



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

POLICIJA

Generalna policijska uprava
Policijska akademija

Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2018

Poročilo

Ljubljana, april 2019

1. Vsebina

1.	Vsebina.....	ii
2.	Kazalo preglednic	iv
3.	Kazalo grafikonov	vi
4.	Uvod	8
5.	Metodologija	9
5.1.	Demografski podatki in njihova utežitev	9
5.2.	Pripomočki	12
6.	Zaupanje v policijo	13
7.	Zadovoljstvo z delom slovenske policije	15
7.1.	Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov	16
8.	Korektnost policistk in policistov	19
9.	Občutek in dejavniki varnosti	21
9.1.	Dejavniki ogrožanja varnosti	22
9.1.1.	Prepovedane droge	23
9.1.2.	Gospodarska kriminaliteta in korupcija	24
9.1.3.	Premoženjska kriminaliteta	25
9.1.4.	Prometne nesreče	26
9.1.5.	Nedovoljene migracije	28
9.1.6.	Javni red in mir	29
9.1.7.	Napad na življenje in telo (nasilje)	30
9.1.8.	Terorizem	31
10.	Delo v lokalnem okolju	33
10.1.	Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim	33
10.2.	Policistke in policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju	34
10.3.	Komunikacija policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna	35
11.	Uspešnost po področjih policijskega dela	37
11.1.	Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	37
11.2.	Preventivno delo	39
11.3.	Zagotavljanje prometne varnosti	40
11.4.	Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	41
11.5.	Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	42
12.	Lastnosti policije	44
12.1.	Zakonitost	44
12.2.	Strokovnost	46
12.3.	Dostopnost/odprtost do ljudi	47
12.4.	Učinkovitost/uspešnost	48
12.5.	Vljudnost/prijaznost	49
12.6.	Spoštovanje človekovih pravic	51
12.7.	Objektivno obveščanje javnosti	52

13.	Odnos: posameznik – policija.....	54
13.1.	Seznanjenost z delom policije	54
13.2.	Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost	56
13.3.	Pripravljenost sodelovati s policijo oziroma ji nuditi informacije	57
14.	Nadzor in pooblastila policije	59
15.	Policija in mediji	62
16.	Zaključek.....	65
17.	VIRI.....	67
18.	PRILOGA: VPRAŠALNIK OCENE IN STALIŠČA PREBIVALCEV SLOVENIJE O DELU POLICIJE 2018.....	68
19.	PRILOGA: ENOSMERNNA ANALIZA VARIANCE ODGOVOROV MED STATISTIČNIMI REGIJAMI.....	76
20.	PRILOGA: GRAFIČNI PRIKAZ ODGOVOROV NA VPRAŠANJA PO REGIJAH.....	79
21.	PRILOGA: STATISTIČNO ZNAČILNE ZMERNE KORELACIJE	96

2. Kazalo preglednic

Preglednica 1: Demografski podatki sodelujočih pred utežitvijo in po njej v primerjavi s podatki SURS	10
Preglednica 2: Izračun uteži glede na statistično regijo in spol	11
Preglednica 3: Zaupanje v policijo	14
Preglednica 4: Zadovoljstvo z delom slovenske policije	16
Preglednica 5: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov	17
Preglednica 6: Korektnost policistk in policistov pri reševanju težave/primeru	20
Preglednica 7: Občutek varnosti	22
Preglednica 8: Ogroženost zaradi prepovedanih drog	23
Preglednica 9: Ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije	25
Preglednica 10: Ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete	26
Preglednica 11: Ogroženost zaradi prometnih nesreč	27
Preglednica 12: Ogroženost zaradi nedovoljenih migracij	28
Preglednica 13: Ogroženost zaradi kršitev javnega reda	29
Preglednica 14: Ogroženost zaradi napada na življenje in telo (nasilja)	30
Preglednica 15: Ogroženost zaradi terorizma	31
Preglednica 16: Trditev »Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim.«	33
Preglednica 17: Trud policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju	34
Preglednica 18: Ustreznost komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju	36
Preglednica 19: Uspešnost na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj	38
Preglednica 20: Uspešnost na področju preventivnega dela	39
Preglednica 21: Uspešnost na področju zagotavljanja prometne varnosti	40
Preglednica 22: Uspešnost na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru	41
Preglednica 23: Uspešnost na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	43
Preglednica 24: Ocena zakonitosti	45
Preglednica 25: Ocena strokovnosti	46
Preglednica 26: Ocena dostopnosti/odprtosti do ljudi	47
Preglednica 27: Ocena učinkovitosti/uspešnosti	48
Preglednica 28: Ocena vljudnosti/prijaznosti	50
Preglednica 29: Ocena spoštovanja človekovih pravic	51
Preglednica 30: Ocena objektivnosti obveščanja javnosti	52
Preglednica 31: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?	55
Preglednica 32: Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?	56
Preglednica 33: Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana?	59
Preglednica 34: Ali ima policija dovolj pooblastil za svoje delo?	60
Preglednica 35: TV-postaje, na katerih se prejme največ informacij o delu policije	62

Preglednica 36: Radijske postaje, na katerih se prejme največ informacij o delu policije	62
Preglednica 37: Elektronski mediji, preko katerih se prejme največ informacij o delu policije	63
Preglednica 38: Tiskani mediji, preko katerih se prejme največ informacij o delu policije	63
Preglednica 39: Družbena omrežja, preko katerih se prejme največ informacij o delu policije	63

3. Kazalo grafikonov

Grafikon 1: Zaupanje v policijo – deleži odgovorov (v odstotkih)	13
Grafikon 2: Zadovoljstvo z delom slovenske policije – deleži odgovorov (v odstotkih).....	15
Grafikon 3: Korektnost policistk in policistov pri reševanju težave/primeru – deleži odgovorov (v odstotkih)	19
Grafikon 4: Občutek varnosti – deleži odgovorov (v odstotkih).....	21
Grafikon 5: Dejavniki ogrožanja varnosti – povprečne ocene	23
Grafikon 6: Uspešnost policije po področjih dela – povprečne ocene	37
Grafikon 7: Lastnosti policije – povprečne ocene.....	44
Grafikon 8: Seznanjenost z delom policije – deleži odgovorov (v odstotkih)	54
Grafikon 9: Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost? Deleži odgovorov (v odstotkih).....	56
Grafikon 10: Pripravljenost sodelovati s policijo – deleži odgovorov (v odstotkih).....	58
Grafikon 11: Nadzor in pooblastila policije – deleži odgovorov (v odstotkih)	59
Grafikon 12: Zaupanje v policijo – povprečne ocene po regijah	79
Grafikon 13: Zadovoljstvo z delom policije – povprečne ocene po regijah	79
Grafikon 14: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov – povprečne ocene po regijah	80
Grafikon 15: Korektnost policistk in policistov pri reševanju težave/primeru – povprečne ocene po regijah	81
Grafikon 16: Občutek varnosti – povprečne ocene po regijah	81
Grafikon 17: Dejavniki ogrožanja: prepovedane droge – povprečne ocene po regijah	82
Grafikon 18: Dejavniki ogrožanja: gospodarska kriminaliteta – povprečne ocene po regijah	82
Grafikon 19: Dejavniki ogrožanja: premoženjska kriminaliteta – povprečne ocene po regijah.....	83
Grafikon 20: Dejavniki ogrožanja: prometne nesreče – povprečne ocene po regijah	83
Grafikon 21: Dejavniki ogrožanja: nedovoljene migracije – povprečne ocene po regijah	84
Grafikon 22: Dejavniki ogrožanja: kršitve javnega reda in miru – povprečne ocene po regijah	84
Grafikon 23: Dejavniki ogrožanja: napad na življenje in telo (nasilje) – povprečne ocene po regijah ...	85
Grafikon 24: Dejavniki ogrožanja: terorizem – povprečne ocene po regijah	85
Grafikon 25: Trditev »Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim.« – povprečne ocene po regijah	86
Grafikon 26: Trditev »Policistke in policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju.« – povprečne ocene po regijah	86
Grafikon 27: Trditev »Komunikacija policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna.« – povprečne ocene po regijah	87
Grafikon 28: Uspešnost na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj – povprečne ocene po regijah	87
Grafikon 29: Uspešnost na področju preventivnega dela – povprečne ocene po regijah.....	88
Grafikon 30: Uspešnost na področju zagotavljanja prometne varnosti – povprečne ocene po regijah	88
Grafikon 31: Uspešnost na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru – povprečne ocene po regijah	89
Grafikon 32: Uspešnost na področju nadzora državne meje – povprečne ocene po regijah	89

Grafikon 33: Zakonitost – povprečne ocene po regijah.....	90
Grafikon 34: Strokovnost – povprečne ocene po regijah	90
Grafikon 35: Dostopnost – povprečne ocene po regijah	91
Grafikon 36: Učinkovitost/uspešnost – povprečne ocene po regijah	91
Grafikon 37: Spoštovanje človekovih pravic – povprečne ocene po regijah.....	92
Grafikon 38: Objektivno obveščanje javnosti – povprečne ocene po regijah.....	92
Grafikon 39: Vljudnost/prijaznost – povprečne ocene po regijah	93
Grafikon 40: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije? Povprečne ocene po regijah.....	93
Grafikon 41: Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost? Povprečne ocene po regijah	94
Grafikon 42: Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana? Povprečne ocene po regijah	94
Grafikon 43: Ali ima policija dovolj pooblastil? Povprečne ocene po regijah	95

4. Uvod

Osnovna naloga policije je zagotavljanje varnosti. V to široko in splošno pojmovanje dela policije lahko vključimo posamezna področja in trdimo, da se policija z namenom zagotavljanja varnosti ukvarja z odkrivanjem in preprečevanjem kaznivih dejanj ter zagotavljanjem javnega reda in miru, skrbi za varnost v prometu in zagotavlja varnost na državni meji. Poleg tega tudi preventivno deluje, sodeluje s posamezniki, skupinami in organizacijami ter v različnih okoljih opravlja še vrsto drugih aktivnosti, ki so usmerjene k enotnemu cilju. Seveda je policija tudi represivni državni organ in ima pooblastila za izvajanje različnih opravil, ki vsaj pri povzročiteljih kaznivih dejanj ali prekrškov pogosto privedejo do nezadovoljstva, nezaupljivosti, nekritičnega podajanja ocen in izražanja mnenj.

Kljub temu da so ocene in mnenja posameznikov glede policije zelo različna in včasih celo nasprotujoča si, so vsa pomembna. Policija se jih v svojem razvoju trudi upoštevati in se v skladu s tem prilagajati in rasti. Zanja so namreč kazalnik, kako in kje naj se izboljša, popravi in postane še učinkovitejši in uspešnejši sistem, ki zagotavlja koristne storitve za vse občanke in občane Slovenije.

Poročilo o ugotovitvah na podlagi analize anketnih odgovorov, ki jih je policija zbirala konec leta 2018, je tretje po vrsti, če upoštevamo le tiste analize, ki jih je izvedel organ sam. Pred tem so tovrstne ankete izvajale zunanje institucije. Poročilo, ki je sestavljeno iz podatkov in rezultatov, ki so bili aktualni po prvi tovrstni anketi leta 2014, po drugi leta 2016 in po tej, je vsaj glede števila sodelujočih prijetno presenečenje. Tokrat je namreč sodelovalo veliko več posameznic in posameznikov in posledično je bilo tudi več koristnih in uporabnih odgovorov. Poročilo, predvsem empirični del, temelji na podatkih 4.230 sodelujočih, ki so uteženi glede na spol in statistično regijo.

5. Metodologija

Policija je, podobno kot leta 2014 in leta 2016, tudi konec leta 2018 z lastnimi viri izvedla spletno anketo. Za tehnični del anketiranja je skrbel Urad za informatiko in telekomunikacije na Generalni policijski upravi, vprašalnik pa so pripravili strokovnjaki iz Centra za raziskovanje in socialne veščine na Policijski akademiji, strokovnjaki iz Službe generalnega direktorja policije ter Direktorata za policijo in druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve in člani Delovne skupine za delo v lokalni skupnosti.

5.1. Demografski podatki in njihova utežitev

Analiza demografskih podatkov je bila opravljena na vzorcu (n) 4.230 oseb. Podatke o spolu je izpolnilo 3.076 moških in 1.154 žensk. Razmerje po spolu smo primerjali s porazdelitvijo podatkov Statističnega urada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: SURS) za celotno slovensko populacijo. Zaradi velikega odstopanja razmerja po spolu od slovenskega povprečja smo rezultate utežili glede na spol (glej preglednico 1).

Podatke o starosti je izpolnilo 4.164 sodelujočih. Kategorizirali smo jih v štiri starostne kategorije. V starostni kategoriji do 18 let je bilo 135 sodelujočih, v starostni kategoriji od 18 do 30 let je bilo 1.898 sodelujočih, v starostni kategoriji od 31 do 54 let je bilo 1.580 sodelujočih, v starostni kategoriji nad 55 let pa je bilo 551 sodelujočih.

Podatke o doseženi stopnji izobrazbe smo zbirali v skladu s petimi izobrazbenimi kategorijami: v izobrazbeni kategoriji osnovna šola ali manj je bilo 88 sodelujočih, v kategoriji poklicna ali srednja šola je bilo 1.660 sodelujočih, v kategoriji prva bolonjska stopnja¹ je bilo 1.458 sodelujočih, v kategoriji druga bolonjska stopnja je bilo 732 sodelujočih, v zadnji kategoriji, tj. tretja bolonjska stopnja, pa je bilo 177 sodelujočih. Podatke o doseženi izobrazbi je označilo skupno 4.115 sodelujočih.

Podatki o zaposlitvenem položaju sodelujočih so pokazali, da je bilo največ zaposlenih, in sicer 2.889. Sledili so upokojeni – teh je bilo 561. Nekoliko manj (375) je bilo študentov oziroma polnoletnih dijakov. V raziskavi je sodelovalo 161 nezaposlenih in 160 tistih, ki so pri zaposlitvenem položaju označili možnost *drugo*. Podatke o zaposlitvenem položaju je označilo skupno 4.146 sodelujočih.

Glede na velikost kraja prebivanja je vzorec sodelujočih vključeval največ tistih, ki živijo v kraju z več kot 10.000 prebivalci. Teh je bilo 1.506. Sledili so tisti, ki živijo v kraju z 2.000 do 10.000 prebivalci. Bilo jih je 1.208. V kraju s 500 do 1.999 prebivalci živi 830 sodelujočih, medtem ko v najmanjših krajih, tj. krajih z manj kot 500 prebivalci, prebiva 615 sodelujočih. Podatke o velikosti kraja prebivanja je označilo skupno 4.159 sodelujočih.

Zaradi demografskih odstopanj vzorca od podatkov SURS je bila poleg spola uporabljena postratifikacija tudi glede na statistično regijo.

¹ V tej kategoriji so bili poleg sodelujočih, ki so končali stare in nove univerzitetne programe, tudi tisti, ki so dosegli višjo stopnjo izobrazbe. Teh je bilo 739.

Preglednica 1: Demografski podatki sodelujočih pred utežitvijo in po njej v primerjavi s podatki SURS

		Št. odg. pred utežitvijo	Delež – pred utežitvijo (v %)	Podatki SURS – delež	Št. odg. po utežitvi	Delež – po utežitvi (v %)
Spol		4.230	100,00	100,00	4.229	100,00
	Moški	3.076	72,72	49,69	2.102	49,71
	Ženski	1.154	27,28	50,31	2.127	50,29
Starost		4.164	100,00	100,00	4.164	100,00
	Do vključno 18 let	135	3,24	5,65	137	3,30
	Od 19 do 30 let	1.898	45,58	31,09	1.917	46,04
	Od 31 do 54 let	1.580	37,94	36,60	1.567	37,64
	Nad 55 let	551	13,23	26,67	542	13,03
Stopnja izobrazbe		4.115	100,00	100,00	4.109	100,00
	Osnovna šola ali manj	88	2,14	24,54	93	2,27
	Poklicna ali srednja šola	1.660	40,34	52,30	1.621	39,45
	Prva bolonjska stopnja	1.458	35,43	10,81	1.444	35,15
	Druga bolonjska stopnja	732	17,79	10,36	773	18,81
	Tretja bolonjska stopnja	177	4,30	1,99	178	4,32
Zaposlitveni položaj		4.146	100,00	0,00	4.137	100,00
	Zaposlen	2.889	69,68		2.814	68,01
	Nezaposlen	161	3,88		203	4,90
	Študent, dijak	375	9,04		395	9,54
	Upokojenec	561	13,53		550	13,30
	Drugo	160	3,86		176	4,25
Kraj prebivanja		4.159	419,96	0,00	4.142	100,00
	Manj kot 500 prebivalcev	615	14,79		604	14,58
	Od 500 do 1.999 prebivalcev	830	134,96		848	20,47
	Od 2.000 do 10.000 prebivalcev	1.208	145,54		1.233	29,77
	Več kot 10.000 prebivalcev	1.506	124,67		1.457	35,18
Regija		4.230	100,00		4.229	100,00
	Pomurska	301	7,12	5,55	236	5,57
	Podravska	597	14,11	15,58	658	15,57
	Koroška	206	4,87	3,41	144	3,42
	Savinjska	460	10,87	12,33	523	12,36
	Zasavska	100	2,36	2,76	117	2,76
	Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)	254	6,00	6,91	291	6,89
	Osrednjeslovenska	1.178	27,85	26,24	1.108	26,20
	Gorenjska	486	11,49	9,85	418	9,88
	Primorsko-notranjska	149	3,52	2,53	107	2,54
	Goriška	183	4,33	5,67	240	5,68
	Obalno-kraška	204	4,82	5,51	233	5,50
	Posavska	112	2,65	3,65	154	3,64

Vir podatkov o prebivalcih po spolu, starosti, stopnji izobrazbe in regijah: SURS

Uteži so bile izračunane tako, da so bili izračunani deleži žensk in moških iz posamezne statistične regije med sodelujočimi ter deleži žensk in moških iz posamezne statistične regije po podatkih SURS. Utež posamezne kategorije spola in statistične regije je količnik deleža te kategorije v splošni populaciji in deleža te kategorije med sodelujočimi.

Preglednica 2: Izračun uteži glede na statistično regijo in spol

Statistična regija	Spol	Število prebivalcev	Število sodelujočih	Delež 1	Delež 2	Utež
Pomurska	Moški	56.509	216	2,7	5,1	0,54
Podravska	Moški	160.451	455	7,8	10,8	0,72
Koroška	Moški	35.419	148	1,7	3,5	0,49
Savinjska	Moški	127.926	329	6,2	7,8	0,80
Zasavska	Moški	28.183	72	1,4	1,7	0,80
Posavska	Moški	37.928	88	1,8	2,1	0,88
Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)	Moški	72.067	188	3,5	4,4	0,78
Osrednjeslovenska	Moški	265.937	850	12,9	20,1	0,64
Gorenjska	Moški	101.018	351	4,9	8,3	0,59
Primorsko-notranjska	Moški	26.470	111	1,3	2,6	0,49
Goriška	Moški	58.708	128	2,8	3,0	0,94
Obalno-kraška	Moški	56.425	140	2,7	3,3	0,82
Pomurska	Ženske	58.267	85	2,8	2,0	1,40
Podravska	Ženske	161.607	142	7,8	3,4	2,33
Koroška	Ženske	35.131	58	1,7	1,4	1,24
Savinjska	Ženske	126.834	131	6,1	3,1	1,98
Zasavska	Ženske	28.878	28	1,4	0,7	2,11
Posavska	Ženske	37.431	24	1,8	0,6	3,19
Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)	Ženske	70.752	66	3,4	1,6	2,19
Osrednjeslovenska	Ženske	276.369	328	13,4	7,8	1,72
Gorenjska	Ženske	102.618	135	5,0	3,2	1,56
Primorsko-notranjska	Ženske	25.864	38	1,3	0,9	1,39
Goriška	Ženske	58.552	55	2,8	1,3	2,18
Obalno-kraška	Ženske	57.536	64	2,8	1,5	1,84
Seštevek		2.066.880	4.230	100,0	100,0	

Vir podatkov o prebivalcih po spolu, starosti, stopnji izobrazbe in regijah: SURS

Iz preglednice 2 je razvidno, kako smo izvedli postopek postratifikacije – utežitve glede na statistično regijo in spol. Uteži, kot razmerja med dvema deležema, so razvidne iz zadnjega stolpca in so bile uporabljene v izračunih, kar je vplivalo tudi na demografske podatke, ki jih nismo uteževali. Koliko se je s tem spremenila demografska podoba sodelujočih, je razvidno iz preglednice 1.

5.2. Pripomočki

Uporabljen je bil spletni vprašalnik, pripravljen na podlagi vprašalnika javnomnenjske raziskave o ocenah in stališčih prebivalcev Republike Slovenije o delu policije leta 2016. Postavke so bile posodobljene, še vedno pa večinoma primerljive. Vsebinska vprašanja anketnega vprašalnika, ki je bil uporabljen v letu 2016, so bila zaprtega tipa, merske lestvice pa so bile večinoma ocene v razponu od 1 do 5. Vprašalnik se je začel z uvodnim pojasnilom, sledila pa so vsebinska in demografska vprašanja, in sicer spol, starost, izobrazba, zaposlitveni položaj, velikost kraja prebivanja in regija.

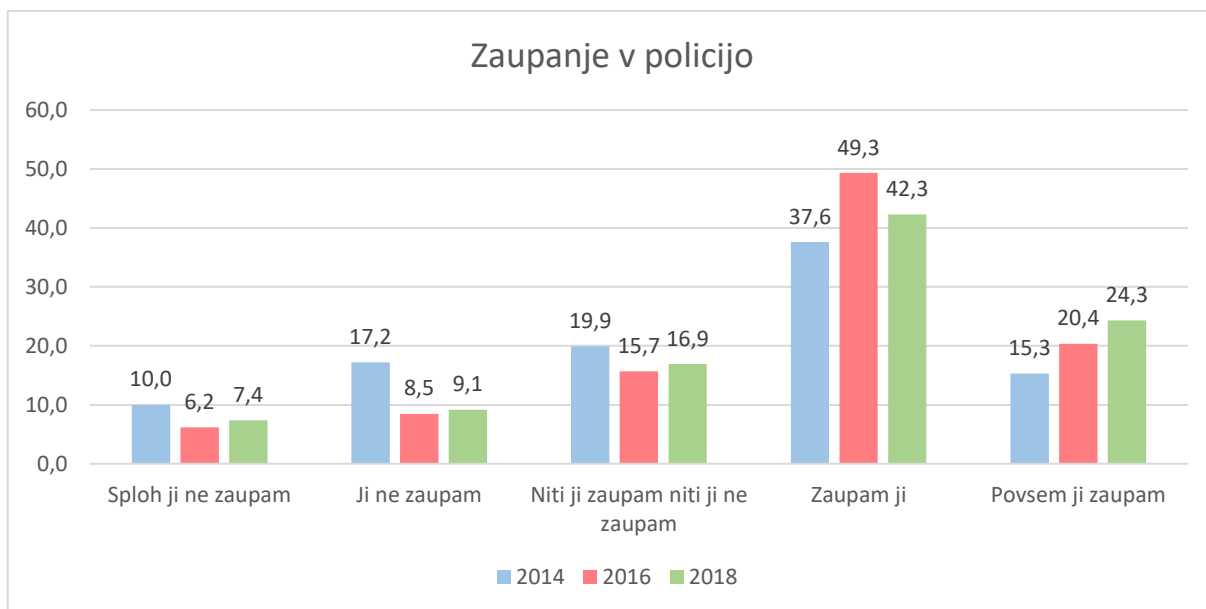
Vprašanja² so se vsebinsko nanašala na:

- zaupanje v policijo,
- zadovoljstvo z delom policije in hitrostjo njenega odziva,
- korektnost policistk in policistov,
- občutek varnosti ob dejavnikih ogrožanja (prepovedane droge, gospodarska kriminaliteta in korupcija, premoženjska kriminaliteta, prometne nesreče, nedovoljene migracije, javni red in mir, napad na življenje in telo – nasilje in terorizem),
- delo v lokalnem okolju (poznanost vodje policijskega okoliša, trud policistov in ustreznost komunikacije),
- uspešnost policije na različnih področjih dela (nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru, zagotavljanje prometne varnosti, preventivno delo, odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj),
- lastnosti policije (zakonitost, strokovnost, dostopnost/odprtost do ljudi, učinkovitost/uspešnost, vljudnost/prijaznost, spoštovanje človekovih pravic in objektivno obveščanje javnosti),
- odnos posameznik – policija (seznanjenost z delom policije, opravljanje dela policista ob dani možnosti in pripravljenost sodelovati s policijo),
- ustreznost nadzora nad policijo,
- ustreznost pooblastil, ki jih ima policija za svoje delo,
- informacije o tem, na katerih TV-postajah in radijskih postajah, v katerih elektronskih in tiskanih medijih ter na katerih družbenih omrežjih se dobi največ informacij o delu policije.

² Glej prilogo.

6. Zaupanje v policijo

Sodelujoči v raziskavi so svoje zaupanje v slovensko policijo ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ji ne zaupam* do *povsem ji zaupam*. Odgovoru *sploh ji ne zaupam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne zaupam ji* vrednost 2, odgovoru *niti ji zaupam niti ji ne zaupam* vrednost 3, odgovoru *zaupam ji* vrednost 4 in odgovoru *povsem ji zaupam* vrednost 5.



Grafikon 1: Zaupanje v policijo – deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 1 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanje *Prosim vas, da ocenite, koliko zaupate slovenski policiji*. Policiji je konec leta 2018 zaupalo 66,6 odstotka sodelujočih (združena odgovora *zaupam ji* in *povsem ji zaupam*), kar je za 3,1 odstotne točke manj kot leta 2016, ko ji je zaupalo 69,7³ odstotka sodelujočih. Primerjalno z letom 2016 je bilo med sodelujočimi v letu 2018 več tistih, ki policiji niso zaupali (združena odgovora *sploh ji ne zaupam* in *ne zaupam ji*). Delež teh se je povečal za 1,8 odstotne točke, in sicer s 14,7 odstotka v letu 2016 na 16,5 odstotka v letu 2018.

Policija je bila deležna relativno visoke stopnje zaupanja, saj je bila povprečna ocena zaupanja 3,67 s standardnim odklonom⁴ 1,154. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 je bila povprečna ocena zaupanja 3,69 s standardnim odklonom 1,708, v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 pa je bila povprečna ocena zaupanja v policijo 3,31 s standardnim odklonom 1,210.

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 77,506$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 33,200$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 2,360$, $p = 0,038$), *zaposlitveni položaj* ($F = 12,559$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 2,650$, $p = 0,002$). Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* niso bile statistično značilne ($F = 0,477$, $p = 0,698$).

³ Podatki iz predhodnih raziskav (poročili iz leta 2014 in 2016) so zaokroženi na eno decimalno.

⁴ Standardni odklon pomeni povprečno oddaljenost (oziroma razliko) vrednosti od povprečja. Če bi imele vse enote srednjo vrednost oziroma bi bile enake povprečju (če bi denimo vsi anketiranci neko lastnost ocenili z oceno 3), bi odklon znašal nič, če bi imele popolno polarizacijo, pa bi bil visok (skrajno visoka vrednost pri ocenah od 1 do 5 in povprečni oceni 3 bi bila 2). Večji ko je standardni odklon, večja je torej polariziranost ocen in manjši ko je, bolj se ocene kopičijo okoli povprečne vrednosti (Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije 2014 in Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije 2016).

Policiji so v povprečju bolj zaupali:

- ženske ($M = 3,82$, $SD = 1,102$),
- starejši od 55 let ($M = 3,97$, $SD = 1,038$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,76$, $SD = 1,181$),
- upokojeni ($M = 3,99$, $SD = 1,033$) in
- tisti, ki živijo v posavski statistični regiji ($M = 3,87$, $SD = 1,170$).

Policiji so v povprečju manj zaupali:

- moški ($M = 3,51$, $SD = 1,184$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,50$, $SD = 1,194$),
- višje izobraženi ($M = 3,61$, $SD = 1,223$),
- nezaposleni ($M = 3,58$, $SD = 1,192$) in
- tisti, ki živijo v zasavski statistični regiji ($M = 3,55$, $SD = 1,386$).

Preglednica 3: Zaupanje v policijo

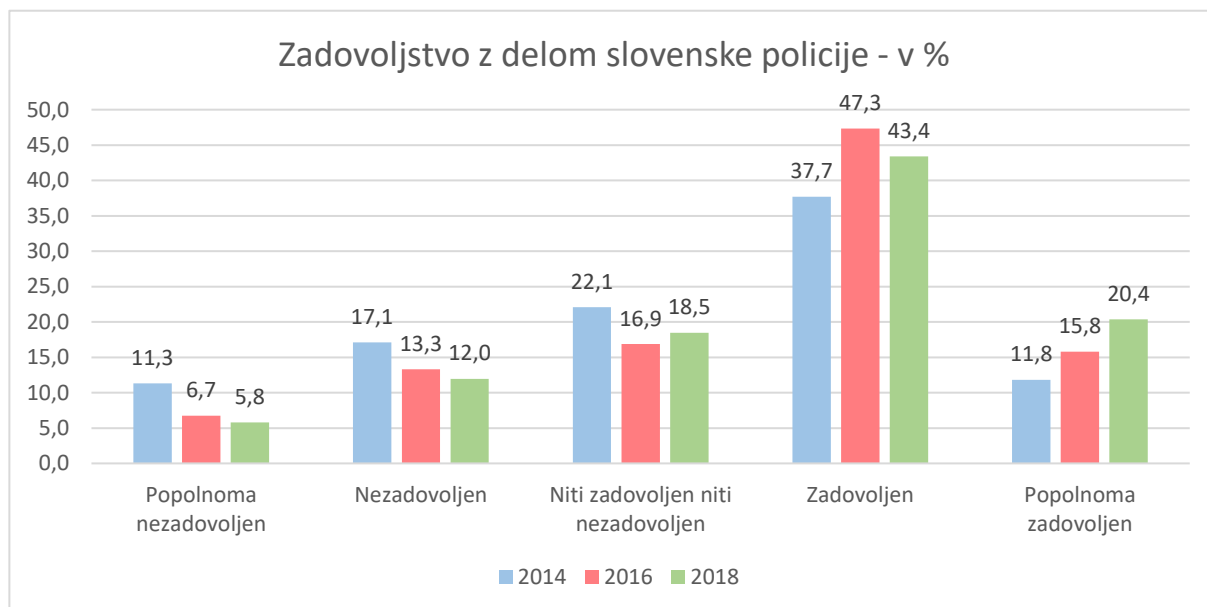
Zaupanje v policijo	Število	Delež (v %)
Sploh ji ne zaupam.	308	7,4
Ne zaupam ji.	383	9,1
Niti ji zaupam niti ji ne zaupam.	708	16,9
Zaupam ji.	1.769	42,3
Povsem ji zaupam.	1.017	24,3
N	4.184	100,0
Manjkajoče vrednosti	45	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,67	
Standardna napaka povprečja	0,018	
Mediana	4,00	
Modus	4	
Standardni odklon	1,154	
Varianca	1,332	

Ocena zaupanja v policijo je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zadovoljstva z delom policije ($r = 0,846^5$) ter oceno njene zakonitosti ($r = 0,736$), strokovnosti ($r = 0,768$), dostopnosti ($r = 0,724$), učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,747$), vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,720$) in spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,732$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

⁵ Moč (jakost) korelacije: do $\pm 0,2$ je neznatna, od $\pm 0,2$ do $\pm 0,4$ je nizka, od $\pm 0,4$ do $\pm 0,7$ je zmerna ali srednja, od $\pm 0,7$ do $0,9$ je visoka in do 1 zelo visoka (Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije 2014 in Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije 2016).

7. Zadovoljstvo z delom slovenske policije

Sodelujoči v raziskavi so svoje zadovoljstvo z delom policije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma nezadovoljen* do *popolnoma zadovoljen*. Odgovoru *popolnoma nezadovoljen* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *nezadovoljen* vrednost 2, odgovoru *niti zadovoljen niti nezadovoljen* vrednost 3, odgovoru *zadovoljen* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma zadovoljen* vrednost 5.



Grafikon 2: Zadovoljstvo z delom slovenske policije – deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 2 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanje *Ocenite svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije*. S policijo je bilo konec leta 2018 zadovoljnih 63,8 odstotka sodelujočih (združena odgovora *zadovoljen* in *popolnoma zadovoljen*), kar je za 0,7 odstotne točke več kot leta 2016, ko je bilo z njo zadovoljnih 63,1 odstotka sodelujočih. Primerjalno z letom 2016 je bilo med sodelujočimi v letu 2018 tudi manj tistih, ki niso bili zadovoljni s policijo (združena odgovora *popolnoma nezadovoljen* in *nezadovoljen*). Delež teh se je zmanjšal za 2,2 odstotne točke, in sicer z 20 odstotkov v letu 2016 na 17,8 odstotka v letu 2018.

Slovenska policija je bila sicer deležna relativno visoke stopnje zadovoljstva, saj je bila povprečna ocena zadovoljstva z njenim delom 3,61 s standardnim odklonom 1,110. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 je bila povprečna ocena zadovoljstva z delom policije 3,52 s standardnim odklonom 1,122, v raziskavi iz leta 2014 pa je bila povprečna ocena zadovoljstva z delom policije 3,21 s standardnim odklonom 1,194.

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 105,375$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 36,289$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,484$, $p = 0,004$), *zaposlitveni položaj* ($F = 15,376$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 2,134$, $p = 0,015$). Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* niso bile statistično značilne ($F = 0,549$, $p = 0,649$).

S policijo so bili v povprečju bolj zadovoljni:

- ženske ($M = 3,78$, $SD = 1,066$),
- starejši od 55 let ($M = 3,95$, $SD = 0,991$),
- tisti, ki imajo poklicno in srednješolsko izobrazbo ($M = 3,70$, $SD = 1,084$),

- upokojeni ($M = 3,97$, $SD = 0,995$) in
- tisti, ki živijo v posavski statistični regiji ($M = 3,78$, $SD = 1,139$).

S policijo so bili v povprečju manj zadovoljni:

- moški ($M = 3,43$, $SD = 1,126$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,44$, $SD = 1,124$),
- višje izobraženi ($M = 3,54$, $SD = 1,194$) in izobraženi po drugi bolonjski stopnji ($M = 3,54$, $SD = 1,053$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,49$, $SD = 1,217$),
- tisti, ki živijo v podravski statistični regiji ($M = 3,50$, $SD = 1,145$), in/ali tisti, ki živijo v jugovzhodni Sloveniji (na Dolenjskem) ($M = 3,50$, $SD = 1,171$).

Preglednica 4: Zadovoljstvo z delom slovenske policije

Zadovoljstvo z delom slovenske policije	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	238	5,8
Nezadovoljen	492	12,0
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	760	18,5
Zadovoljen	1.786	43,4
Popolnoma zadovoljen	837	20,4
N	4.114	100,0
Manjkajoče vrednosti	115	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,61	
Standardna napaka povprečja	0,017	
Mediana	4,00	
Modus	4	
Standardni odklon	1,110	
Varianca	1,233	

Ocena zadovoljstva z delom policije je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zaupanja v policijo ($r = 0,846$) ter oceno njene strokovnosti ($r = 0,763$), dostopnosti ($r = 0,721$), učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,761$) in vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,712$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

7.1. Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov

Sodelujoči v raziskavi so svoje zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma nezadovoljen* do *popolnoma zadovoljen*. Odgovoru *popolnoma nezadovoljen* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *nezadovoljen* vrednost 2, odgovoru *niti zadovoljen niti nezadovoljen* vrednost 3, odgovoru *zadovoljen* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma zadovoljen* vrednost 5. Pri tej postavki je obstajala tudi možnost, da sodelujoči označi ponujeni odgovor *nisem potreboval policije*.

Slovenska policija je bila sicer deležna relativno visoke stopnje zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov, saj je bila povprečna ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva 3,55 s standardnim odklonom

1,332. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 je bila povprečna ocena zadovoljstva 3,58 s standardnim odklonom 1,393, v raziskavi iz leta 2014 pa je bila ta ocena 3,21 s standardnim odklonom 1,194.

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 27,601$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 18,870$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 2,749$, $p = 0,018$), *zaposlitveni položaj* ($F = 8,183$, $p = 0,000$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 3,272$, $p = 0,020$). Razlike med *statističnimi regijami* niso bile statistično značilne ($F = 1,678$, $p = 0,072$).

S policijo so bili v povprečju bolj zadovoljni:

- ženske ($M = 3,92$, $SD = 1,404$),
- starejši od 55 let ($M = 4,19$, $SD = 1,402$),
- tisti, ki imajo z osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 4,13$, $SD = 1,405$),
- upokojeni ($M = 4,19$, $SD = 1,371$) in
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,98$, $SD = 1,517$).

S policijo so bili v povprečju manj zadovoljni:

- moški ($M = 3,63$, $SD = 1,484$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,58$, $SD = 1,450$),
- izobraženi po drugi bolonjski stopnji ($M = 3,68$, $SD = 1,407$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,57$, $SD = 1,472$), in
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,71$, $SD = 1,449$).

Preglednica 5: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov

Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov⁶	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	248	6,2
Nezadovoljen	401	10,1
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	357	9,0
Zadovoljen	734	18,4
Popolnoma zadovoljen	765	19,2
Nisem potreboval policije.	1.475	37,1
N	3.981	100,0
Manjkajoče vrednosti	248	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,55 ⁷	
Standardna napaka povprečja	0,027	
Mediana	4,00	
Modus	5	
Standardni odklon	1,332	
Varianca	1,774	

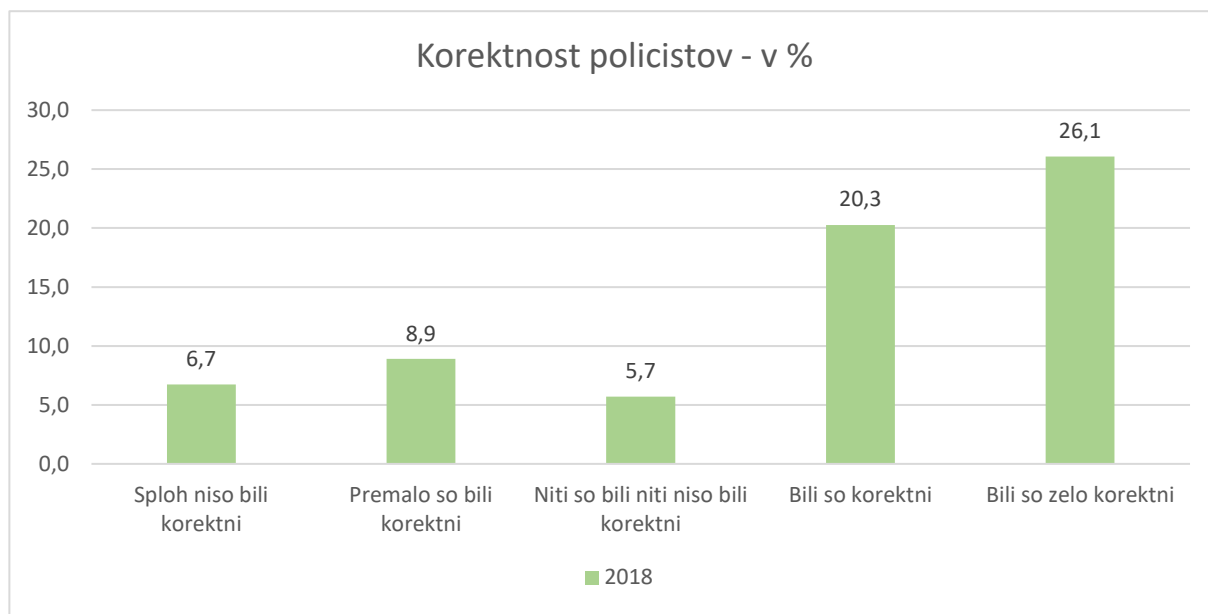
⁶ 1.475 sodelujočih je označilo odgovor *nisem potreboval policije*.

⁷ Povprečje, standardna napaka povprečja, mediana, modus, standardni odklon in varianca so izračunani brez upoštevanja odgovora *nisem potreboval policije*.

Ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov je bila statistično značilno visoko povezana z oceno korektnosti policistov ($r = 0,802$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

8. Korektnost policistk in policistov

Sodelujoči v raziskavi so korektnost policistk in policistov ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh niso bili korektni* do *zelo korektni so bili*. Odgovoru *sploh niso bili korektni* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *premalo korektni so bili* vrednost 2, odgovoru *niti so bili niti niso bili korektni* vrednost 3, odgovoru *korektni so bili* vrednost 4 in odgovoru *zelo korektni so bili* vrednost 5. Pri tej postavki je sodelujoči lahko označil tudi odgovor *nisem potreboval policije*.



Grafikon 3: Korektnost policistk in policistov pri reševanju težave/primera – deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 3 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanje *Ocenite, kako korektni so bili policistke in policisti pri reševanju vaše težave/primera*. S korektnostjo policistk in policistov je bilo konec leta 2018 zadovoljnih 46,4 odstotka tistih sodelujočih (združena odgovora *korektni so bili* in *zelo korektni so bili*), s katerimi so policisti opravili policijski postopek. Da policistke in policisti pri reševanju težave/primera niso bili korektni (združena odgovora *sploh niso bili korektni* in *premalo korektni so bili*), je menilo 15,6 odstotka sodelujočih.

Slovenski policisti in policistke so bili sicer deležni relativno visoke stopnje ocene korektnosti, saj je ta znašala 3,74 s standardnim odklonom 1,350.

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 11,428$, $p = 0,001$), *starostni razred* ($F = 12,312$, $p = 0,000$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 2,969$, $p = 0,018$). Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,525$, $p = 0,179$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 1,455$, $p = 0,225$) in *statistično regijo* ($F = 1,684$, $p = 0,071$) niso bile statistično značilne.

Korektnost policistk in policistov so v povprečju bolje ocenili:

- ženske ($M = 3,83$, $SD = 1,333$),
- starejši od 55 let ($M = 3,95$, $SD = 1,168$) in
- upokojeni ($M = 3,92$, $SD = 1,223$).

Korektnost policistk in policistov so v povprečju slabše ocenili:

- moški ($M = 3,66$, $SD = 1,361$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,60$, $SD = 1,407$) ter
- študentje in dijaki ($M = 3,52$, $SD = 1,385$).

Preglednica 6: Korektnost policistk in policistov pri reševanju težave/primera

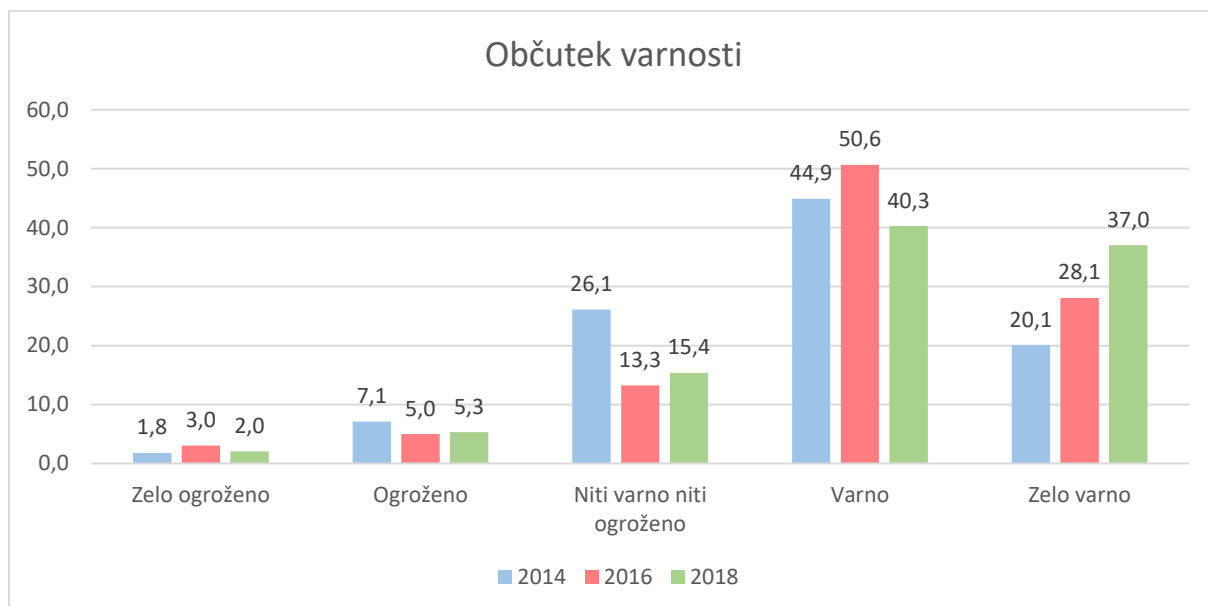
Korektnost policistk in policistov ⁸	Število	Delež (v %)
Sploh niso bili korektni.	269	9,9
Premalo korektni so bili.	356	13,1
Niti so bili niti niso bili korektni.	228	8,4
Korektni so bili.	811	30,0
Zelo korektni so bili.	1.044	38,5
<i>N</i>	2.708	100,0
Manjkajoče vrednosti	228	
Skupaj	2.936	
Povprečje	3,74	
Standardna napaka povprečja	0,026	
Mediana	4,00	
Modus	5	
Standardni odklon	1,350	
Varianca	1,824	

Ocena korektnosti policistk in policistov je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov ($r = 0,802$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

⁸ 1.294 sodelujočih je označilo odgovor *nisem potreboval policije*.

9. Občutek in dejavniki varnosti

Sodelujoči v raziskavi so svoj občutek varnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *zelo ogroženo* do *zelo varno*. Odgovoru *zelo ogroženo* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ogroženo* vrednost 2, odgovoru *niti varno niti ogroženo* vrednost 3, odgovoru *varno* vrednost 4 in odgovoru *zelo varno* vrednost 5.



Grafikon 4: Občutek varnosti – deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 4 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanje *Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?*. Varno se je konec leta 2018 (združena odgovora *varno* in *zelo varno*) počutilo 77,3 odstotka sodelujočih. To je za 1,5 odstotne točke manj kot leta 2016, ko se je varno počutilo 78,8 odstotka sodelujočih. Primerjalno z letom 2016 je bilo med sodelujočimi v letu 2018 tudi manj tistih, ki so se počutili ogroženo (združena odgovora *zelo ogroženo* in *ogroženo*). Delež teh se je zmanjšal za 0,7 odstotne točke, in sicer z 8 odstotkov v letu 2016 na 7,3 odstotka v letu 2018.

Slovenska policija je bila sicer deležna relativno visoke ocene občutka varnosti, saj je bila povprečna ocena 4,05 s standardnim odklonom 0,958. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 je bila povprečna ocena občutka varnosti 3,96 s standardnim odklonom 0,940, v raziskavi iz leta 2014 pa je bila tovrstna povprečna ocena 3,74 s standardnim odklonom 0,918.

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *starostni razred* ($F = 5,684$, $p = 0,001$), *zaposlitveni položaj* ($F = 5,102$, $p = 0,000$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 3,852$, $p = 0,009$) in *statistično regijo* ($F = 3,159$, $p = 0,00$).

Razlike glede na *spol* ($F = 0,216$, $p = 0,642$) in *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,818$, $p = 0,106$) niso bile statistično značilne.

V povprečju so se varneje počutili:

- starejši od 55 let ($M = 4,18$, $SD = 0,840$),
- študentje in dijaki ($M = 4,17$, $SD = 0,935$) ter upokojeni ($M = 4,17$, $SD = 0,855$),
- tisti, ki živijo v naselju s 500 do 1.999 prebivalci ($M = 3,09$, $SD = 0,953$), in

- tisti, ki živijo v obalno-kraški statistični regiji ($M = 4,08$, $SD = 0,920$).

V povprečju so se manj varno počutili:

- stari od 19 do 30 let ($M = 4,00$, $SD = 0,991$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,90$, $SD = 1,066$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 4,00$, $SD = 0,969$), in
- tisti, ki živijo v jugovzhodni Sloveniji (na Dolenjskem) ($M = 3,84$, $SD = 1,087$).

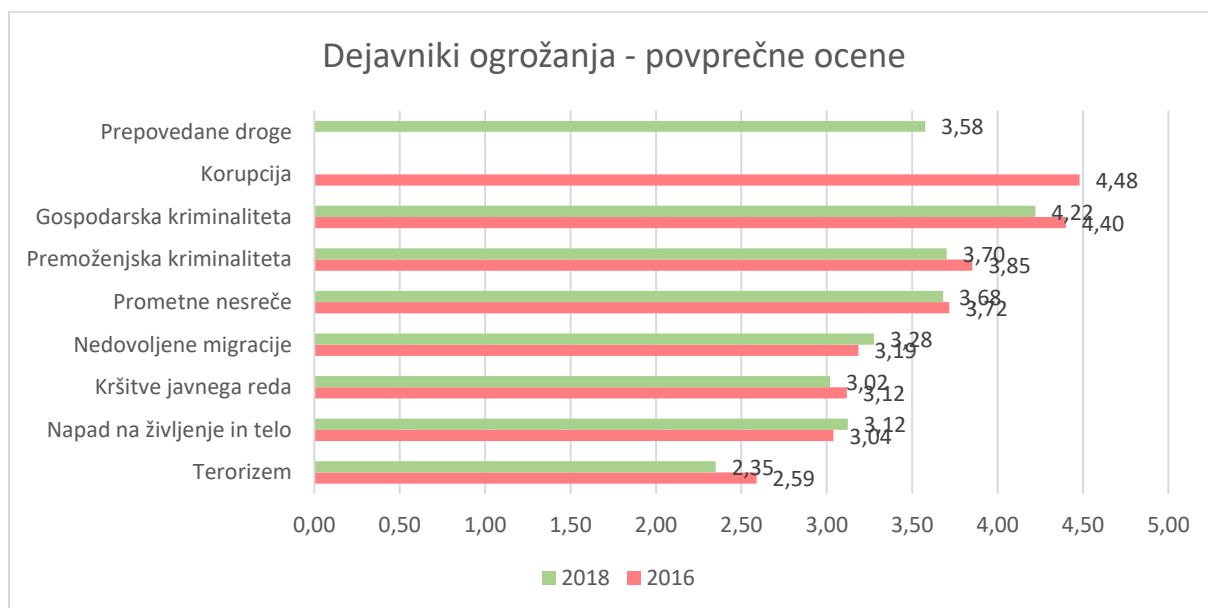
Preglednica 7: Občutek varnosti

Občutek varnosti	Število	Delež (v %)
Zelo ogroženo	85	2,0
Ogroženo	221	5,3
Niti varno niti ogroženo	640	15,4
Varno	1.679	40,3
Zelo varno	1.544	37,0
N	4.169	100,0
Manjkajoče vrednosti	60	
Skupaj	4.229	
Povprečje	4,05	
Standardna napaka povprečja	0,015	
Mediana	4,00	
Modus	4	
Standardni odklon	0,958	
Varianca	0,917	

Ocena občutka varnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

9.1. Dejavniki ogrožanja varnosti

Sodelujoči v raziskavi so dejavnike ogrožanja varnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.



Grafikon 5: Dejavniki ogrožanja varnosti – povprečne ocene

Grafikon 5 prikazuje povprečne ocene dejavnikov ogrožanja varnosti za leti 2016 in 2018. Dejavniki, ki so jih sodelujoči ocenjevali, so bili prepovedane droge⁹, gospodarska kriminaliteta in korupcija¹⁰, premoženjska kriminaliteta, prometne nesreče, nedovoljene migracije, kršitve javnega reda, napad na življenje in telo ter terorizem. Dejavnik ogrožanja, ki je v letu 2018 dobil najnižjo povprečno oceno, je bil terorizem. Ocena je bila še nižja kot v letu 2016. Najvišjo povprečno oceno je v letu 2018 dobil dejavnik gospodarska kriminaliteta in korupcija. Dejavnika, ki sta v letu 2018 dobila višjo povprečno oceno kot v letu 2016, sta bila nedovoljene migracije in napad na življenje in telo.

9.1.1. Prepovedane droge

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti prepovedane droge ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi prepovedanih drog je bila 3,58 s standardnim odklonom 1,175. Da so prepovedane droge dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 55,4 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 18,7 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 8: Ogroženost zaradi prepovedanih drog

Prepovedane droge	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	238	5,7
2	538	13,0
3	1.074	25,9
4	1.195	28,8
5 – zelo ogroža	1.106	26,6

⁹ Prepovedane droge so v letu 2018 na novo ustvarjena postavka.

¹⁰ Korupcija je bila v letu 2016 posebna postavka, v letu 2018 pa se je združila z gospodarsko kriminaliteto.

N	4.152	100
Manjkajoče vrednosti	77	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,58	
Standardna napaka povprečja	0,018	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,175	
Varianca	1,380	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 81,281$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 11,958$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 6,950$, $p = 0,000$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 4,666$, $p = 0,003$) in *statistično regijo* ($F = 2,502$, $p = 0,004$). Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 2,096$, $p = 0,063$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi prepovedanih drog so dali:

- ženske ($M = 3,74$, $SD = 1,116$),
- starejši od 55 let ($M = 3,75$, $SD = 1,065$),
- upokojeni ($M = 3,72$, $SD = 1,067$),
- tisti, ki živijo v naselju z 2.000 do 10.000 prebivalci ($M = 3,66$, $SD = 1,167$), in
- tisti, ki živijo v zasavski statistični regiji ($M = 3,88$, $SD = 1,195$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi prepovedanih drog so dali:

- moški ($M = 3,41$, $SD = 1,209$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,47$, $SD = 1,233$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,31$, $SD = 1,198$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,50$, $SD = 1,173$), in
- tisti, ki živijo v posavski statistični regiji ($M = 3,42$, $SD = 1,169$).

Ocena ogroženosti zaradi prepovedanih drog ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno kršitev javnega reda kot dejavnika ogrožanja varnosti ($r = 0,480$, $p = 0,01$).

9.1.2. Gospodarska kriminaliteta in korupcija

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti gospodarska kriminaliteta in korupcija ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije je bila 4,22 s standardnim odklonom 1,092. Da sta gospodarska kriminaliteta in korupcija dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 78,8 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 9,1 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 9: Ogroženost zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije

Gospodarska kriminaliteta in korupcija	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	161	3,9
2	218	5,2
3	503	12,1
4	929	22,4
5 – zelo ogroža	2.345	56,4
N	4.155	100
Manjkajoče vrednosti	74	
Skupaj	4.229	
Povprečje	4,22	
Standardna napaka povprečja	0,017	
Mediana	5	
Modus	5	
Standardni odklon	1,092	
Varianca	1,193	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 2,295$, $p = 0,043$). Razlike glede na *spol* ($F = 1,435$, $p = 0,231$), *starostni razred* ($F = 1,819$, $p = 0,141$), *zaposlitveni položaj* ($F = 1,927$, $p = 0,103$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 2,374$, $p = 0,068$) in *statistično regijo* ($F = 1,107$, $p = 0,351$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije so dali:

- tisti, ki imajo drugo bolonjsko stopnjo izobrazbe (stari univerzitetni program, specializacija ali strokovni magisterij) ($M = 4,28$, $SD = 1,011$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije so dali:

- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti) ($M = 4,05$, $SD = 1,234$).

Ocena ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno premoženjske kriminalitete kot dejavnika ogrožanja varnosti ($r = 0,541$, $p = 0,01$).

9.1.3. Premoženjska kriminaliteta

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti premoženjska kriminaliteta ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi premoženjske kriminalitete je bila 3,70 s standardnim odklonom 1,068. Da je premoženjska kriminaliteta dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 60,1 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 12,7 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 10: Ogroženost zaradi premoženjske kriminalitete

Premoženjska kriminaliteta	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	151	3,6
2	378	9,1
3	1.128	27,2
4	1.389	33,5
5 – zelo ogroža	1.104	26,6
N	4.150	100
Manjkajoče vrednosti	79	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,70	
Standardna napaka povprečja	0,017	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,068	
Varianca	1,141	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 30,317$, $p = 0,000$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 3,668$, $p = 0,012$) in *statistično regijo* ($F = 2,287$, $p = 0,009$).

Razlike glede na *starostni razred* ($F = 2,549$, $p = 0,054$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,623$, $p = 0,150$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 1,707$, $p = 0,145$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete so dali:

- ženske ($M = 3,79$, $SD = 1,054$),
- tisti, ki živijo v naselju z 2.000 do 10.000 prebivalci ($M = 3,77$, $SD = 1,045$), in
- tisti, ki živijo v posavski statistični regiji ($M = 3,87$, $SD = 1,094$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete so dali:

- moški ($M = 3,61$, $SD = 1,075$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,64$, $SD = 1,041$), in
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 3,57$, $SD = 1,193$).

Ocena ogroženosti zaradi premoženjske kriminalitete ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno dejavnika ogrožanja varnosti napad na življenje in telo (nasilje) ($r = 0,498$, $p = 0,01$) in dejavnika ogrožanja varnosti gospodarska kriminaliteta in korupcija ($r = 0,541$, $p = 0,01$).

9.1.4. Prometne nesreče

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti prometne nesreče ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi prometnih nesreč je bila 3,68 s standardnim odklonom 1,099. Da so prometne nesreče dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 57,9 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 14,6 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 11: Ogroženost zaradi prometnih nesreč

Prometne nesreče	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	140	3,4
2	468	11,2
3	1.149	27,5
4	1.237	29,7
5 – zelo ogroža	1.177	28,2
N	4.169	100
Manjkajoče vrednosti	60	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,68	
Standardna napaka povprečja	0,017	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,099	
Varianca	1,208	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 249,192$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 14,530$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 4,321$, $p = 0,001$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 8,704$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,321$, $p = 0,810$) in *statistično regijo* ($F = 1,585$, $p = 0,096$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi prometnih nesreč so dali:

- ženske ($M = 3,94$, $SD = 1,041$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,91$, $SD = 1,057$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,86$, $SD = 1,178$), ter
- študentje in dijaki ($M = 3,95$, $SD = 1,039$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi prometnih nesreč so dali:

- moški ($M = 3,42$, $SD = 1,094$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 3,58$, $SD = 1,077$) in starejši od 55 let ($M = 3,58$, $SD = 1,088$),
- tisti, ki imajo višjo izobrazbo ($M = 3,52$, $SD = 1,078$), in
- upokojeni ($M = 3,58$, $SD = 1,072$).

Ocena ogroženosti zaradi prometnih nesreč ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno kršitev javnega reda kot dejavnika ogrožanja varnosti ($r = 0,427$, $p = 0,01$).

9.1.5. Nedovoljene migracije

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti nedovoljene migracije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi nedovoljenih migracij je bila 3,28 s standardnim odklonom 1,467. Da so nedovoljene migracije dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 47,5 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 34,3 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 12: Ogroženost zaradi nedovoljenih migracij

Nedovoljene migracije	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	676	16,2
2	753	18,1
3	762	18,3
4	690	16,6
5 – zelo ogroža	1.286	30,9
N	4.167	100,0
Manjkajoče vrednosti	62	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,28	
Standardna napaka povprečja	0,023	
Mediana	3,00	
Modus	5	
Standardni odklon	1,467	
Varianca	2,153	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *starostni razred* ($F = 6,072$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 25,817$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 3,399$, $p = 0,009$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 25,931$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 12,760$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *spol* ($F = 0,625$, $p = 0,429$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij so dali:

- mlajši od 18 let ($M = 3,64$, $SD = 1,489$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 4,00$, $SD = 1,424$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,53$, $SD = 1,494$),
- tisti, ki živijo v naselju s 500 do 1.999 prebivalci ($M = 3,46$, $SD = 1,469$), in
- tisti, ki živijo v podravski statistični regiji ($M = 3,65$, $SD = 1,376$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij so dali:

- starejši od 55 let ($M = 3,13$, $SD = 1,438$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 2,66$, $SD = 1,452$),
- upokojeni ($M = 3,11$, $SD = 1,428$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,00$, $SD = 1,489$), in

- tisti, ki živijo v goriški statistični regiji ($M = 3,04$, $SD = 1,500$).

Ocena ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmeroma pa je bila povezana z oceno dejavnika ogrožanja varnosti terorizem ($r = 0,545$, $p = 0,01$) in dejavnika napad na življenje in telo (nasilje) ($r = 0,421$, $p = 0,01$).

9.1.6. Javni red in mir

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti javni red in mir ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi dejavnika javni red in mir je bila 3,02 s standardnim odklonom 1,091. Da je javni red in mir dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 31,1 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 31,5 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 13: Ogroženost zaradi kršitev javnega reda

Kršitve javnega reda	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	341	8,2
2	970	23,3
3	1.556	37,4
4	851	20,5
5 – zelo ogroža	441	10,6
N	4.159	100
Manjkajoče vrednosti	70	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,02	
Standardna napaka povprečja	0,017	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,091	
Varianca	1,190	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 143,469$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 2,836$, $p = 0,037$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 6,418$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 3,399$, $p = 0,009$) in *statistično regijo* ($F = 2,209$, $p = 0,012$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 1,132$, $p = 0,334$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi dejavnika javni red in mir so dali:

- ženske ($M = 3,22$, $SD = 1,092$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,21$, $SD = 1,259$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,39$, $SD = 1,198$),
- nezaposleni ($M = 3,20$, $SD = 1,252$) in
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,17$, $SD = 1,137$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi dejavnika javni red in mir so dali:

- moški ($M = 2,82$, $SD = 1,053$),
- starejši od 55 let ($M = 3,10$, $SD = 1,021$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 2,84$, $SD = 1,015$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 2,87$, $SD = 1,170$), in
- tisti, ki živijo v goriški statistični regiji ($M = 2,84$, $SD = 1,083$).

Ocena ogroženosti zaradi dejavnika javni red in mir ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno dejavnika ogrožanja varnosti napad na življenje in telo (nasilje) ($r = 0,441$, $p = 0,01$), dejavnika prepovedane droge ($r = 0,480$, $p = 0,01$) in dejavnika prometne nesreče ($r = 0,427$, $p = 0,01$).

9.1.7. Napad na življenje in telo (nasilje)

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti napad na življenje in telo (nasilje) ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi dejavnika napad na življenje in telo (nasilje) je bila 3,12 s standardnim odklonom 1,153. Da je napad na življenje in telo (nasilje) dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 36,8 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 31,4 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 14: Ogroženost zaradi napada na življenje in telo (nasilja)

Napad na življenje in telo (nasilje)	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	313	7,5
2	996	23,9
3	1.319	31,7
4	929	22,3
5 – zelo ogroža	604	14,5
N	4.160	100
Manjkajoče vrednosti	69	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,12	
Standardna napaka povprečja	0,018	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,153	
Varianca	1,329	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 66,571$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 28,019$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 7,329$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj*

($F = 11,588$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 4,111$, $p = 0,006$) in statistično regijo ($F = 3,441$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi dejavnika napad na življenje in telo (nasilje) so dali:

- ženske ($M = 3,27$, $SD = 1,165$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,73$, $SD = 1,221$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,61$, $SD = 1,213$),
- študenti in dijaki ($M = 3,41$, $SD = 1,220$),
- tisti, ki živijo v naselju s 500 do 1.999 prebivalci ($M = 3,21$, $SD = 1,167$), in
- tisti, ki živijo v podravski statistični regiji ($M = 3,27$, $SD = 1,148$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi dejavnika napad na življenje in telo (nasilje) so dali:

- moški ($M = 2,98$, $SD = 1,122$),
- starejši od 55 let ($M = 2,96$, $SD = 1,133$),
- tisti, ki imajo drugo ($M = 2,98$, $SD = 1,105$) in tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,98$, $SD = 1,097$),
- upokojeni ($M = 2,95$, $SD = 1,120$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,04$, $SD = 1,130$), in
- tisti, ki živijo v goriški statistični regiji ($M = 2,88$, $SD = 1,109$).

Ocena ogroženosti zaradi napada na življenje in telo (nasilje) ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmeroma pa je bila povezana z oceno dejavnikov ogrožanja varnosti nedovoljene migracije ($r = 0,421$, $p = 0,01$), terorizem ($r = 0,543$, $p = 0,01$), premoženjska kriminaliteta ($r = 0,498$, $p = 0,01$) in kršitve javnega reda ($r = 0,441$, $p = 0,01$).

9.1.8. Terorizem

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti terorizem ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Povprečna ocena zaradi terorizma je bila 2,35 s standardnim odklonom 1,325. Da je terorizem dejavnik, ki ogroža varnost, je ocenilo 19,9 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 62,3 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 15: Ogroženost zaradi terorizma

Terorizem	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne ogroža	1.408	33,9
2	1.177	28,4
3	743	17,9
4	355	8,6
5 – zelo ogroža	469	11,3
N	4.152	100
Manjkajoče vrednosti	77	
Skupaj	4.229	

Povprečje	2,35	
Standardna napaka povprečja	0,021	
Mediana	2	
Modus	1	
Standardni odklon	1,325	
Varianca	1,755	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 24,996$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 16,526$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 17,358$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 7,300$, $p = 0,000$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 9,166$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 5,354$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene ogroženosti zaradi terorizma so dali:

- ženske ($M = 2,45$, $SD = 1,349$),
- mlajši od 18 let ($M = 2,96$, $SD = 1,586$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 2,90$, $SD = 1,576$),
- nezaposleni ($M = 2,57$, $SD = 1,498$),
- tisti, ki živijo v naselju s 500 do 1.999 prebivalci ($M = 2,48$, $SD = 1,361$), in
- tisti, ki živijo v podravski statistični regiji ($M = 2,57$, $SD = 1,380$).

Nižje povprečne ocene ogroženosti zaradi terorizma so dali:

- moški ($M = 2,25$, $SD = 1,291$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 2,29$, $SD = 1,347$) in od 31 do 55 let ($M = 2,29$, $SD = 1,243$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 2,02$, $SD = 1,127$),
- zaposleni ($M = 2,28$, $SD = 1,284$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,20$, $SD = 1,283$), in
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,16$, $SD = 1,237$).

Ocena ogroženosti zaradi terorizma ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno dejavnika ogrožanja varnosti nedovoljene migracije ($r = 0,545$, $p = 0,01$) in dejavnika napad na življenje in telo (nasilje) ($r = 0,543$, $p = 0,01$).

10. Delo v lokalnem okolju

10.1. Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim

Zanimalo nas je, ali sodelujoči poznajo vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živijo. To postavko so sodelujoči ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh se ne strinjam* do *popolnoma se strinjam*. Odgovoru *sploh se ne strinjam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne strinjam se* vrednost 2, odgovoru *niti se ne strinjam niti se strinjam* vrednost 3, odgovoru *strinjam se* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma se strinjam* vrednost 5.

Povprečna ocena pri tej postavki je bila 2,30 s standardnim odklonom 1,593. Da poznajo vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem sodelujoči živijo, je ocenilo 27,6 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ga ne poznajo, pa je ocenilo 62,2 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 16: Trditev »Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim.«

Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim.	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam.	2.099	53,2
Ne strinjam se.	359	9,0
Niti se ne strinjam niti se strinjam.	401	10,2
Strinjam se.	388	9,8
Popolnoma se strinjam.	702	17,8
N	3.949	100,0
Manjkajoče vrednosti	280	
Skupaj	4.229	
Povprečje	2,30	
Standardna napaka povprečja	0,025	
Mediana	1	
Modus	1	
Standardni odklon	1,593	
Varianca	2,537	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *starostni razred* ($F = 14,379$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 8,399$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 2,450$, $p = 0,044$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 61,612$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 24,863$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *spol* ($F = 0,000$, $p = 0,988$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene so dali:

- mlajši od 18 let ($M = 2,69$, $SD = 1,710$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 2,57$, $SD = 1,710$),

- upokojeni ($M = 2,47$, $SD = 1,668$),
- tisti, ki živijo v naselju s 500 do 1.999 prebivalci ($M = 2,61$, $SD = 1,634$), in
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 2,98$, $SD = 1,694$).

Nižje povprečne ocene so dali:

- stari od 19 do 30 let ($M = 2,13$, $SD = 1,505$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 1,73$, $SD = 1,383$),
- študentje in dijaki ($M = 2,15$, $SD = 1,520$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 1,84$, $SD = 1,387$), in
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 1,73$, $SD = 1,349$).

Ocena poznavanja vodje policijskega okoliša ni bila statistično značilno visoko oziroma zmerno povezana z nobeno drugo oceno.

10.2. Policistke in policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju

Zanimalo nas je, ali se policistke in policisti trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju. To postavko so sodelujoči ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh se ne strinjam* do *popolnoma se strinjam*. Odgovoru *sploh se ne strinjam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne strinjam se* vrednost 2, odgovoru *niti se ne strinjam niti se strinjam* vrednost 3, odgovoru *strinjam se* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma se strinjam* vrednost 5.

Povprečna ocena pri tej postavki je bila 3,27 s standardnim odklonom 1,293. Da se policisti trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju, je ocenilo 46,7 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da se ne trudijo, pa je ocenilo 28,9 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 17: Trud policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju

Policistke in policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju.	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam.	475	12,0
Ne strinjam se.	673	17,0
Niti se ne strinjam niti se strinjam.	970	24,4
Strinjam se.	1.020	25,7
Popolnoma se strinjam.	833	21,0
N	3.971	100,0
Manjkajoče vrednosti	258	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,27	
Standardna napaka povprečja	0,021	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,293	

Varianca	1,673
----------	-------

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 91,353$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 17,495$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 4,743$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 6,475$, $p = 0,000$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 6,058$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 3,802$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene so dali:

- ženske ($M = 2,64$, $SD = 1,291$),
- starejši od 55 let ($M = 3,53$, $SD = 1,245$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,53$, $SD = 1,373$),
- upokojeni ($M = 3,55$, $SD = 1,272$),
- tisti, ki živijo v naselju z 2.000 do 10.000 prebivalci ($M = 3,36$, $SD = 1,282$), in
- tisti, ki živijo v posavski statistični regiji ($M = 3,50$, $SD = 1,294$).

Nižje povprečne ocene so dali:

- moški ($M = 3,07$, $SD = 1,267$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,13$, $SD = 1,287$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 3,07$, $SD = 1,312$),
- zaposleni ($M = 3,23$, $SD = 1,283$) in tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,23$, $SD = 1,341$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,15$, $SD = 1,274$), in
- tisti, ki živijo v podravski statistični regiji ($M = 3,08$, $SD = 1,302$).

Ocena truda, ki ga policisti vložijo v reševanje težav v lokalnem okolju, je bila statistično značilno visoko povezana z ustreznostjo komunikacije policistov v lokalnem okolju ($r = 0,808$, $p = 0,01$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

10.3. Komunikacija policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna

Zanimalo nas je, ali je komunikacija policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju ustrezna. To postavko so sodelujoči ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh se ne strinjam* do *popolnoma se strinjam*. Odgovoru *sploh se ne strinjam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne strinjam se* vrednost 2, odgovoru *ni se ne strinjam niti se strinjam* vrednost 3, odgovoru *strinjam se* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma se strinjam* vrednost 5.

Povprečna ocena pri tej postavki je bila 3,20 s standardnim odklonom 1,358. Da se policisti trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju, je ocenilo 44,7 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da se ne trudijo, pa je ocenilo 31,3 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 18: Ustreznost komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju

Komunikacija policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna.	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam.	597	15,2
Ne strinjam se.	632	16,1
Niti se ne strinjam niti se strinjam.	942	24,0
Strinjam se.	883	22,5
Popolnoma se strinjam.	875	22,3
N	3.929	100,0
Manjkajoče vrednosti	300	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,20	
Standardna napaka povprečja	0,022	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,358	
Varianca	1,843	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 107,089$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 16,740$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 5,211$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 4,382$, $p = 0,002$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 5,595$, $p = 0,001$) in *statistično regijo* ($F = 2,644$, $p = 0,002$).

Višje povprečne ocene so dali:

- ženske ($M = 3,43$, $SD = 1,337$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,50$, $SD = 1,377$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,58$, $SD = 1,308$),
- upokojeni ($M = 3,44$, $SD = 1,365$),
- tisti, ki živijo v naselju z 2.000 do 10.000 prebivalci ($M = 3,31$, $SD = 1,337$), in
- tisti, ki živijo v zasavski statistični regiji ($M = 3,43$, $SD = 1,455$).

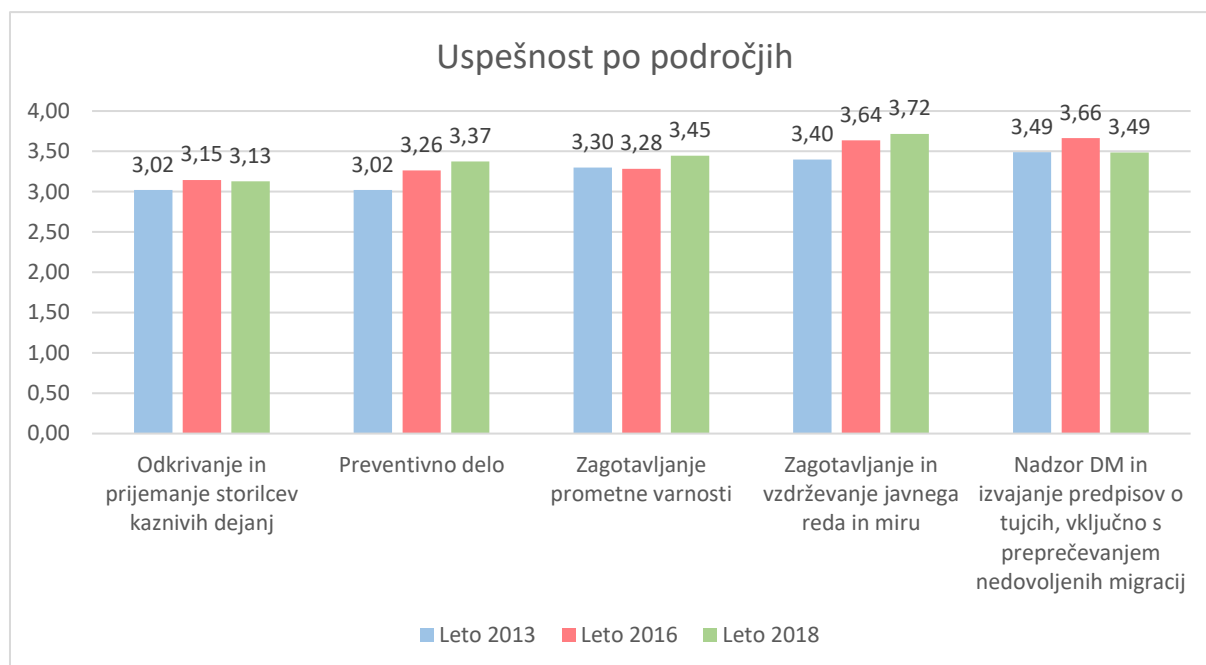
Nižje povprečne ocene so dali:

- moški ($M = 2,98$, $SD = 1,342$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,06$, $SD = 1,359$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 3,07$, $SD = 1,346$),
- študenti in dijaki ($M = 3,14$, $SD = 1,295$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,10$, $SD = 1,359$), in
- tisti, ki živijo v podravski statistični regiji ($M = 3,01$, $SD = 1,343$).

Ocena ustreznosti komunikacije policistov v lokalnem okolju je bila statistično značilno visoko povezana z oceno truda, ki ga policisti vložijo v reševanje težav v lokalnem okolju ($r = 0,808$, $p = 0,01$), in oceno varnostnega dejavnika nedovoljene migracije ($r = 0,831$, $p = 0,01$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

11. Uspešnost po področjih policijskega dela

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost slovenske policije ocenjevali na petih področjih dela s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.



Grafikon 6: Uspešnost policije po področjih dela – povprečne ocene

Grafikon 6 prikazuje povprečne ocene odgovorov na vprašanje »Ocenite uspešnost policije na navedenih področjih njenega dela.«. Področja dela, ki so jih sodelujoči ocenjevali, so bila odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj, preventivno delo, zagotavljanje prometne varnosti, zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru ter nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij. Področje dela, ki je dobilo najnižjo oceno uspešnosti, je bilo odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj. Ocena je bila tudi nekoliko nižja kot v letu 2016. Nižjo povprečno oceno uspešnosti kot v letu 2016 je dobilo tudi področje nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij. Najvišjo povprečno oceno uspešnosti v letu 2018 je dobilo področje zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru. Področji, ki sta v letu 2018 dobili višjo povprečno oceno kot v letu 2016, sta poleg zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru še zagotavljanje prometne varnosti in preventivno delo.

11.1. Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.

Povprečna ocena uspešnosti področja je bila 3,13 s standardnim odklonom 1,175. Da je policija uspešna na tem področju, je ocenilo 41,6 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni uspešna, pa je ocenilo 29,2 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 19: Uspešnost na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj

Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	Število	Delež (v %)
1 – popolnoma neuspešno	461	11,2
2	737	18,0
3	1.200	29,2
4	1.227	29,9
5 – zelo uspešno	481	11,7
N	4.105	100,0
Manjkajoče vrednosti	124	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,13	
Standardna napaka povprečja	0,018	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,175	
Varianca	1,380	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 72,433$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 18,546$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,441$, $p = 0,004$), *zaposlitveni položaj* ($F = 7,733$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 3,628$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,728$, $p = 0,535$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih so dali:

- ženske ($M = 3,28$, $SD = 1,186$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,37$, $SD = 1,213$),
- tisti, ki imajo poklicno in srednjo stopnjo izobrazbe ($M = 3,22$, $SD = 1,179$),
- upokojeni ($M = 3,37$, $SD = 1,048$) in
- tisti, ki živijo v obalno-kraški statistični regiji ($M = 3,43$, $SD = 1,153$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih so dali:

- moški ($M = 2,97$, $SD = 1,142$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 2,99$, $SD = 1,219$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti) ($M = 3,01$, $SD = 1,196$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 2,97$, $SD = 1,250$), in
- tisti, ki živijo v goriški statistični regiji ($M = 2,89$, $SD = 1,138$) in jugovzhodni Sloveniji (na Dolenjskem) ($M = 2,89$, $SD = 1,228$).

Ocena uspešnosti na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj je bila statistično značilno visoko povezana z oceno učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,746$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

11.2. Preventivno delo

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost preventivnega dela ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.

Povprečna ocena uspešnosti področja je bila 3,37 s standardnim odklonom 1,286. Da je policija uspešna na tem področju, je ocenilo 51,5 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni uspešna, pa je ocenilo 25,4 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 20: Uspešnost na področju preventivnega dela

Preventivno delo	Število	Delež (v %)
1 – popolnoma neuspešno	462	11,5
2	561	13,9
3	932	23,1
4	1.159	28,8
5 – zelo uspešno	915	22,7
N	4.028	100,0
Manjkajoče vrednosti	201	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,37	
Standardna napaka povprečja	0,020	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,286	
Varianca	1,655	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 156,962$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 15,431$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 4,848$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 2,793$, $p = 0,025$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 3,760$, $p = 0,010$).

Razlike med *statističnimi regijami* ($F = 1,013$, $p = 0,432$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju preventivnega dela so dali:

- ženske ($M = 3,62$, $SD = 1,240$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,68$, $SD = 1,171$),
- tisti, ki imajo poklicno in srednjo izobrazbo ($M = 3,49$, $SD = 1,260$),
- upokojeni ($M = 3,52$, $SD = 1,266$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,50$, $SD = 1,242$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju preventivnega dela so dali:

- moški ($M = 3,12$, $SD = 1,285$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,24$, $SD = 1,304$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti) ($M = 3,28$, $SD = 1,350$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,24$, $SD = 1,341$), in
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,30$, $SD = 1,294$).

Ocena uspešnosti na področju preventivnega dela ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

11.3. Zagotavljanje prometne varnosti

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost zagotavljanja prometne varnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.

Povprečna ocena uspešnosti področja je bila 3,45 s standardnim odklonom 1,222. Da je policija uspešna na tem področju, je ocenilo 55,0 odstotkov sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni uspešna, pa je ocenilo 22,1 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 21: Uspešnost na področju zagotavljanja prometne varnosti

Zagotavljanje prometne varnosti	Število	Delež (v %)
1 – popolnoma neuspešno	393	9,5
2	521	12,6
3	950	22,9
4	1.401	33,8
5 – zelo uspešno	880	21,2
N	4.145	100,0
Manjkajoče vrednosti	84	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,45	
Standardna napaka povprečja	0,019	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,222	
Varianca	1,493	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 71,123$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 14,490$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 7,542$, $p = 0,000$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 6,272$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 1,390$, $p = 0,170$) in *statistično regijo* ($F = 2,502$, $p = 0,004$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti so dali:

- ženske ($M = 3,61$, $SD = 1,177$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,91$, $SD = 1,023$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,76$, $SD = 1,178$), in
- upokojeni ($M = 3,66$, $SD = 1,131$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti so dali:

- moški ($M = 3,29$, $SD = 1,245$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,34$, $SD = 1,287$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 3,31$, $SD = 1,200$), in
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,33$, $SD = 1,326$).

Ocena uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

11.4. Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.

Povprečna ocena uspešnosti področja je bila 3,72 s standardnim odklonom 1,173. Da je policija uspešna na tem področju, je ocenilo 65,0 odstotkov sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni uspešna, pa je ocenilo 16,7 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 22: Uspešnost na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru

Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	Število	Delež (v %)
1 – popolnoma neuspešno	257	6,2
2	438	10,5
3	763	18,3
4	1.474	35,4
5 – zelo uspešno	1.230	29,6
N	4.162	100,0
Manjkajoče vrednosti	67	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,72	
Standardna napaka povprečja	0,018	

Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,173	
Varianca	1,375	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 26,044$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 9,778$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 5,278$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 3,226$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,975$, $p = 0,079$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,910$, $p = 0,435$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru so dali:

- ženske ($M = 3,81$, $SD = 1,172$),
- starejši od 55 let ($M = 3,89$, $SD = 1,037$),
- upokojeni ($M = 3,92$, $SD = 1,049$),
- tisti, ki živijo v posavski ($M = 3,88$, $SD = 1,218$) in obalno-kraški statistični regiji ($M = 3,88$, $SD = 1,119$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju zagotavljanja javnega reda in miru so dali:

- moški ($M = 3,62$, $SD = 1,166$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,62$, $SD = 1,224$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,56$, $SD = 1,231$), in
- tisti, ki živijo v podravske statistični regiji ($M = 3,55$, $SD = 1,238$).

Ocena uspešnosti na področju zagotavljanja javnega reda in miru ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

11.5. Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.

Povprečna ocena uspešnosti področja je bila 3,49 s standardnim odklonom 1,352. Da je policija uspešna na tem področju, je ocenilo 58,4 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni uspešna, pa je ocenilo 24,4 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 23: Uspešnost na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij

Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	Število	Delež (v %)
1 – popolnoma neuspešno	534	13,2
2	452	11,2
3	691	17,1
4	1.229	30,4
5 – zelo uspešno	1.131	28,0
N	4.038	100,0
Manjkajoče vrednosti	191	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,49	
Standardna napaka povprečja	0,021	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,352	
Varianca	1,829	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 94,030$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 22,161$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 11,714$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 2,886$, $p = 0,001$).

Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 0,591$, $p = 0,707$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,767$, $p = 0,512$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, so dali:

- ženske ($M = 3,69$, $SD = 1,280$),
- starejši od 55 let ($M = 3,81$, $SD = 1,222$),
- upokojeni ($M = 3,85$, $SD = 1,213$) in
- tisti, ki živijo v obalno-kraški statistični regiji ($M = 3,74$, $SD = 1,248$).

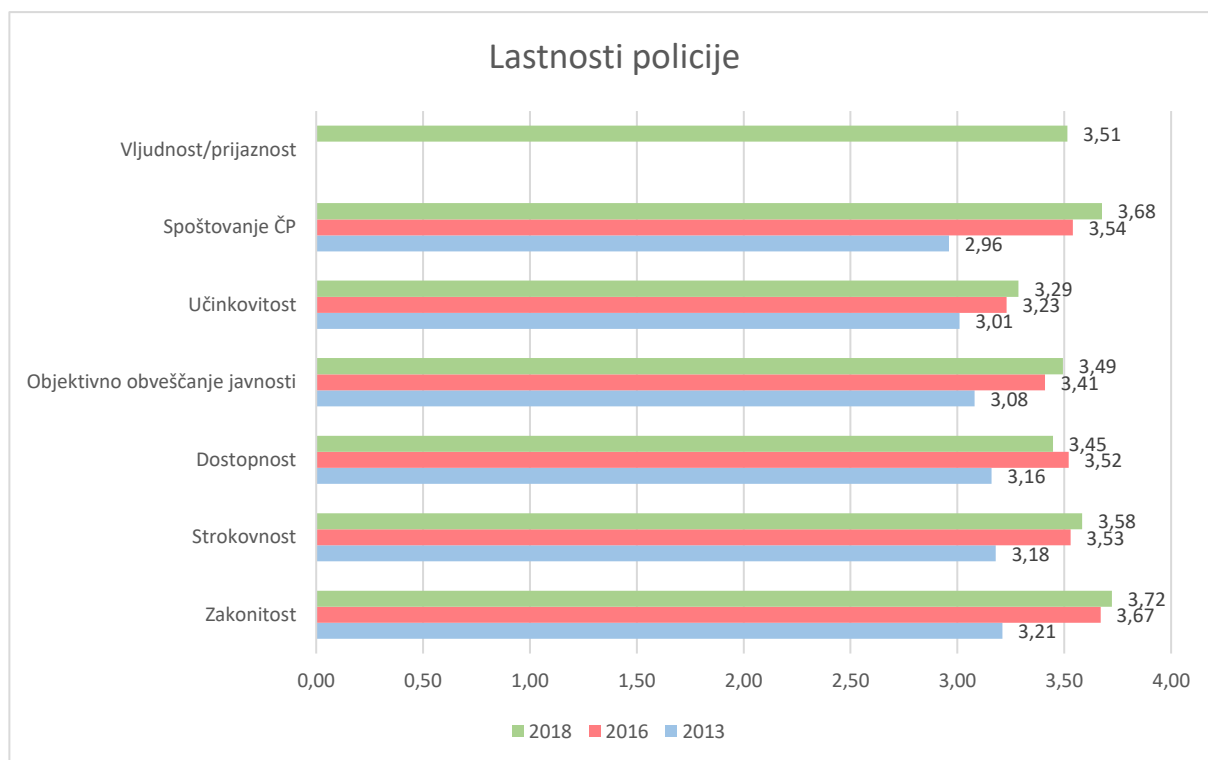
Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, so dali:

- moški ($M = 3,28$, $SD = 1,392$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,33$, $SD = 1,417$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,30$, $SD = 1,323$), in
- tisti, ki živijo v zasavski ($M = 3,36$, $SD = 1,480$) in podravski statistični regiji ($M = 3,36$, $SD = 1,391$).

Ocena uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

12. Lastnosti policije

Sodelujoči v raziskavi so lastnosti slovenske policije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 7: Lastnosti policije – povprečne ocene

Grafikon 7 prikazuje povprečne ocene odgovorov na vprašanje *Za vsako od navedenih lastnosti ocenite, koliko veljajo za slovensko policijo*. Lastnosti, ki so jih sodelujoči ocenjevali, so bile zakonitost, strokovnost, dostopnost, objektivno obveščanje javnosti, učinkovitost, spoštovanje človekovih pravic in vljudnost/prijaznost¹¹. Lastnost, ki je dobila najnižjo oceno, je bila učinkovitost, najvišjo oceno pa je dobila zakonitost. Obe lastnosti sta dobili višji povprečni oceni kot v letu 2016. Višjo povprečno oceno kot v letu 2016 so poleg navedenih lastnosti dobile še strokovnost, objektivno obveščanje javnosti, učinkovitost in spoštovanje človekovih pravic, nižjo pa je dobila lastnost dostopnost.

12.1. Zakonitost

Sodelujoči v raziskavi so zakonitost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Povprečna ocena zakonitosti je bila 3,72 s standardnim odklonom 1,173. Da policija ravna zakonito, je ocenilo 64,4 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 15,9 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

¹¹ Lastnost je bila dodana v vprašalniku leta 2018.

Preglednica 24: Ocena zakonitosti

Zakonitost	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne velja	260	6,3
2	394	9,6
3	804	19,6
4	1.409	34,3
5 – povsem velja	1.238	30,1
N	4.105	100,0
Manjkajoče vrednosti	124	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,72	
Standardna napaka povprečja	0,018	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,173	
Varianca	1,375	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 28,040$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 10,699$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 6,788$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 2,761$, $p = 0,001$).

Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,031$, $p = 0,397$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 1,500$, $p = 0,213$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene zakonitosti so dali:

- ženske ($M = 3,82$, $SD = 1,135$),
- starejši od 55 let ($M = 3,84$, $SD = 1,134$),
- upokojeni ($M = 3,89$, $SD = 1,129$) in
- tisti, ki živijo v obalno-kraški statistični regiji ($M = 3,95$, $SD = 1,041$).

Nižje povprečne ocene zakonitosti so dali:

- moški ($M = 3,63$, $SD = 1,202$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,62$, $SD = 1,207$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 2,47$, $SD = 1,225$), in
- tisti, ki živijo v zasavski statistični regiji ($M = 3,58$, $SD = 1,371$).

Ocena zakonitosti je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zaupanja ($r = 0,736$, $p = 0,01$), strokovnosti ($r = 0,756$, $p = 0,01$) in spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,748$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

12.2. Strokovnost

Sodelujoči v raziskavi so strokovnost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Povprečna ocena strokovnosti je bila 3,58 s standardnim odklonom 1,199. Da je policija strokovna, je ocenilo 60,3 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 20,3 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 25: Ocena strokovnosti

Strokovnost	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne velja	293	7,1
2	547	13,2
3	807	19,4
4	1.449	34,9
5 – povsem velja	1.052	25,4
N	4.147	100,0
Manjkajoče vrednosti	81	
Skupaj	4.228	
Povprečje	3,58	
Standardna napaka povprečja	0,019	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,199	
Varianca	1,438	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 79,051$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 32,158$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,515$, $p = 0,004$), *zaposlitveni položaj* ($F = 12,866$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 2,146$, $p = 0,015$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,378$, $p = 0,769$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene strokovnosti so dali:

- ženske ($M = 3,75$, $SD = 1,168$),
- starejši od 55 let ($M = 3,89$, $SD = 1,011$),
- tisti, ki imajo poklicno in srednjo stopnjo izobrazbe ($M = 3,69$, $SD = 1,169$),
- upokojeni ($M = 3,93$, $SD = 1,002$) in
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 3,77$, $SD = 1,278$).

Nižje povprečne ocene strokovnosti so dali:

- moški ($M = 3,42$, $SD = 1,207$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,41$, $SD = 1,246$),

- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti) ($M = 3,50$, $SD = 1,259$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,38$, $SD = 1,270$), in
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 3,44$, $SD = 1,279$).

Ocena strokovnosti je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zaupanja ($r = 0,768$, $p = 0,01$), zadovoljstva z delom ($r = 0,763$, $p = 0,01$), zakonitosti ($r = 0,756$, $p = 0,01$), dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,745$, $p = 0,01$), učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,748$, $p = 0,01$), vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,756$, $p = 0,01$) in spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,755$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

12.3. Dostopnost/odprtost do ljudi

Sodelujoči v raziskavi so dostopnost/odprtost do ljudi ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Povprečna ocena dostopnosti/odprtosti do ljudi je bila 3,45 s standardnim odklonom 1,319. Da je policija dostopna/odprta do ljudi, je ocenilo 54,5 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 25,6 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 26: Ocena dostopnosti/odprtosti do ljudi

Dostopnost/odprtost do ljudi	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne velja	462	11,1
2	605	14,5
3	828	19,9
4	1.152	27,6
5 – povsem velja	1.119	26,9
N	4.166	100,0
Manjkajoče vrednosti	63	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,45	
Standardna napaka povprečja	0,020	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,319	
Varianca	1,740	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 103,217$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 25,586$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 9,789$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 2,258$, $p = 0,010$).

Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 2,178$, $p = 0,054$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,237$, $p = 0,871$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene dostopnosti/odprtosti do ljudi so dali:

- ženske ($M = 3,65$, $SD = 1,300$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,59$, $SD = 1,316$),
- upokojeni ($M = 3,78$, $SD = 1,223$) in
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 3,67$, $SD = 1,156$).

Nižje povprečne ocene dostopnosti/odprtosti do ljudi so dali:

- moški ($M = 3,24$, $SD = 1,307$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,27$, $SD = 1,347$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,31$, $SD = 1,341$), in
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 3,23$, $SD = 1,375$).

Ocena dostopnosti/odprtosti do ljudi je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zaupanja ($r = 0,724$, $p = 0,01$), zadovoljstva z delom ($r = 0,721$, $p = 0,01$), strokovnosti ($r = 0,745$, $p = 0,01$), učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,725$, $p = 0,01$), vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,790$, $p = 0,01$) in spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,705$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

12.4. Učinkovitost/uspešnost

Sodelujoči v raziskavi so učinkovitost/uspešnost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Povprečna ocena učinkovitosti/uspešnosti je bila 3,29 s standardnim odklonom 1,190. Da je policija učinkovita/uspešna, je ocenilo 47,6 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 25,3 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 27: Ocena učinkovitosti/uspešnosti

Učinkovitost/uspešnost	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne velja	400	9,7
2	645	15,6
3	1.123	27,2
4	1.308	31,6
5 – povsem velja	660	16,0
N	4.136	100,0
Manjkajoče vrednosti	93	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,29	
Standardna napaka povprečja	0,019	

Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,190	
Varianca	1,415	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 169,079$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 26,396$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 8,034$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 14,568$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 2,224$, $p = 0,011$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 1,104$, $p = 0,346$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene učinkovitosti/uspešnosti so dali:

- ženske ($M = 3,52$, $SD = 1,158$),
- starejši od 55 let ($M = 3,62$, $SD = 1,080$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo ali manj ($M = 3,52$, $SD = 1,193$),
- upokojeni ($M = 3,65$, $SD = 1,076$) in
- tisti, ki živijo v obalno-kraški statistični regiji ($M = 3,52$, $SD = 1,057$).

Nižje povprečne ocene učinkovitosti/uspešnosti so dali:

- moški ($M = 3,05$, $SD = 1,175$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,14$, $SD = 1,215$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti) ($M = 3,08$, $SD = 1,260$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,15$, $SD = 1,191$), in
- tisti, ki živijo jugovzhodni Sloveniji (na Dolenjskem) ($M = 3,12$, $SD = 1,235$).

Ocena učinkovitosti/uspešnosti je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zaupanja ($r = 0,747$, $p = 0,01$), zadovoljstva z delom ($r = 0,761$, $p = 0,01$), strokovnosti ($r = 0,748$, $p = 0,01$), dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,725$, $p = 0,01$) ter odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj ($r = 0,746$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

12.5. Vljudnost/prijaznost

Sodelujoči v raziskavi so vljudnost/prijaznost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Povprečna ocena za vljudnost/prijaznost je bila 3,51 s standardnim odklonom 1,275. Da je policija vljudna/prijazna, je ocenilo 57,2 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 22,7 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 28: Ocena vljudnosti/prijaznosti

Vljudnost/prijaznost	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne velja	406	9,8
2	536	12,9
3	833	20,1
4	1.273	30,6
5 – povsem velja	1.105	26,6
N	4.153	100,0
Manjkajoče vrednosti	76	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,51	
Standardna napaka povprečja	0,020	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,275	
Varianca	1,627	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 97,392$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 29,168$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 9,260$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 3,613$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,938$, $p = 0,085$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,876$, $p = 0,453$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene vljudnosti/prijaznosti so dali:

- ženske ($M = 3,71$, $SD = 1,252$),
- starejši od 55 let ($M = 3,80$, $SD = 1,182$),
- upokojeni ($M = 3,83$, $SD = 1,185$), in
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski ($M = 3,68$, $SD = 1,367$) in obalno-kraški statistični regiji ($M = 3,68$, $SD = 1,184$).

Nižje povprečne ocene vljudnosti/prijaznosti so dali:

- moški ($M = 3,32$, $SD = 1,270$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,33$, $SD = 1,325$),
- študentje in dijaki ($M = 3,39$, $SD = 1,242$) ter
- tisti, ki živijo v podravske statistični regiji ($M = 3,33$, $SD = 1,325$).

Ocena vljudnosti/prijaznosti je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zaupanja ($r = 0,720$, $p = 0,01$), zadovoljstva z delom ($r = 0,712$, $p = 0,01$), strokovnosti ($r = 0,756$, $p = 0,01$), dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,790$, $p = 0,01$) in spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,778$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

12.6. Spoštovanje človekovih pravic

Sodelujoči v raziskavi so spoštovanje človekovih pravic ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Povprečna ocena za spoštovanje človekovih pravic je bila 3,68 s standardnim odklonom 1,265. Da policija spoštuje človekove pravice, je ocenilo 63,7 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 18,9 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 29: Ocena spoštovanja človekovih pravic

Spoštovanje človekovih pravic	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne velja	371	9,1
2	402	9,8
3	712	17,4
4	1.296	31,7
5 – povsem velja	1.308	32,0
N	4.089	100,0
Manjkajoče vrednosti	140	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,68	
Standardna napaka povprečja	0,020	
Mediana	4	
Modus	5	
Standardni odklon	1,265	
Varianca	1,600	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 27,367$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 13,886$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 5,430$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 3,216$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,757$, $p = 0,118$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 2,230$, $p = 0,083$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic so dali:

- ženske ($M = 3,78$, $SD = 1,228$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,82$, $SD = 1,193$),
- upokojeni ($M = 3,82$, $SD = 1,168$) in
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 3,85$, $SD = 1,351$).

Nižje povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic so dali:

- moški ($M = 3,57$, $SD = 1,292$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,55$, $SD = 1,323$),

- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,37$, $SD = 1,462$), in
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 3,44$, $SD = 1,334$).

Ocena spoštovanja človekovih pravic je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zaupanja ($r = 0,732$, $p = 0,01$), zakonitosti ($r = 0,748$, $p = 0,01$), strokovnosti ($r = 0,755$, $p = 0,01$), dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,705$, $p = 0,01$), vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,778$, $p = 0,01$) in objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,701$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

12.7. Objektivno obveščanje javnosti

Sodelujoči v raziskavi so objektivnost obveščanja javnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Povprečna ocena za objektivno obveščanje javnosti je bila 3,49 s standardnim odklonom 1,288. Da policija objektivno obvešča javnost, je ocenilo 55,9 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 4 in 5), da ni tako, pa je ocenilo 22,8 odstotka sodelujočih v raziskavi (oceni 1 in 2).

Preglednica 30: Ocena objektivnosti obveščanja javnosti

Objektivno obveščanje javnosti	Število	Delež (v %)
1 – sploh ne velja	423	10,4
2	501	12,4
3	860	21,3
4	1.183	29,2
5 – povsem velja	1.080	26,7
N	4.047	100,0
Manjkajoče vrednosti	181	
Skupaj	4.228	
Povprečje	3,49	
Standardna napaka povprečja	0,020	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,288	
Varianca	1,659	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 73,662$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 5,619$, $p = 0,001$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,371$, $p = 0,005$), *zaposlitveni položaj* ($F = 7,032$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 3,080$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* ($F = 0,395$, $p = 0,757$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti so dali:

- ženske ($M = 3,67$, $SD = 1,238$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,86$, $SD = 1,171$),
- tisti, ki imajo drugo bolonjsko stopnjo izobrazbe (stari univerzitetni program, specializacija ali strokovni magisterij) ($M = 3,58$, $SD = 1,247$),
- študenti in dijaki ($M = 3,69$, $SD = 1,216$) ter
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 3,69$, $SD = 1,328$).

Nižje povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti so dali:

- moški ($M = 3,32$, $SD = 1,314$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,44$, $SD = 1,329$),
- tisti, ki imajo višjo izobrazbo ($M = 3,32$, $SD = 1,395$),
- tisti, ki so označili kategorijo *drugo* ($M = 3,16$, $SD = 1,355$), in
- tisti, ki živijo v podravski statistični regiji ($M = 3,28$, $SD = 1,334$).

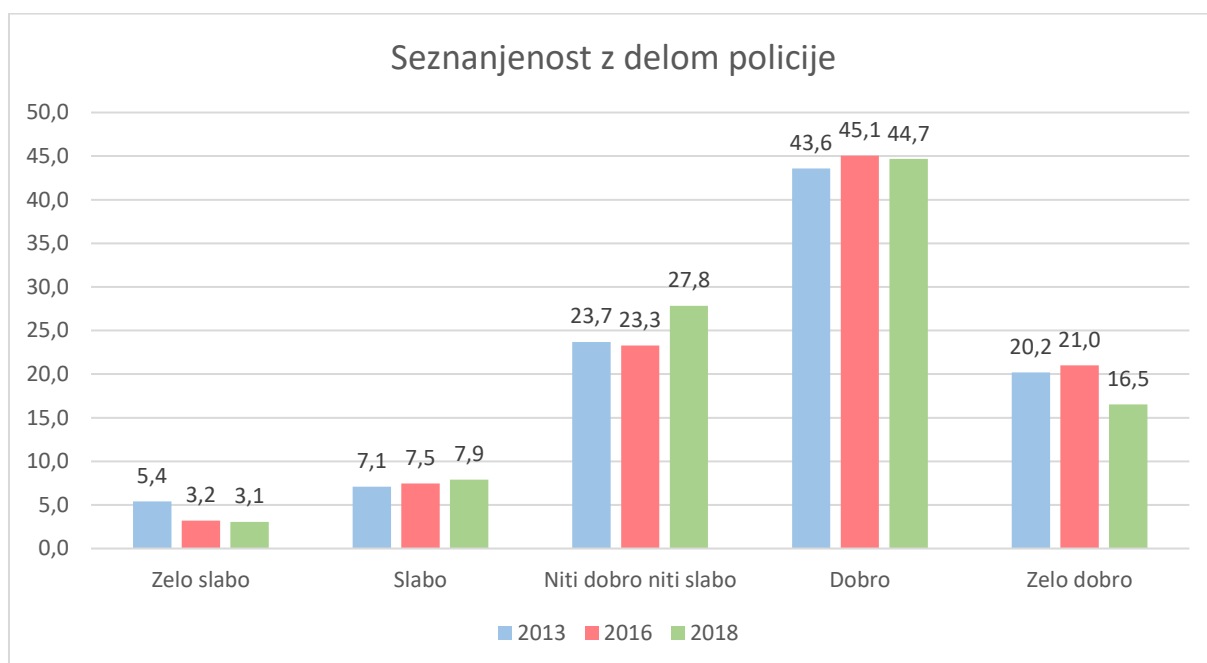
Ocena objektivnega obveščanja javnosti je bila statistično značilno visoko povezana z oceno spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,701$, $p = 0,01$), zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

13. Odnos: posameznik – policija

V tem poglavju so prikazani rezultati, ki se nanašajo na odnos med posameznikom in policijo. Zanimalo nas je, kako sodelujoči ocenjujejo, da so seznanjeni z delom policije, ali bi opravljali policijsko delo, če bi za to imeli priložnost, in kako pripravljeni so pripravljene sodelovati s policijo in ji nuditi informacije, ki se nanašajo na varnost v lokalnem okolju.

13.1. Seznanjenost z delom policije

Sodelujoči v raziskavi so svojo seznanjenost z delom policije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *zelo slabo* do *zelo dobro*. Odgovoru *zelo slabo* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *slabo* vrednost 2, odgovoru *niti dobro niti slabo* vrednost 3, odgovoru *dobro* vrednost 4 in odgovoru *zelo dobro* vrednost 5.



Grafikon 8: Seznanjenost z delom policije – deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 8 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanje *Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?*. Z delom policije je bilo konec leta 2018 dobro seznanjenih 61,2 odstotka sodelujočih (združena odgovora *dobro* in *zelo dobro*), kar je za 4,9 odstotne točke manj kot leta 2016, ko je policiji zaupalo 66,1 odstotka sodelujočih. Primerjalno z letom 2016 je bilo med sodelujočimi v letu 2018 več tistih, ki so ocenili, da policijo slabo poznajo (združena odgovora *zelo slabo* in *slabo*). Delež teh se je povečal za 0,3 odstotne točke, in sicer z 10,7 odstotka v letu 2016 na 11,0 odstotkov v letu 2018.

Povprečna ocena seznanjenosti z delom slovenske policije je bila relativno visoka, in sicer 3,64 s standardnim odklonom 0,951. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 je bila tovrstna povprečna ocena 3,73 s standardnim odklonom 0,979, v javnomnenjski raziskavi iz leta 2014 pa je bila povprečna ocena 3,66 s standardnim odklonom 1,045.

Preglednica 31: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?

Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?	Število	Delež (v %)
Zelo slabo	127	3,1
Slabo	330	7,9
Niti dobro niti slabo	1.161	27,8
Dobro	1.863	44,7
Zelo dobro	689	16,5
N	4.170	100,0
Manjkajoče vrednosti	59	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,64	
Standardna napaka povprečja	0,015	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	0,951	
Varianca	0,904	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *starostni razred* ($F = 11,926$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 2,230$, $p = 0,049$), *zaposlitveni položaj* ($F = 2,471$, $p = 0,043$) in *statistično regijo* ($F = 2,347$, $p = 0,007$).

Razlike glede na *spol* ($F = 1,545$, $p = 0,214$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 2,278$, $p = 0,078$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene so dali:

- mlajši od 18 let ($M = 3,81$, $SD = 0,821$),
- tisti, ki imajo prvo bolonjsko stopnjo izobrazbe (stari ali novi visoki strokovni program ali novi univerzitetni program) ($M = 3,73$, $SD = 0,944$),
- upokojeni ($M = 3,70$, $SD = 0,868$) in
- tisti, ki živijo v zasavski statistični regiji ($M = 3,85$, $SD = 0,943$).

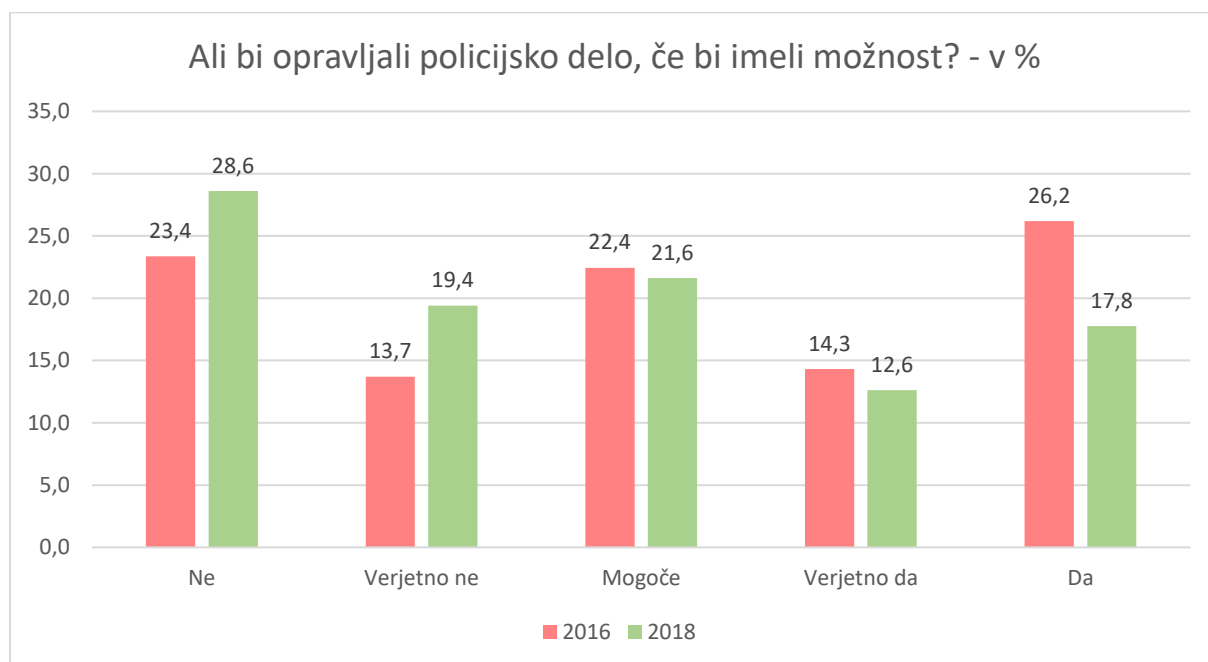
Nižje povprečne ocene so dali:

- stari od 19 do 30 let ($M = 3,55$, $SD = 0,996$),
- tisti, ki imajo poklicno ali srednješolsko izobrazbo ($M = 3,62$, $SD = 1,042$),
- nezaposleni ($M = 3,48$, $SD = 0,975$) in
- tisti, ki živijo v koroški ($M = 3,56$, $SD = 1,072$) in osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 3,56$, $SD = 0,948$).

Ocena seznanjenosti z delom policije ni bila statistično značilno visoko ali zmerno povezana z drugimi ocenami.

13.2. Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost

Sodelujoči v raziskavi so opravljanje policijskega dela ob dani možnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico. Odgovoru *ne* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *verjetno ne* vrednost 2, odgovoru *mogoče* vrednost 3, odgovoru *verjetno da* vrednost 4 in odgovoru *da* vrednost 5.



Grafikon 9: Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost? Deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 9 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanje *Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?*. Konec leta 2018 je 30,4 odstotka sodelujočih (združena odgovora *verjetno da* in *da*) ocenilo, da bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost. To je za 10,1 odstotne točke manj kot leta 2016, ko je takšno oceno podalo 40,5 odstotka sodelujočih. Primerjalno z letom 2016 je bilo med sodelujočimi v letu 2018 več tistih, ki policijskega dela ne bi opravljali, če bi imeli možnost (združena odgovora *ne* in *verjetno ne*). Delež teh se je povečal za 10,9 odstotne točke, in sicer s 37,1 odstotka v letu 2016 na 48,0 odstotkov v letu 2018.

Povprečna ocena odgovorov na vprašanje *Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?* je bila 2,72 s standardnim odklonom 1,447. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 je bila povprečna ocena zaupanja 3,06 s standardnim odklonom 1,503.

Preglednica 32: Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?

Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?	Število	Delež (v %)
Ne	1.177	28,6
Verjetno ne	799	19,4
Mogoče	890	21,6
Verjetno da	519	12,6

Da	731	17,8
N	4.116	100,0
Manjkajoče vrednosti	113	
Skupaj	4.229	
Povprečje	2,72	
Standardna napaka povprečja	0,023	
Mediana	3	
Modus	1	
Standardni odklon	1,447	
Varianca	2,094	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 17,163$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 9,039$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 17,692$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 3,543$, $p = 0,007$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 8,826$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 1,937$, $p = 0,031$).

Višje povprečne ocene so dali:

- moški ($M = 2,81$, $SD = 1,458$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,33$, $SD = 1,426$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,38$, $SD = 1,556$),
- nezaposleni ($M = 2,90$, $SD = 1,512$),
- tisti, ki živijo v naselju s 500 do 1.999 prebivalci ($M = 2,91$, $SD = 1,456$), in
- tisti, ki živijo v obalno-kraški statistični regiji ($M = 2,96$, $SD = 1,476$).

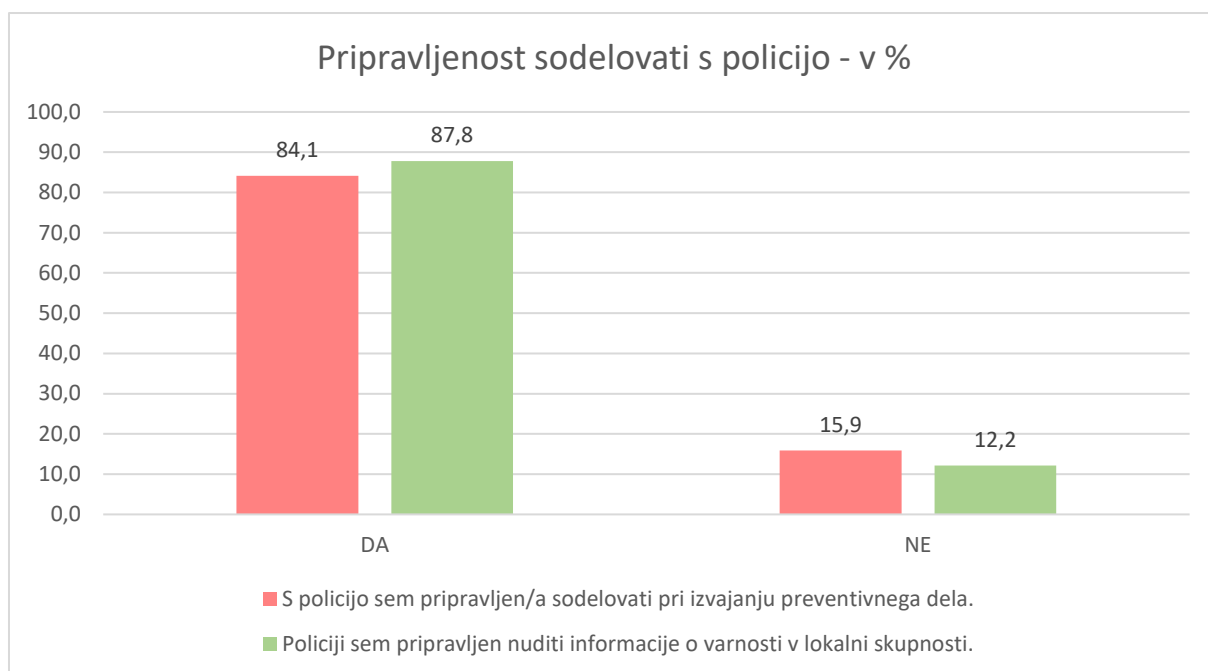
Nižje povprečne ocene so dali:

- ženske ($M = 2,62$, $SD = 1,430$),
- starejši od 55 let ($M = 2,63$, $SD = 1,443$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti) ($M = 2,44$, $SD = 1,331$),
- zaposleni ($M = 2,67$, $SD = 1,435$),
- tisti, ki živijo v naseljih z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,58$, $SD = 1,416$), in
- tisti, ki živijo v koroški ($M = 3,59$, $SD = 1,413$), osrednjeslovenski ($M = 3,59$, $SD = 1,394$) in zasavski statistični regiji ($M = 3,59$, $SD = 1,440$).

Ocena verjetnosti opravljanja policijskega dela ob podani možnosti ni bila statistično značilno visoko ali zmerno povezana z drugimi ocenami.

13.3. Pripravljenost sodelovati s policijo oziroma ji nuditi informacije

Sodelujoči v raziskavi so svojo pripravljenost sodelovati s slovensko policijo ocenjevali z odgovori *da* in *ne*. Enaka možnost odgovarjanja je bila tudi pri pripravljenosti nuditi policiji informacije o varnosti v lokalni skupnosti.



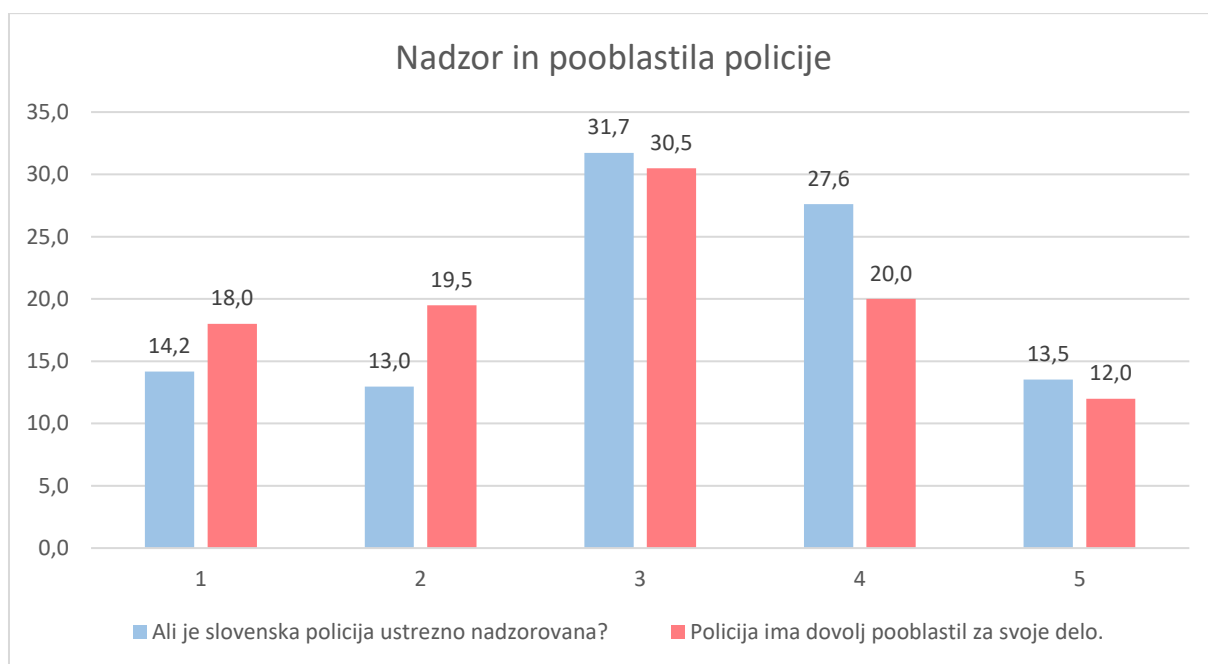
Grafikon 10: Pripravljenost sodelovati s policijo – deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 10 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na dve vprašanji, in sicer *S policijo sem pripravljen/-a sodelovati pri izvajanju preventivnega dela.* in *Policiji sem pripravljen/-a nuditi informacije o varnosti v lokalni skupnosti.* S policijo je bilo konec leta 2018 pripravljeno sodelovati 84,1 odstotka ali 3.039 sodelujočih, medtem ko ji jih je bilo 87,8 odstotka ali 3.231 pripravljenih nuditi informacije o varnosti v lokalni skupnosti.

Ocena pripravljenosti sodelovati pri izvajanju preventivnega dela in ocena pripravljenosti nuditi informacije o varnosti v lokalni skupnosti nista bili statistično značilno visoko ali zmerno povezani z drugimi ocenami.

14. Nadzor in pooblastila policije

Sodelujoči v raziskavi so ustreznost nadzorovanja policije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *premalo nadzorovana je* do *preveč nadzorovana je*. Odgovoru *premalo nadzorovana je* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *preveč nadzorovana je* vrednost 5. S petstopenjsko lestvico od *mного premalo pooblastil ima* do *mного preveč pooblastil ima* pa so ocenjevali, ali ima policija premalo ali preveč pooblastil pri svojem delu. Odgovoru *mного premalo pooblastil ima* je bila pripisana vrednost 1 in odgovoru *mного preveč pooblastil ima* vrednost 5.



Grafikon 11: Nadzor in pooblastila policije – deleži odgovorov (v odstotkih)

Grafikon 11 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanji *Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana?* in *Policija ima dovolj pooblastil za svoje delo*. Da je policija ustrezno nadzorovana (združena odgovora 4 in 5), ocenjuje 41,1 odstotka sodelujočih, medtem ko jih 32,0 odstotkov ocenjuje, da ima policija za svoje delo dovolj pooblastil (združena odgovora 4 in 5). 27,2 odstotka sodelujočih ocenjuje, da policija ni ustrezno nadzorovana (združena odgovora 1 in 2), 37,5 odstotka pa jih meni, da policija nima dovolj pooblastil za svoje delo (združena odgovora 1 in 2).

Povprečna ocena ustreznega nadzora policije je bila 3,34 s standardnim odklonom 1,389.

Preglednica 33: Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana?

Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana?	Število	Delež (v %)
1 – premalo nadzorovana je	557	14,2
2	509	13,0
3	1.247	31,7
4	1.085	27,6

5 – preveč nadzorovana je	532	13,5
N	3.931	100,0
Manjkajoče vrednosti	298	
Skupaj	4.229	
Povprečje	3,34	
Standardna napaka povprečja	0,021	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,389	
Varianca	1,928	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 51,641$, $p = 0,000$), *starostni razredi* ($F = 34,901$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 12,996$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 1,798$, $p = 0,049$).

Razlike glede na *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,298$, $p = 0,262$) in *velikost kraja prebivanja* ($F = 1,205$, $p = 0,306$) niso bile statistično značilne.

Višje povprečne ocene so dali:

- ženske ($M = 3,49$, $SD = 1,343$),
- starejši od 55 let ($M = 3,64$, $SD = 1,339$),
- upokojeni ($M = 3,70$, $SD = 1,326$) in
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 3,53$, $SD = 1,388$).

Nižje povprečne ocene so dali:

- moški ($M = 3,18$, $SD = 1,417$),
- stari od 19 do 30 let ($M = 3,12$, $SD = 1,400$),
- tisti, ki so označili odgovor *drugo* ($M = 3,11$, $SD = 1,486$), in
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 3,10$, $SD = 1,383$).

Ocena ustreznega nadzora policije ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

Povprečna ocena pooblastil za delo policije je bila 2,96 s standardnim odklonom 1,389.

Preglednica 34: Ali ima policija dovolj pooblastil za svoje delo?

Policija ima dovolj pooblastil za svoje delo.	Število	Delež (v %)
1 – mnogo premalo pooblastil ima	742	18,0
2	809	19,5
3	1.256	30,5
4	823	20,0

5 – mnogo preveč pooblastil ima	494	12,0
N	4.124	100,0
Manjkajoče vrednosti	105	
Skupaj	4.229	
Povprečje	2,96	
Standardna napaka povprečja	0,021	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,333	
Varianca	1,777	

Odgovori sodelujočih so se statistično pomembno razlikovali glede na *spol* ($F = 8,328$, $p = 0,004$), *starostni razred* ($F = 7,624$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 3,333$, $p = 0,005$), *zaposlitveni položaj* ($F = 7,262$, $p = 0,000$) in *statistično regijo* ($F = 3,555$, $p = 0,000$).

Razlike glede na *velikost kraja prebivanja* niso bile statistično značilne ($F = 0,303$, $p = 0,824$).

Višje povprečne ocene so dali:

- moški ($M = 3,02$, $SD = 1,329$),
- mlajši od 18 let ($M = 3,18$, $SD = 1,220$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe (znanstveni magisterij in doktorat znanosti) ($M = 3,16$, $SD = 1,293$),
- študenti in dijaki ($M = 3,23$, $SD = 1,212$) ter
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 3,39$, $SD = 1,308$).

Nižje povprečne ocene so dali:

- ženske ($M = 2,90$, $SD = 1,335$),
- starejši od 55 let ($M = 2,83$, $SD = 1,396$),
- višje izobraženi ($M = 2,94$, $SD = 1,376$),
- upokojeni ($M = 2,81$, $SD = 1,392$) in
- tisti, ki živijo v jugovzhodni Sloveniji (na Dolenjskem) ($M = 2,71$, $SD = 1,299$).

Ocena ustreznosti pooblastil policije ni bila statistično značilno niti visoko niti zmerno povezana z nobeno drugo oceno.

15. Policija in mediji

V tem poglavju so navedeni rezultati, ki se nanašajo na informacije o policiji, ki se sprejemajo preko različnih medijev. V preglednici 35 so navedene TV-postaje, na katerih se prejme največ informacij o delovanju policije, v preglednici 36 pa radijske postaje. V preglednici 37 so navedeni elektronski mediji, preko katerih se prejme največ informacij o delovanju policije, v preglednici 38 tiskani mediji in v preglednici 39 podatki o družbenih omrežjih.

Preglednica 35: TV-postaje, na katerih se prejme največ informacij o delu policije

TV-postaje, na katerih se prejme največ informacij o delovanju policije	Število	Delež (v %)
TV SLO 1	884	39,7
TV SLO 2	14	0,6
TV SLO 3	7	0,3
POP TV	1.095	49,1
Kanal A	104	4,7
Planet TV	41	1,8
Drugo	82	3,7
N	2.228	100,0
Manjkajoče vrednosti	2.001	
Skupaj	4.229	

Preglednica 35 prikazuje TV-postaje, na katerih sodelujoči prejemajo največ informacij o delovanju policije. Največji delež (49,1 odstotka) pripada POP TV, sledi pa TV SLO 1 (39,7 odstotka). Pri tej postavki je 3,7 odstotka sodelujočih označilo možnost *drugo*, 2.001 sodelujoči pa tukaj ni sodeloval.

Preglednica 36: Radijske postaje, na katerih se prejme največ informacij o delu policije

Radijske postaje, na katerih se prejme največ informacij o delovanju policije	Število	Delež (v %)
Radio 1	300	27,4
Radio Aktual	120	11,0
Radio Antena	28	2,6
Val 202	345	31,5
Drugo	303	27,6
N	1.097	100,0
Manjkajoče vrednosti	3.132	
Skupaj	4.229	

Preglednica 36 prikazuje radijske postaje, na katerih sodelujoči prejmejo največ informacij o delovanju policije. Največji delež (31,5 odstotka) pripada Valu 202, sledi pa Radio 1 (27,4 odstotka). 27,7 odstotka sodelujočih je pri tej postavki označilo možnost *drugo*, 3.132 sodelujočih pa tukaj ni sodelovalo.

Preglednica 37: Elektronski mediji, preko katerih se prejme največ informacij o delu policije

Elektronski mediji, preko katerih se prejme največ informacij o delovanju policije	Število	Delež (v %)
www.24ur.com	871	40,0
www.rtv slo.si	649	29,8
siol.net	278	12,7
www.times.si	12	0,6
Drugo	369	16,9
N	2.179	100,0
Manjkajoče vrednosti	2.050	
Skupaj	4.229	

Preglednica 37 prikazuje elektronske medije, preko katerih sodelujoči prejmejo največ informacij o delovanju policije. Največji delež (40,0 odstotkov) pripada www.24ur.com, sledi pa www.rtv slo.si (29,8 odstotka). 16,9 odstotka sodelujočih je pri tej postavki označilo možnost *drugo*, 2.050 sodelujočih pa tukaj ni sodelovalo.

Preglednica 38: Tiskani mediji, preko katerih se prejme največ informacij o delu policije

Tiskani mediji, preko katerih se prejme največ informacij o delovanju policije	Število	Delež (v %)
Delo	309	28,5
Dnevnik	152	14,0
Večer	128	11,8
Slovenske novice	279	25,8
Drugo	216	19,9
N	1.084	100,0
Manjkajoče vrednosti	3.145	
Skupaj	4.229	

Preglednica 38 prikazuje tiskane medije, preko katerih sodelujoči prejmejo največ informacij o delovanju policije. Največji delež (28,5 odstotka) pripada časopisu Delo, sledijo pa Slovenske novice (25,8 odstotka). 19,9 odstotka sodelujočih je pri tej postavki označilo možnost *drugo*, 3.145 sodelujočih pa tukaj ni sodelovalo.

Preglednica 39: Družbena omrežja, preko katerih se prejme največ informacij o delu policije

Družbena omrežja, preko katerih se prejme največ informacij o delovanju policije	Število	Delež (v %)
Facebook	1.475	85,3
Myspace	1	0,1
Instagram	19	1,1
Twitter	82	4,8

Drugo	152	8,8
<i>N</i>	1.729	100,0
Manjkajoče vrednosti	2.500	
Skupaj	4.229	

Preglednica 39 prikazuje družbena omrežja, preko katerih sodelujoči prejemajo največ informacij o delovanju policije. Največji delež (85,3 odstotka) pripada Facebooku, sledi pa Twitter (4,8 odstotka). 8,8 odstotka sodelujočih je pri tej postavki označilo možnost *drugo*, 2.500 sodelujočih pa tukaj ni sodelovalo.

16. Zaključek

V poročilu smo zbrali in analizirali odgovore na anketna vprašanja 4.230 sodelujočih, ki so bili uteženi glede na spol in statistično regijo.

Vprašanja, na katera so sodelujoči odgovarjali, so bila oblikovana v spletni anketni vprašalnik, ki je bil nekoliko primerljiv z vprašalnikom, ki smo ga v podobni raziskavi uporabili leta 2014 in 2016. Nekatere postavke so bile izločene, nekatere posodobljene in nekatere dodane, vse pa so se nanašale na ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije.

Podatke smo pridobivali po medmrežju od 15. novembra do 15. decembra 2018.

Sodelujoči v anketi so povečini s petstopenjsko lestvico označevali svoja stališča in ocenjevali več sklopov policijskega dela. Ocene in stališča sodelujočih so se nanašali na zaupanje v policijo. To je bilo relativno visoko, saj je bila povprečna ocena zaupanja 3,67, kar je nekoliko nižje od povprečne ocene zaupanja leta 2016, ki je bila 3,69, in višje od povprečne ocene zaupanja v policijo leta 2014, ki je bila 3,31.

Sodelujoči so ocenjevali tudi, kako zadovoljni so z delom policije. Tisti, s katerimi so policisti opravili policijski postopek, so odgovarjali tudi na vprašanje, kako zadovoljni so s hitrostjo odziva policistk in policistov. Ljudje so z delom policije v povprečju zadovoljni. Povprečna ocena pri tej postavki je bila 3,61 in je bila višja kot leta 2016, ko je bila 3,52, in leta 2014, ko je bila 3,21. Prav tako visoka je bila tudi povprečna ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva, in sicer 3,55, kar je nekoliko manj od ocene leta 2016 ($M = 3,58$) in več od ocene leta 2014 ($M = 3,21$).

V raziskavi smo sodelujoče vprašali tudi, kako ocenjujejo korektnost policistov pri postopkih. Tisti, s katerimi so policisti dejansko opravili postopek, so ocenili, da so slovenski policisti in policistke korektni (povprečna ocena pri tej postavki je bila 3,74).

Odgovori na vprašanje, kako varno se ljudje počutijo, so bili povezani z dejavniki, ki določajo občutek varnosti. Predvideli smo osem dejavnikov, in sicer prepovedane droge, gospodarska kriminaliteta in korupcija, premoženjska kriminaliteta, prometne nesreče, nedovoljene migracije, javni red in mir, napad na življenje in telo (nasilje) ter terorizem. Povprečna ocena občutka varnosti je bila zelo visoka. Znašala je 4,05 in je bila višja kot leta 2016, ko je bila 3,96, in višja kot leta 2014, ko je bila 3,74. Najbolj ogrožajoči dejavniki so po mnenju sodelujočih tisti, ki so povezani s financami, in sicer gospodarska kriminaliteta in korupcija ter premoženjska kriminaliteta. Najmanj ogrožajoč dejavnik je bil, podobno kot leta 2016, tudi tokrat terorizem.

Ocene dela policistk in policistov v lokalnih skupnostih so bile razdeljene na tri postavke. Zanimalo nas je, kolikšen delež sodelujočih pozna vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v domačem okolju, ali se policisti in policistke trudijo pri delu v lokalnem okolju ter ali je njihova komunikacija pri delu ustrezna. Rezultati so pokazali, da kar dve tretjini sodelujočih ne pozna vodje policijskega okoliša. Čeprav je podatek o tem, kako nepoznani so vodje policijskih okolišev, skrb vzbujajoč, upoštevajoč pomanjkanje policistov ugotavljamo, da kljub temu 27,6 odstotka sodelujočih vodjo policijskega okoliša pozna. Trdimo lahko tudi, da se policisti in policistke dokaj ($M = 3,27$) trudijo pri svojem delu in da v povprečju ustrezno komunicirajo ($M = 3,20$).

Pri dveh področjih dela, in sicer pri odkrivanju in prijemanju storilcev kaznivih dejanj ter nadzoru državne meje, izvajanju predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, sta povprečni oceni nekoliko slabši kot leta 2016. Pri prvem področju se to sicer kaže statistično neznačilno. Pri drugih področjih, tj. področje preventivnega dela, zagotavljanja prometne varnosti ter zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru, so povprečne ocene boljše kot leta 2016.

Sodelujoči so ocenjevali tudi, ali policija deluje zakonito ter je strokovna in dostopna; ali je odprta do ljudi, učinkovita in uspešna; ali je poleg tega tudi vljudna in prijazna; ali spoštuje človekove pravice in ali objektivno obvešča javnost. Vse povprečne ocene so nad srednjo vrednostjo, primerjalno pa je le povprečna ocena pri dostopnosti nižja kot leta 2016.

Zanimalo nas je, kako so sodelujoči seznanjeni z delom policije, ali bi opravljali delo policista, če bi imeli možnost, in ali so pripravljeni sodelovati s policijo pri izvajanju preventivnega dela oziroma ji nuditi informacije o varnosti v lokalnih skupnostih. Povprečna ocena seznanjenosti je nekoliko nižja kot leta 2014 in 2016. Nižje je tudi povprečje glede stališča do opravljanja policijskega dela. Delež tistih, ki so pripravljeni sodelovati s policijo in ji nuditi informacije, pa je relativno visok. Kar 84,1 odstotka sodelujočih je označilo, da so pripravljeni sodelovati s policijo, še več (87,8 odstotka) pa jih je označilo, da so ji pripravljeni nuditi informacije.

Sodelujoči v povprečju menijo tudi, da je policija ustrezno nadzorovana in da ima ustrezna pooblastila za svoje delo. Pri obeh postavkah je tretjina takih, ki se nismo mogli odločiti in so na petstopenjski lestvici označili oceno 3, primerjalno pa je pri postavki o ustreznem nadzoru nekoliko več tistih, ki so označili oceni 4 in 5, pri vprašanju o pooblastilih pa nekoliko več tistih, ki so označili oceni 1 in 2.

V tokratni anketi smo sodelujoče vprašali tudi o tem, na katerih TV-postajah in radijskih postajah, prek katerih elektronskih medijev in tiskanih medijev ter na katerih družbenih omrežjih pridobijo največ informacij o delu policije. Rezultati so pokazali, da so to POP TV, Val 202, www.24ur.com, Slovenske novice in Facebook.

Rezultati tokratne anketne raziskave so relativno dobri, še posebno če upoštevamo primanjkljaj policistov. Na rezultate so vplivali tudi dogodki, kot so državnozborske in lokalne volitve ter seveda stavke, ki so bile organizirane na začetku leta.

17. VIRI

Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije. (2014). Poročilo št. 960-4/2013/101 (2061-01), 27. 10. 2014. Ljubljana: Ministrstvo za notranje zadeve, Policija. Dostopno na: <https://www.policija.si/o-slovenski-policiji/statistika>.

Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije. (2016). Poročilo št. 630-74/2016/42 (2061-01), 13. 12. 2016. Ljubljana: Ministrstvo za notranje zadeve, Policija. Dostopno na: <https://www.policija.si/o-slovenski-policiji/statistika>.

Statistični urad Republike Slovenije. (2019). Dostopno na: https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10_Dem_soc/ (pridobljeno 1. 2. 2019).

18. PRILOGA: VPRAŠALNIK OCENE IN STALIŠČA PREBIVALCEV SLOVENIJE O DELU POLICIJE 2018

Slovenska policija in Ministrstvo za notranje zadeve se zavedata, da lahko javnomnenjska raziskava bistveno izboljša razumevanje potreb in pričakovanj državljanov Slovenije. Zato tovrstno raziskavo izvajamo vsaki dve leti.

Vljudno vas vabimo k sodelovanju v letošnji raziskavi. Sodelujete lahko tako, da izpolnite anketni vprašalnik, ki je pred vami.

Odgovarjanje na vprašanja vam bo vzelo 10–15 minut časa. Vaši odgovori na anketna vprašanja ne vsebujejo nobenih informacij, po katerih bi vas bilo mogoče prepoznati. Odgovori niso obvezni, zato je pri vseh samodejno označena možnost *brez odgovora*.

Za vaš čas in trud se vam vnaprej iskreno zahvaljujemo.

V anketi je 35 vprašanj.

Mnenje o policiji

Ocenite, koliko zaupate slovenski policiji.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Sploh ji ne zaupam.
- ☐ Ne zaupam ji.
- ☐ Niti ji zaupam niti ji ne zaupam.
- ☐ Zaupam ji.
- ☐ Povsem ji zaupam.

Prosimo, navedite razlog.

Ocenite svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Popolnoma nezadovoljen
- ☐ Nezadovoljen
- ☐ Niti zadovoljen niti nezadovoljen
- ☐ Zadovoljen
- ☐ Popolnoma zadovoljen

Prosimo, navedite razlog.

Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana?

1 pomeni, da je mnogo premalo nadzorovana, in **5** pomeni, da je mnogo preveč nadzorovana.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Za vsako od navedenih lastnosti ocenite, koliko veljajo za slovensko policijo.

1 pomeni, da sploh ne velja, in 5 pomeni, da povsem velja.

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Zakonitost	☐	☐	☐	☐	☐
Strokovnost	☐	☐	☐	☐	☐
Dostopnost/odprtost do ljudi	☐	☐	☐	☐	☐
Učinkovitost/uspešnost	☐	☐	☐	☐	☐
Vljudnost/prijaznost	☐	☐	☐	☐	☐
Spoštovanje človekovih pravic	☐	☐	☐	☐	☐
Objektivno obveščanje javnosti	☐	☐	☐	☐	☐

Ocenite uspešnost policije na navedenih področjih njenega dela.

1 pomeni, da je popolnoma neuspešna, in 5 pomeni, da je zelo uspešna.

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	☐	☐	☐	☐	☐
Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	☐	☐	☐	☐	☐
Zagotavljanje prometne varnosti	☐	☐	☐	☐	☐
Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	☐	☐	☐	☐	☐
Preventivno delo	☐	☐	☐	☐	☐

Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Zelo slabo
- ☐ Slabo
- ☐ Niti dobro niti slabo
- ☐ Dobro
- ☐ Zelo dobro

Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Zelo ogroženo
- ☐ Ogroženo
- ☐ Niti varno niti ogroženo
- ☐ Varno
- ☐ Zelo varno

Ocenite, kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji.

1 pomeni, da sploh ne ogroža, in 5 pomeni, da zelo ogroža.

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Nedovoljene migracije	☐	☐	☐	☐	☐

	1	2	3	4	5
Terorizem	☐	☐	☐	☐	☐
Napad na življenje in telo (nasilje)	☐	☐	☐	☐	☐
Premoženjska kriminaliteta	☐	☐	☐	☐	☐
Gospodarska kriminaliteta in korupcija	☐	☐	☐	☐	☐
Prepovedane droge	☐	☐	☐	☐	☐
Kršitve javnega reda	☐	☐	☐	☐	☐
Prometne nesreče	☐	☐	☐	☐	☐

Če ste v obdobju zadnjih dveh let potrebovali policijo, vas prosimo, da ocenite, kako ste bili zadovoljni s hitrostjo odziva policistk in policistov. Če ste imeli v tem obdobju več stikov, ocenite zadnjega.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Popolnoma nezadovoljen
- ☐ Nezadovoljen
- ☐ Niti zadovoljen niti nezadovoljen
- ☐ Zadovoljen
- ☐ Popolnoma zadovoljen
- ☐ Nisem potreboval policije

Ocenite, kako korektni so bili policistke in policisti pri reševanju vaše težave/primeru.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Sploh niso bili korektni.
- ☐ Premalo korektni so bili.
- ☐ Niti so bili niti niso bili korektni.
- ☐ Korektni so bili.
- ☐ Zelo korektni so bili.
- ☐ Nisem potreboval policije.

Ocenite spodnje trditve o delu slovenske policije v lokalnem okolju.

1 pomeni, da se sploh ne strinjate, in 5 pomeni, da se povsem strinjate.

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim.	☐	☐	☐	☐	☐
Policistke in policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju.	☐	☐	☐	☐	☐
Komunikacija policistov z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna.	☐	☐	☐	☐	☐

Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Ne
- ☐ Verjetno ne
- ☐ Mogoče
- ☐ Verjetno da
- ☐ Da

Prosimo, navedite razlog.

Iz katerih medijev ste prejeli največ informacij o delovanju policije?

Prosimo, izberite **vse** odgovore, ki ustrezajo:

- ☐ TV-postaje
- ☐ Radijske postaje
- ☐ Elektronski mediji
- ☐ Družbena omrežja
- ☐ Tiskani mediji

Prosimo, izberite TV-postajo, na kateri prejemate največ informacij o delovanju policije.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ SLO 1
- ☐ SLO 2
- ☐ SLO 3
- ☐ POP TV
- ☐ Kanal A
- ☐ Planet TV
- ☐ Drugo

Prosimo, izberite radijsko postajo, na kateri prejemate največ informacij o delovanju policije.

Na to vprašanje odgovorite samo, če ste pri vprašanju *Iz katerih medijev ste prejeli največ informacij o delovanju policije?* izbrali odgovor *Radijske postaje*.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Radio 1
- ☐ Radio Aktual
- ☐ Radio Antena
- ☐ Val 202
- ☐ Drugo

Prosimo, izberite elektronski medij, preko katerega prejemate največ informacij o delovanju policije.

Na to vprašanje odgovorite samo, če ste pri vprašanju *Iz katerih medijev ste prejeli največ informacij o delovanju policije?* izbrali odgovor *Elektronski mediji*.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ www.24ur.com
- ☐ www.rtvsllo.si
- ☐ siol.net
- ☐ www.times.si
- ☐ Drugo

Prosimo, izberite družbeno omrežje, preko katerega prejemate največ informacij o delovanju policije.

Na to vprašanje odgovorite samo, če ste pri vprašanju *Iz katerih medijev ste prejeli največ informacij o delovanju policije?* izbrali odgovor *Družbena omrežja*.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Facebook
- ☐ Myspace
- ☐ Instagram

- ☐ Twitter
☐ Drugo

Prosimo, izberite tiskani medij, preko katerega prejimate največ informacij o delovanju policije. Na to vprašanje odgovorite samo, če ste pri vprašanju *Iz katerih medijev ste prejeli največ informacij o delovanju policije?* izbrali odgovor *Tiskani mediji*.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Delo
☐ Dnevnik
☐ Večer
☐ Slovenske novice
☐ Drugo

Policija ima dovolj pooblastil za svoje delo.

1 pomeni, da ima mnogo premalo pooblastil, in 5 pomeni, da ima mnogo preveč pooblastil.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1
☐ 2
☐ 3
☐ 4
☐ 5

S policijo sem pripravljen/-a sodelovati pri izvajanju preventivnega dela.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Da
☐ Ne

Policiji sem pripravljen/-a nuditi informacije o varnosti v lokalni skupnosti.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Da
☐ Ne

Demografski podatki

Spol

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Moški
☐ Ženski

Starost

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Manj kot 15 let
☐ 15 let
☐ 16 let
☐ 17 let
☐ 18 let
☐ 19 let

- ☐ 20 let
- ☐ 21 let
- ☐ 22 let
- ☐ 23 let
- ☐ 24 let
- ☐ 25 let
- ☐ 26 let
- ☐ 27 let
- ☐ 28 let
- ☐ 29 let
- ☐ 30 let
- ☐ 31 let
- ☐ 32 let
- ☐ 33 let
- ☐ 34 let
- ☐ 35 let
- ☐ 36 let
- ☐ 37 let
- ☐ 38 let
- ☐ 39 let
- ☐ 40 let
- ☐ 41 let
- ☐ 42 let
- ☐ 43 let
- ☐ 44 let
- ☐ 45 let
- ☐ 46 let
- ☐ 47 let
- ☐ 48 let
- ☐ 49 let
- ☐ 50 let
- ☐ 51 let
- ☐ 52 let
- ☐ 53 let
- ☐ 54 let
- ☐ 55 let
- ☐ 56 let
- ☐ 57 let
- ☐ 58 let
- ☐ 59 let
- ☐ 60 let
- ☐ 61 let
- ☐ 62 let
- ☐ 63 let
- ☐ 64 let
- ☐ 65 let
- ☐ 66 let
- ☐ 67 let
- ☐ 68 let
- ☐ 69 let
- ☐ 70 let
- ☐ 71 let
- ☐ 72 let

- ☐ 73 let
- ☐ 74 let
- ☐ 75 let
- ☐ 76 let
- ☐ 77 let
- ☐ 78 let
- ☐ 79 let
- ☐ 80 let
- ☐ 81 let
- ☐ 82 let
- ☐ 83 let
- ☐ 84 let
- ☐ 85 let
- ☐ 86 let
- ☐ 87 let
- ☐ 88 let
- ☐ 89 let
- ☐ 90 let
- ☐ Več kot 90 let

Stopnja izobrazbe

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Osnovna šola ali manj
- ☐ Poklicna ali srednja šola
- ☐ Višja šola
- ☐ Prva bolonjska stopnja (stari ali novi visoki strokovni program ali novi univerzitetni program)
- ☐ Druga bolonjska stopnja (stari univerzitetni program, specializacija ali strokovni magisterij)
- ☐ Tretja bolonjska stopnja (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti)

Zaposlitveni položaj

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Zaposlen
- ☐ Nezaposlen
- ☐ Študent ali dijak
- ☐ Upokojenec
- ☐ Drugo

Kraj prebivanja

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Manj kot 500 prebivalcev
- ☐ Od 500 do 1.999 prebivalcev
- ☐ Od 2.000 do 10.000 prebivalcev
- ☐ Več kot 10.000 prebivalcev

Statistična regija

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Pomurska
- ☐ Podravska

- ☐ Koroška
- ☐ Osrednjeslovenska
- ☐ Gorenjska
- ☐ Savinjska
- ☐ Zasavska
- ☐ Goriška
- ☐ Jugovzhodna Slovenija (Dolenjska)
- ☐ Posavska
- ☐ Primorsko-notranjska
- ☐ Obalno-kraška

Najlepša hvala za sodelovanje v anketi.

19. PRILOGA: ENOSMERNA ANALIZA
ODGOVOROV MED STATISTIČNIMI REGIJAMI¹²

VARIANCE

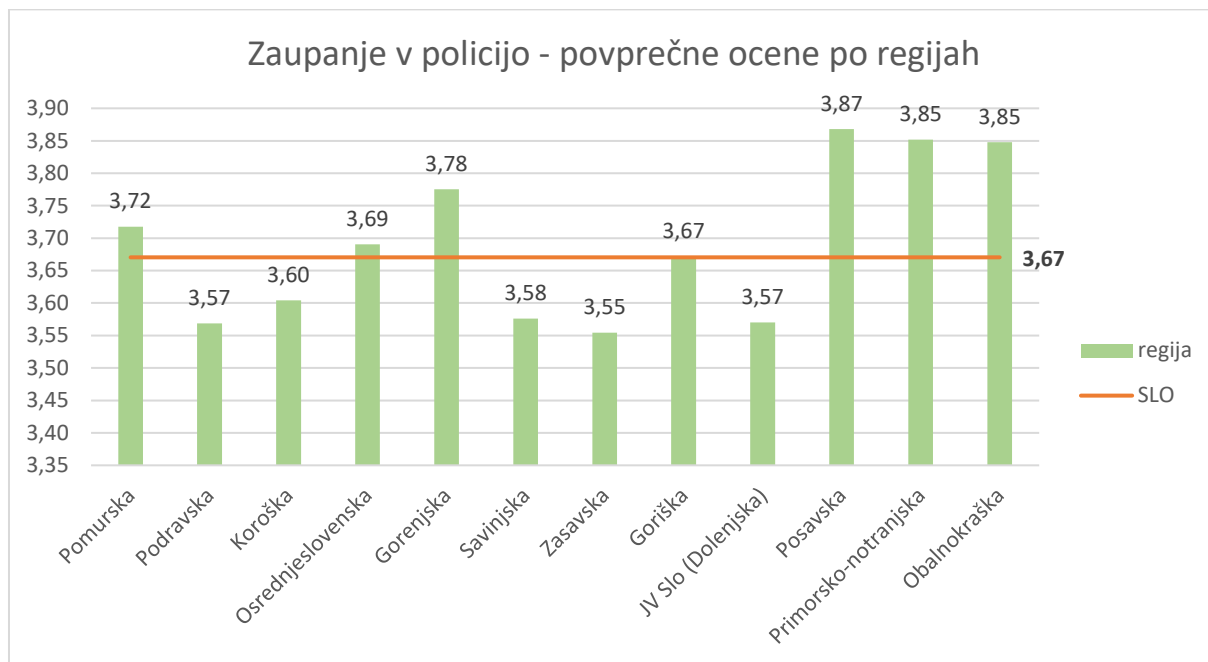
		Vsota kvadratov	p. s.	Kvadrat M	F	Statistična značilnost
Zaupanje v slovensko policijo	Med skupinami	38,662	11	3,515	2,650	0,002
	Znotraj skupin	5.532,820	4.171	1,326		
	Skupaj	5.571,482	4.182			
Zadovoljstvo z delom slovenske policije	Med skupinami	28,854	11	2,623	2,134	0,015
	Znotraj skupin	5.040,619	4.101	1,229		
	Skupaj	5.069,473	4.112			
Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov	Med skupinami	73,266	11	6,661	2,652	0,002
	Znotraj skupin	9.965,402	3.968	2,511		
	Skupaj	10.038,668	3.979			
Ocenite, kako korektni so bili policistke in policisti pri reševanju vaše težave/primeru.	Med skupinami	80,874	11	7,352	3,145	0,000
	Znotraj skupin	9.328,533	3.990	2,338		
	Skupaj	9.409,408	4.001			
Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?	Med skupinami	31,700	11	2,882	3,159	0,000
	Znotraj skupin	3.791,952	4.157	0,912		
	Skupaj	3.823,652	4.168			
Ocena ogroženosti: prepovedane droge	Med skupinami	37,843	11	3,440	2,502	0,004
	Znotraj skupin	5.690,137	4.139	1,375		
	Skupaj	5.727,980	4.150			
Ocena ogroženosti: gospodarska kriminaliteta in korupcija	Med skupinami	14,527	11	1,321	1,107	0,351
	Znotraj skupin	4.943,758	4.143	1,193		
	Skupaj	4.958,284	4.154			
Ocena ogroženosti: premoženjska kriminaliteta	Med skupinami	28,608	11	2,601	2,287	0,009
	Znotraj skupin	4.705,045	4.137	1,137		
	Skupaj	4.733,653	4.148			
Ocena ogroženosti: prometne nesreče	Med skupinami	21,027	11	1,912	1,585	0,096
	Znotraj skupin	5.012,335	4.157	1,206		
	Skupaj	5.033,362	4.168			
Ocena ogroženosti: nedovoljene migracije	Med skupinami	293,137	11	26,649	12,760	0,000
	Znotraj skupin	8.675,737	4.154	2,089		
	Skupaj	8.968,874	4.165			
Ocena ogroženosti: kršitve javnega reda	Med skupinami	28,817	11	2,620	2,209	0,012
	Znotraj skupin	4.916,894	4.146	1,186		
	Skupaj	4.945,711	4.157			
Ocena ogroženosti: napad na življenje in telo (nasilje)	Med skupinami	49,996	11	4,545	3,441	0,000
	Znotraj skupin	5.477,050	4.147	1,321		
	Skupaj	5.527,047	4.158			
Ocena ogroženosti: terorizem	Med skupinami	102,178	11	9,289	5,354	0,000
	Znotraj skupin	7.181,327	4.139	1,735		
	Skupaj	7.283,505	4.150			

¹² Analiza je pripravljena na uteženih podatkih odgovorov na vprašanja s skalarno lestvico ocen od 1 do 5.

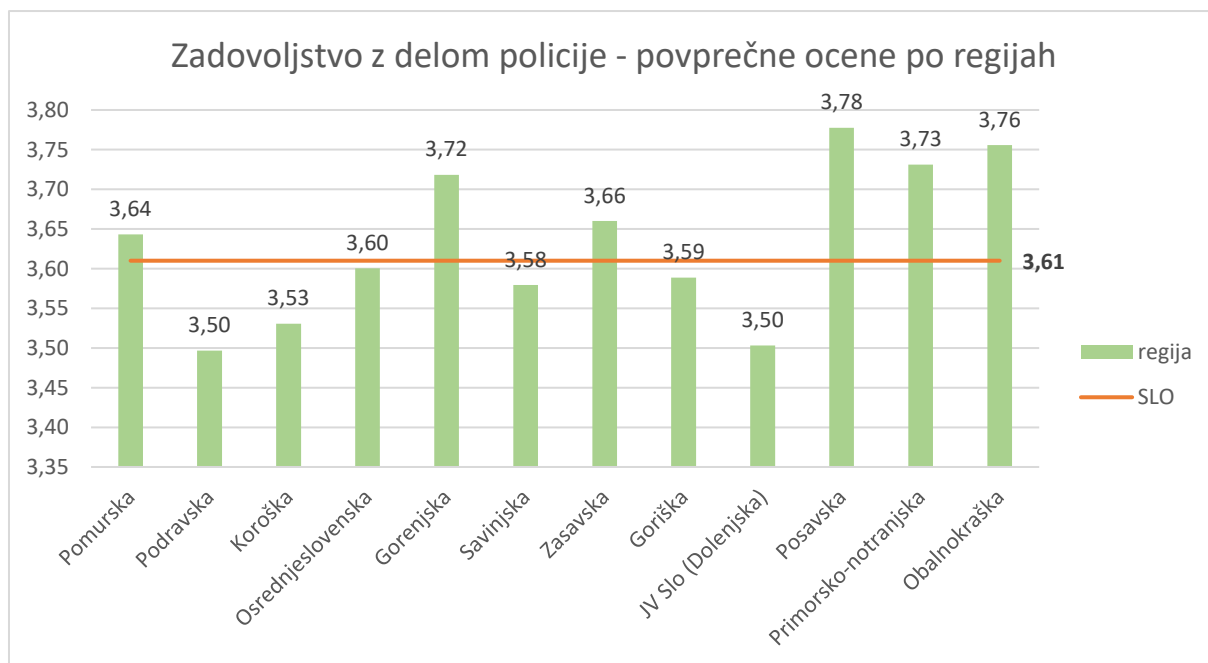
Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim.	Med skupinami	650,677	11	59,152	24,863	0,000
	Znotraj skupin	9.366,752	3.937	2,379		
	Skupaj	10.017,428	3.948			
Policistke in policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju.	Med skupinami	69,428	11	6,312	3,802	0,000
	Znotraj skupin	6.571,841	3.959	1,660		
	Skupaj	6.641,269	3.970			
Komunikacija policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna.	Med skupinami	53,351	11	4,850	2,644	0,002
	Znotraj skupin	7.184,583	3.916	1,835		
	Skupaj	7.237,934	3.927			
Ocena uspešnosti: odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj	Med skupinami	54,692	11	4,972	3,628	0,000
	Znotraj skupin	5.607,106	4.092	1,370		
	Skupaj	5.661,797	4.103			
Ocena uspešnosti: zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	Med skupinami	48,510	11	4,410	3,226	0,000
	Znotraj skupin	5.672,548	4.149	1,367		
	Skupaj	5.721,057	4.160			
Ocena uspešnosti: zagotavljanje prometne varnosti	Med skupinami	22,809	11	2,074	1,390	0,170
	Znotraj skupin	6.163,719	4.132	1,492		
	Skupaj	6.186,529	4.143			
Ocena uspešnosti: nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	Med skupinami	57,773	11	5,252	2,886	0,001
	Znotraj skupin	7.323,682	4.025	1,820		
	Skupaj	7.381,454	4.036			
Ocena uspešnosti: preventivno delo	Med skupinami	18,441	11	1,676	1,013	0,432
	Znotraj skupin	6.645,307	4.015	1,655		
	Skupaj	6.663,748	4.026			
Ocena lastnosti: zakonitost	Med skupinami	41,578	11	3,780	2,761	0,001
	Znotraj skupin	5.602,923	4.093	1,369		
	Skupaj	5.644,500	4.104			
Ocena lastnosti: strokovnost	Med skupinami	33,835	11	3,076	2,146	0,015
	Znotraj skupin	5.927,220	4.135	1,433		
	Skupaj	5.961,055	4.146			
Ocena lastnosti: dostopnost/odprtost do ljudi	Med skupinami	43,103	11	3,918	2,258	0,010
	Znotraj skupin	7.205,981	4.153	1,735		
	Skupaj	7.249,083	4.164			
Ocena lastnosti: učinkovitost/uspešnost	Med skupinami	34,513	11	3,138	2,224	0,011
	Znotraj skupin	5.817,893	4.123	1,411		
	Skupaj	5.852,406	4.134			
Ocena lastnosti: vljudnost/prijaznost	Med skupinami	64,228	11	5,839	3,613	0,000
	Znotraj skupin	6.690,338	4.140	1,616		
	Skupaj	6.754,566	4.151			
Ocena lastnosti: spoštovanje človekovih pravic	Med skupinami	56,260	11	5,115	3,216	0,000
	Znotraj skupin	6.482,650	4.076	1,590		
	Skupaj	6.538,910	4.087			
Ocena lastnosti: objektivno obveščanje javnosti	Med skupinami	55,881	11	5,080	3,080	0,000
	Znotraj skupin	6.655,272	4.035	1,649		
	Skupaj	6.711,154	4.046			

Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?	Med skupinami	23,244	11	2,113	2,347	0,007
	Znotraj skupin	3.743,647	4.158	0,900		
	Skupaj	3.766,891	4.169			
Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost?	Med skupinami	44,506	11	4,046	1,937	0,031
	Znotraj skupin	8.572,678	4.104	2,089		
	Skupaj	8.617,184	4.115			
Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana?	Med skupinami	38,054	11	3,459	1,798	0,049
	Znotraj skupin	8.113,143	4.216	1,924		
	Skupaj	8.151,197	4.227			
Policija ima dovolj pooblastil za svoje delo.	Med skupinami	69,064	11	6,279	3,555	0,000
	Znotraj skupin	7.445,085	4.216	1,766		
	Skupaj	7.514,149	4.227			

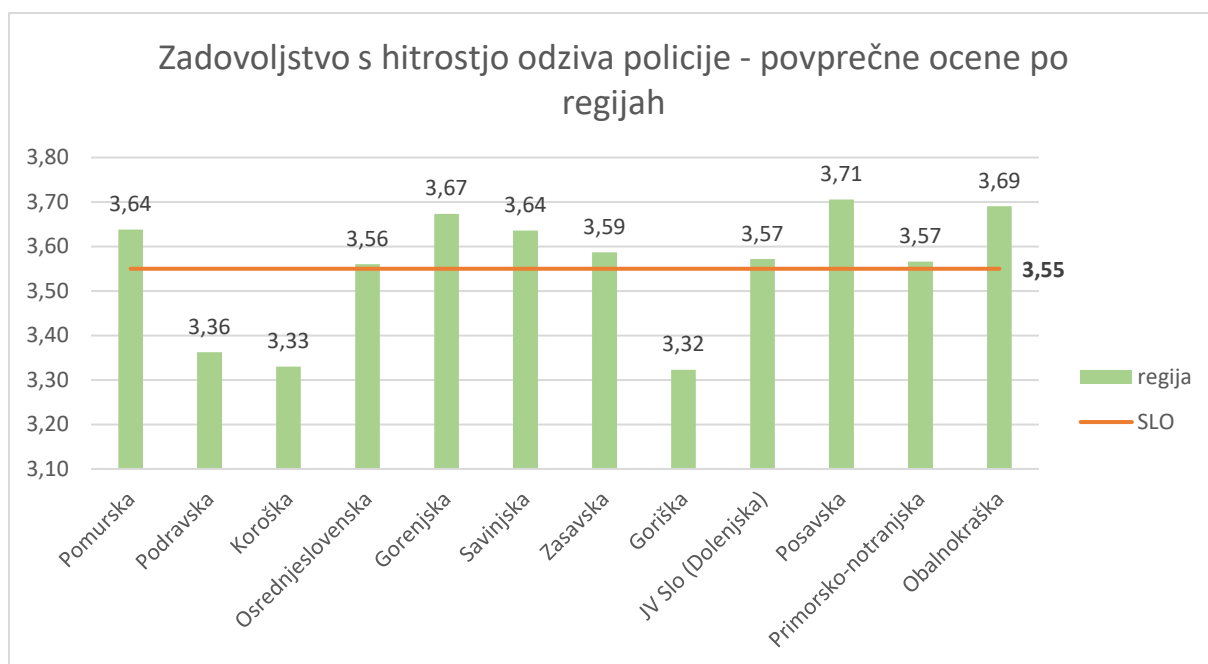
20. PRILOGA: GRAFIČNI PRIKAZ ODGOVOROV NA VPRAŠANJA PO REGIJAH



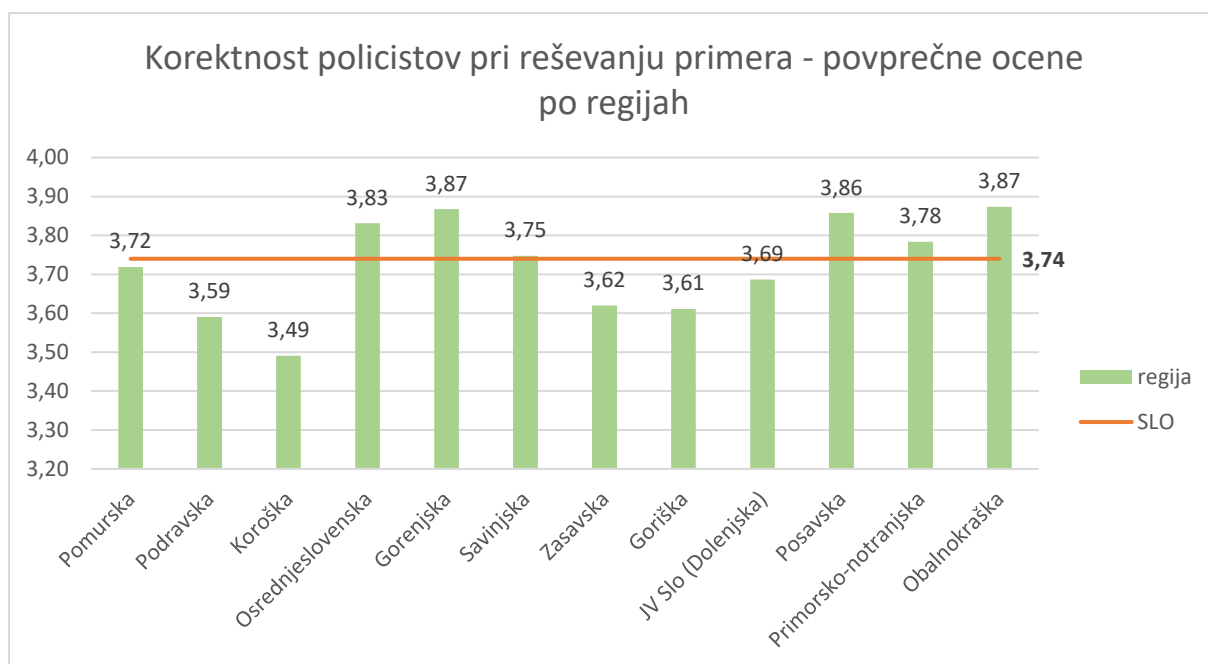
Grafikon 12: Zaupanje v policijo – povprečne ocene po regijah



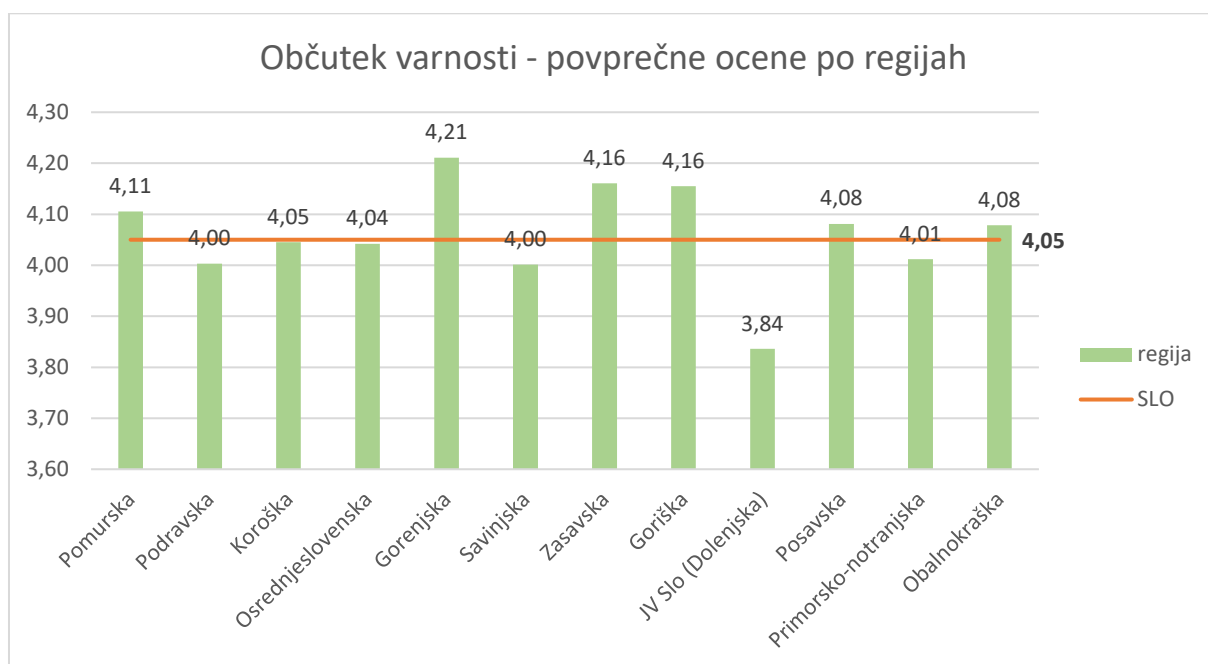
Grafikon 13: Zadovoljstvo z delom policije – povprečne ocene po regijah



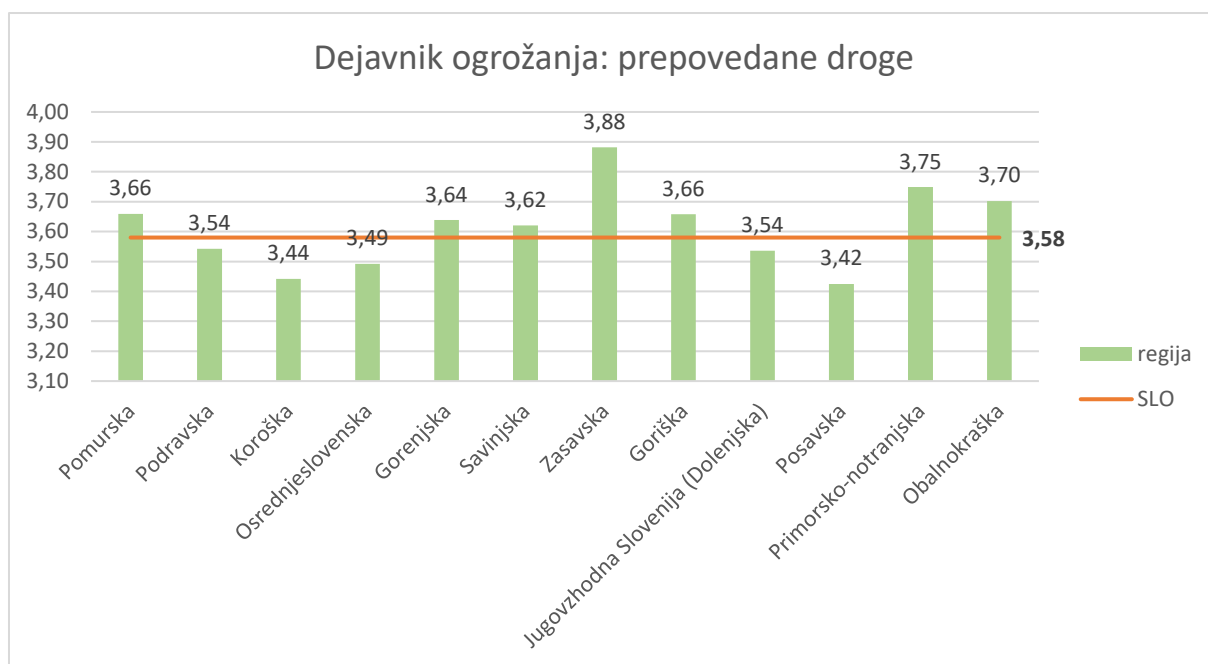
Grafikon 14: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistk in policistov – povprečne ocene po regijah



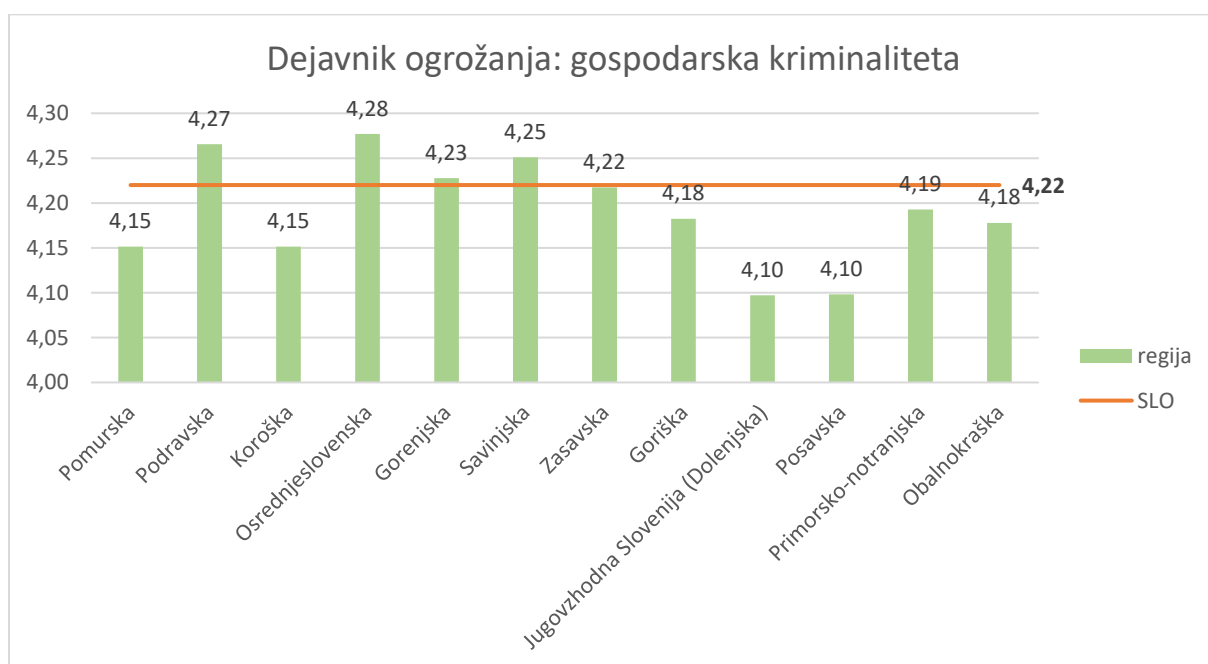
Grafikon 15: Korektnost policistk in policistov pri reševanju težave/primeru – povprečne ocene po regijah



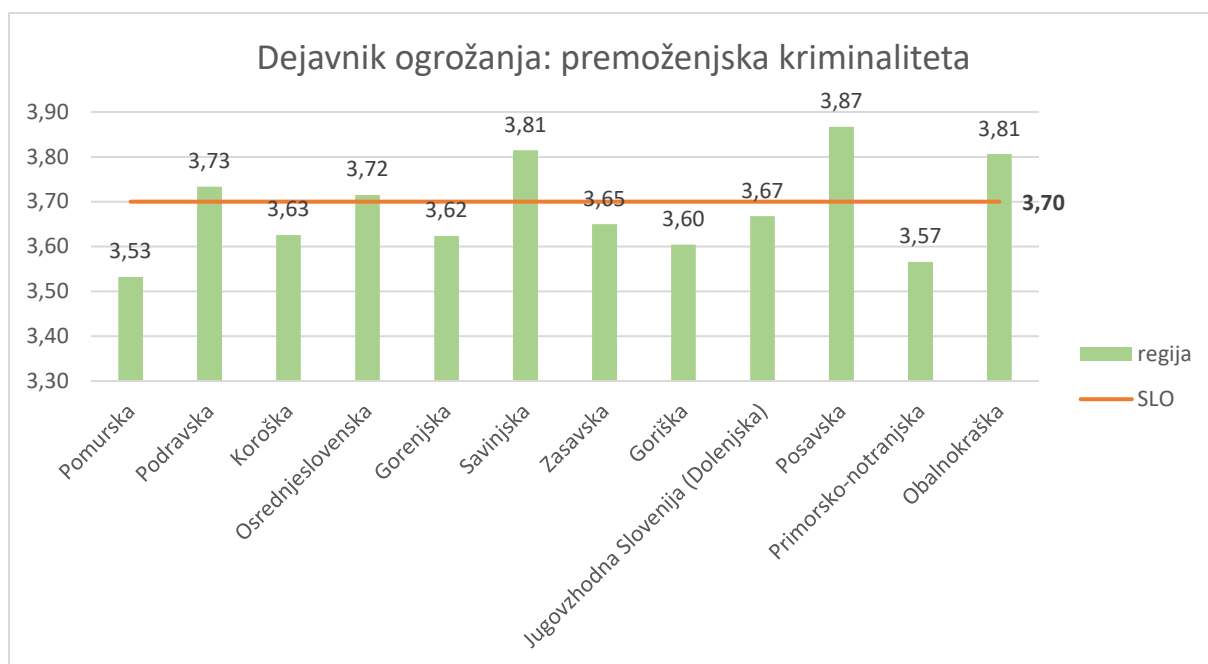
Grafikon 16: Občutek varnosti – povprečne ocene po regijah



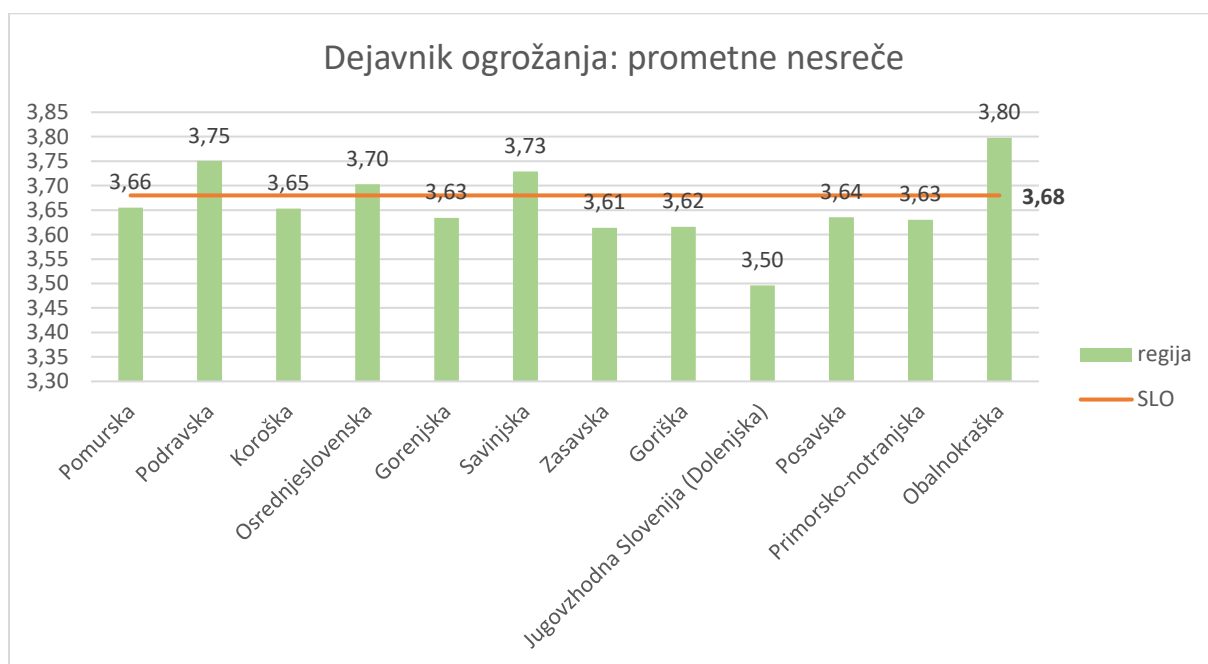
Grafikon 17: Dejavnik ogrožanja: prepovedane droge – povprečne ocene po regijah



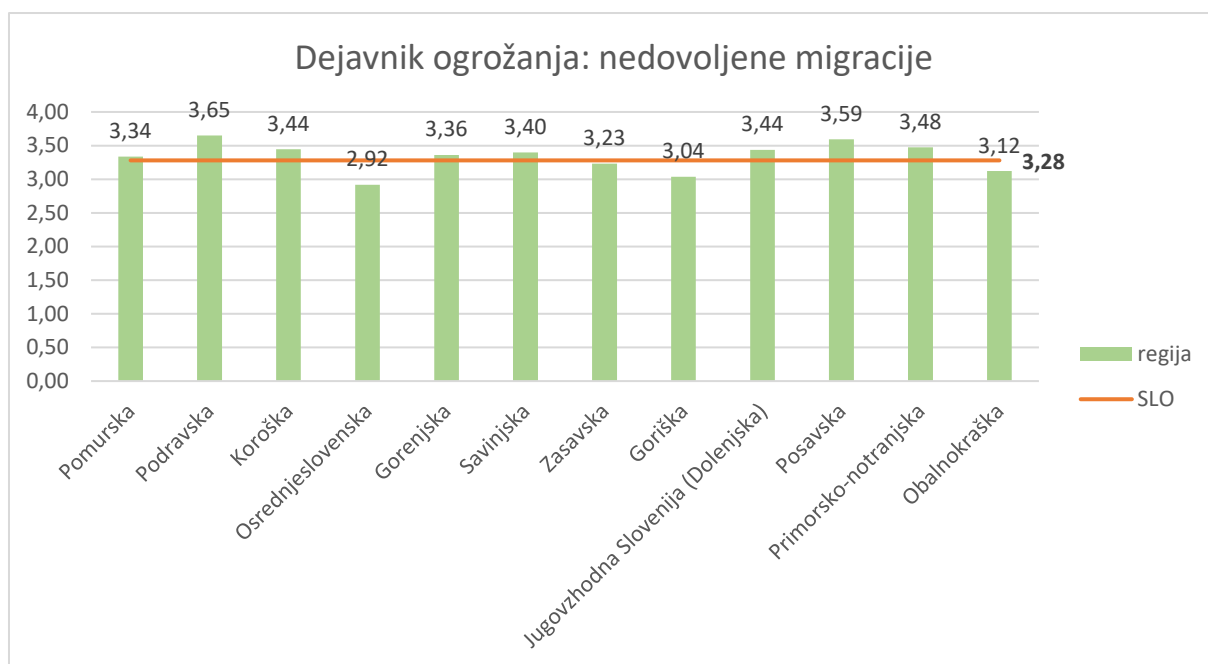
Grafikon 18: Dejavnik ogrožanja: gospodarska kriminaliteta – povprečne ocene po regijah



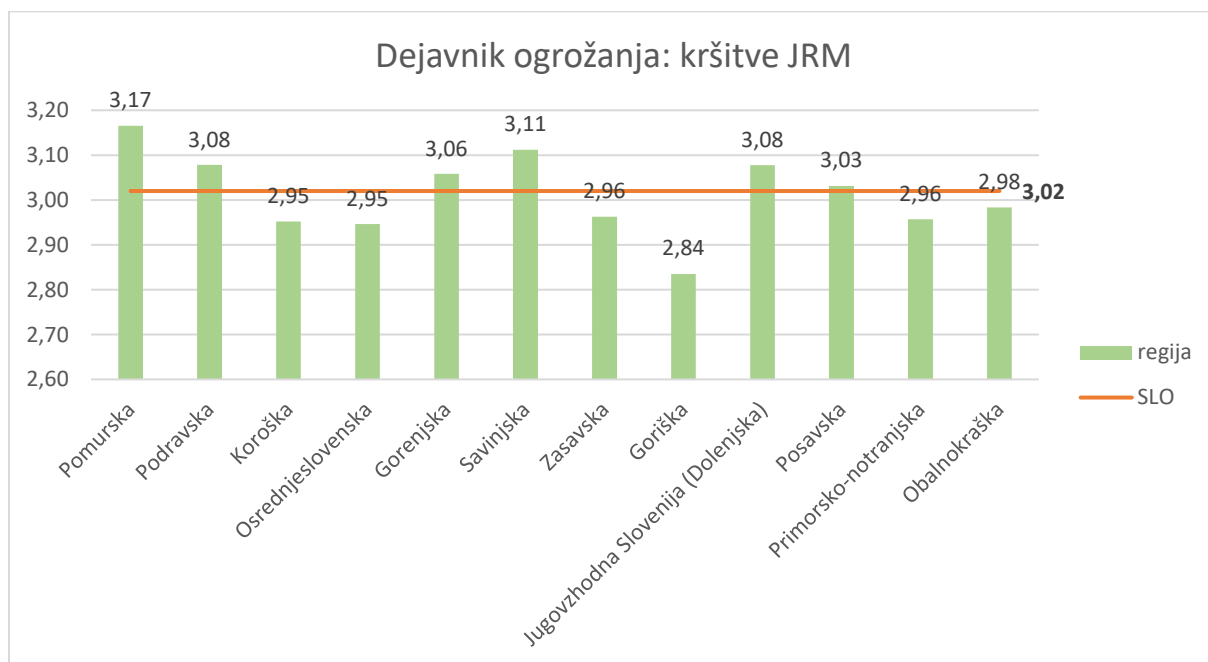
Grafikon 19: Dejavnik ogrožanja: premoženjska kriminaliteta – povprečne ocene po regijah



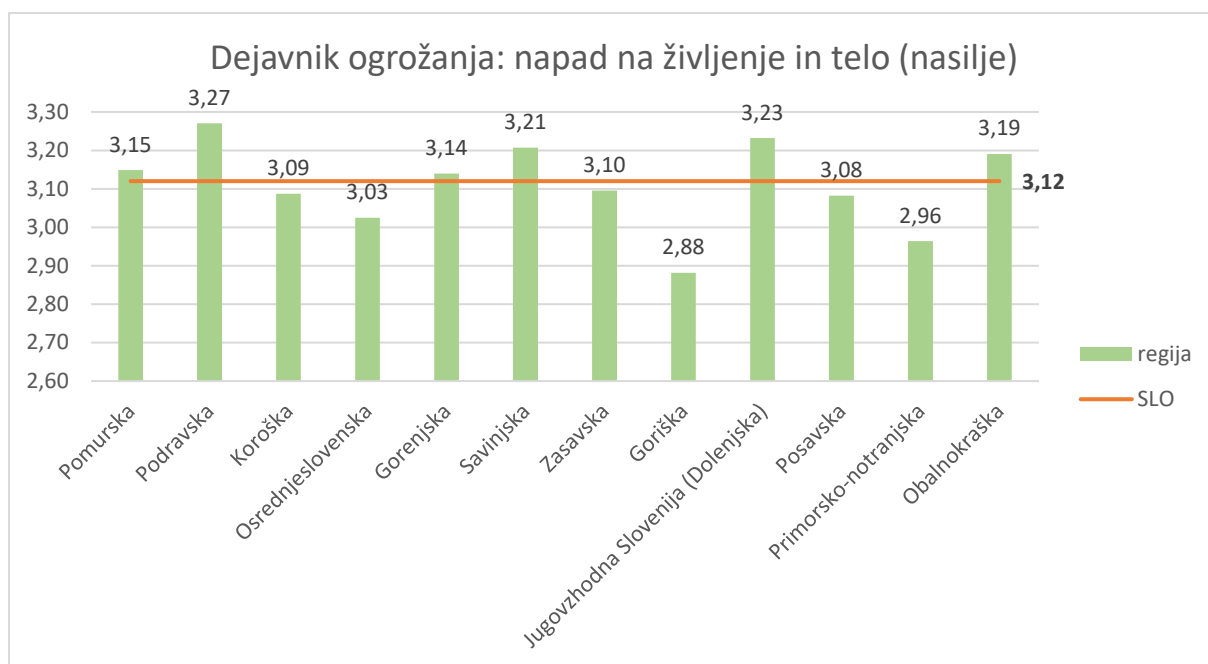
Grafikon 20: Dejavnik ogrožanja: prometne nesreče – povprečne ocene po regijah



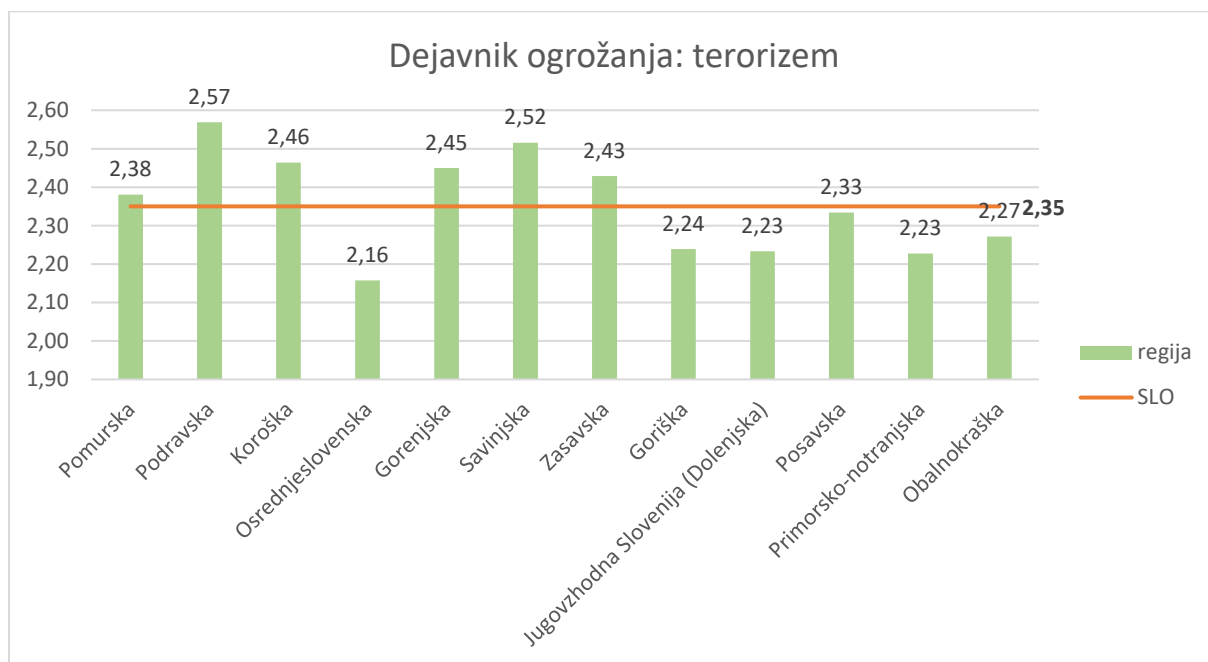
Grafikon 21: Dejavnik ogrožanja: nedovoljene migracije – povprečne ocene po regijah



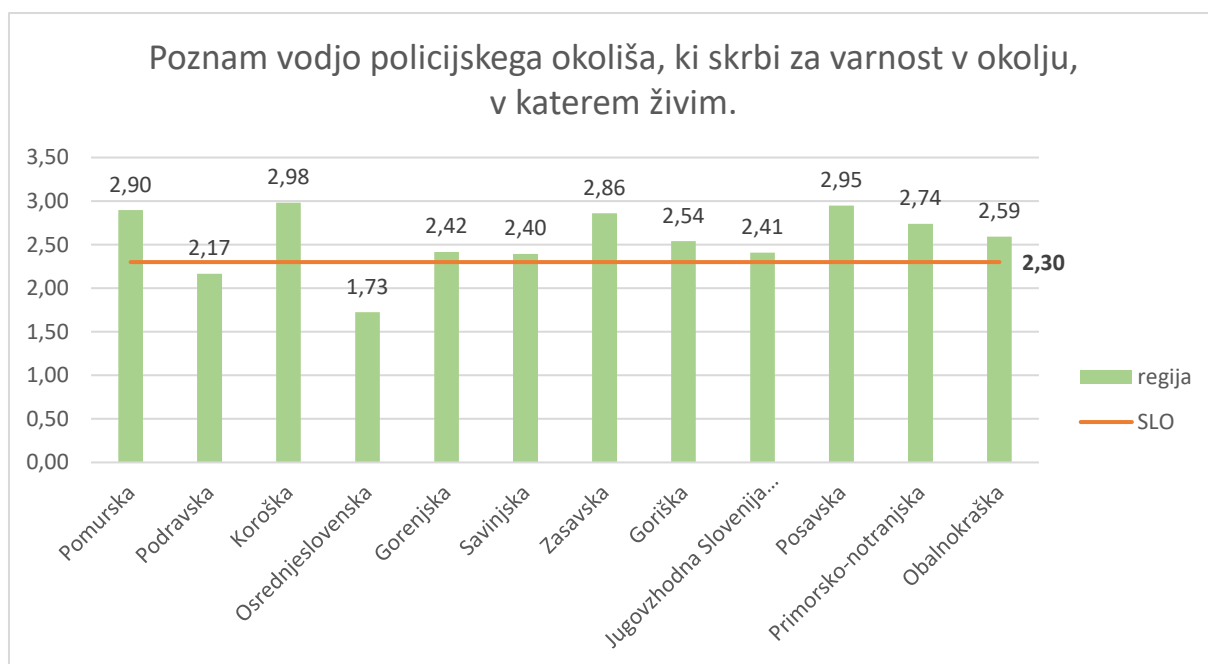
Grafikon 22: Dejavnik ogrožanja: kršitve javnega reda in miru – povprečne ocene po regijah



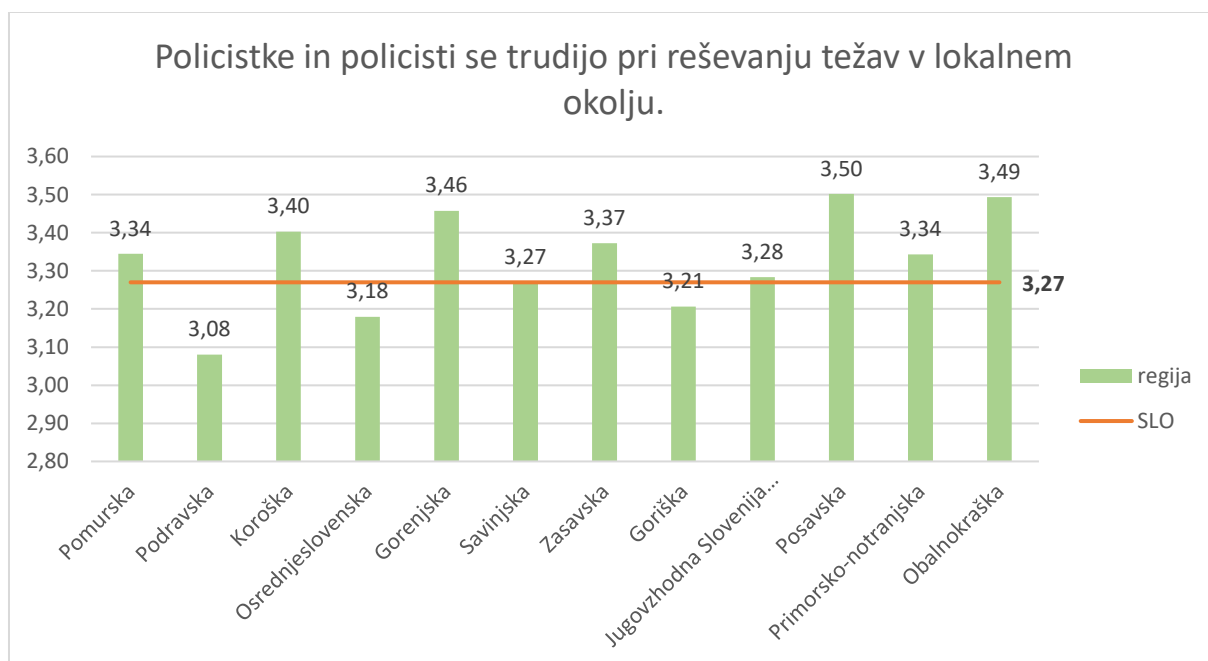
Grafikon 23: Dejavnik ogrožanja: napad na življenje in telo (nasilje) – povprečne ocene po regijah



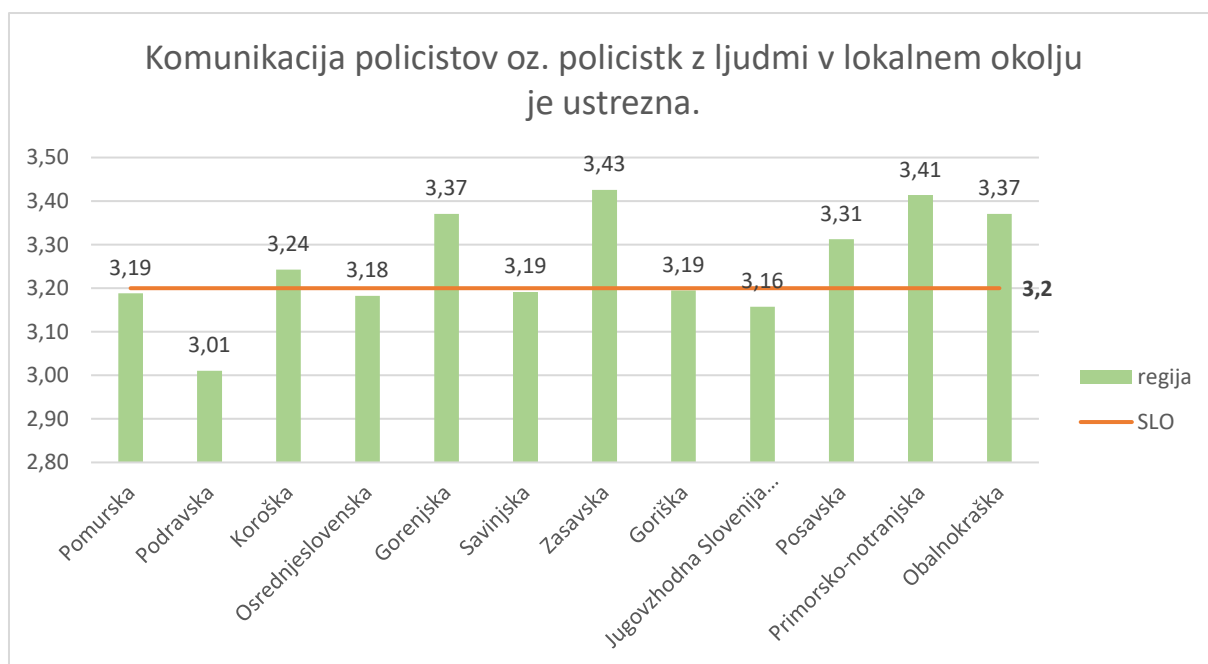
Grafikon 24: Dejavnik ogrožanja: terorizem – povprečne ocene po regijah



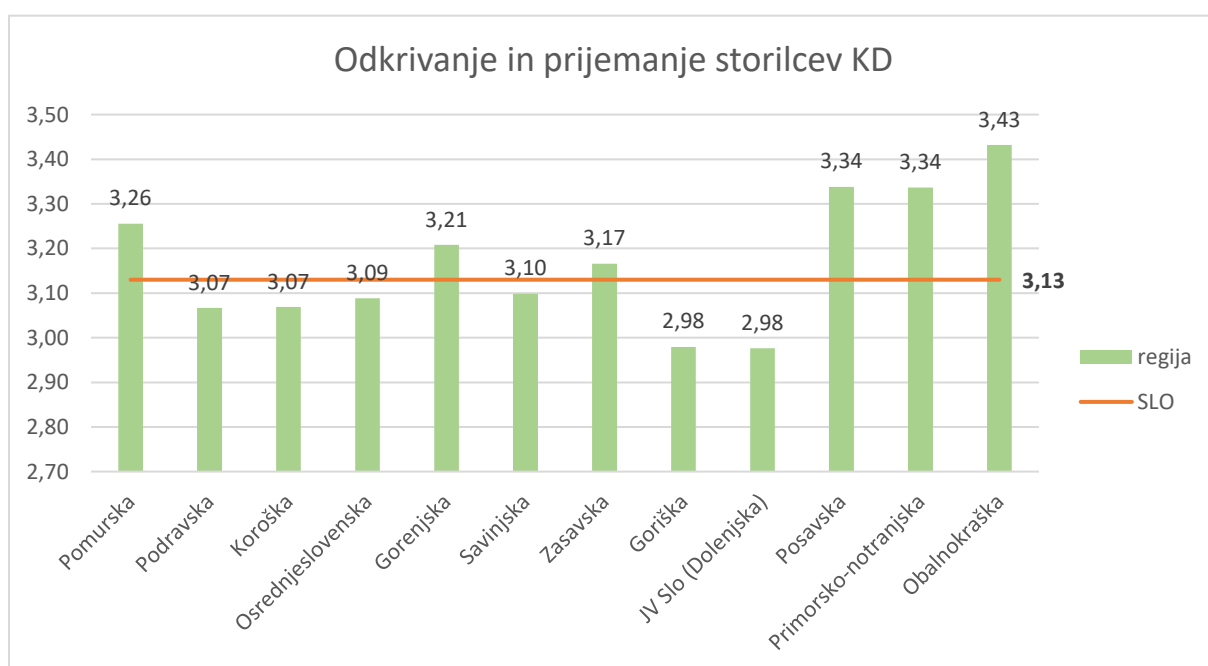
Grafikon 25: Trditev »Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim.« – povprečne ocene po regijah



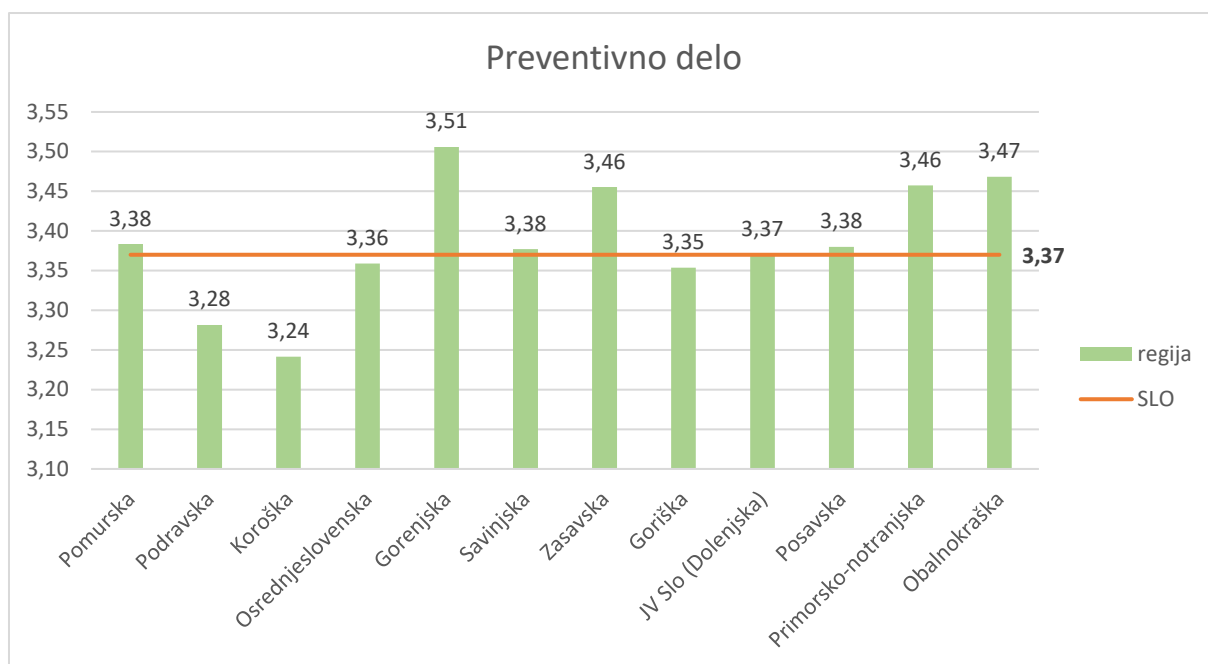
Grafikon 26: Trditev »Policistke in policisti se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju.« – povprečne ocene po regijah



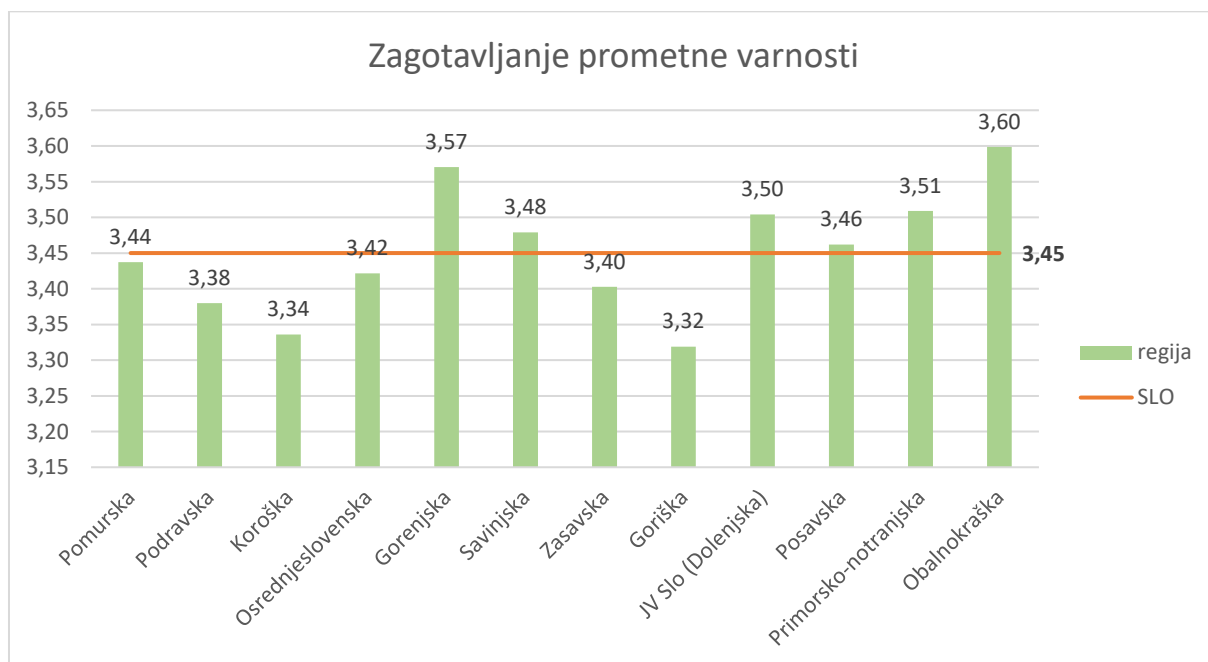
Grafikon 27: Trditev »Komunikacija policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna.« – povprečne ocene po regijah



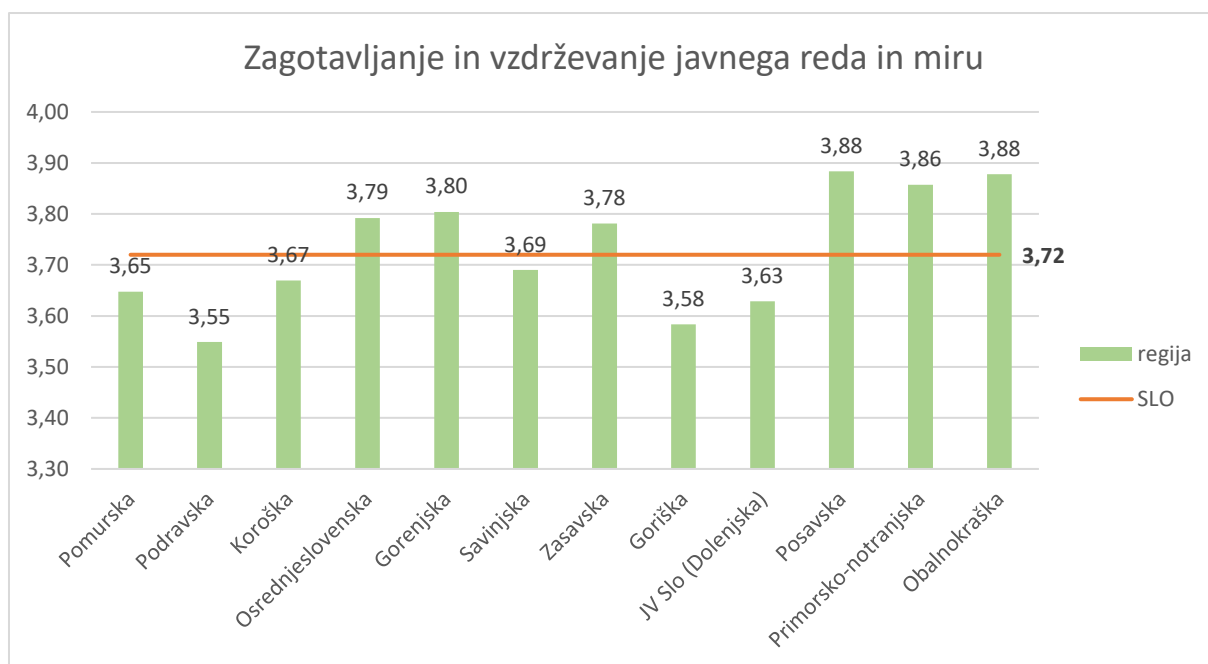
Grafikon 28: Uspešnost na področju odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj – povprečne ocene po regijah



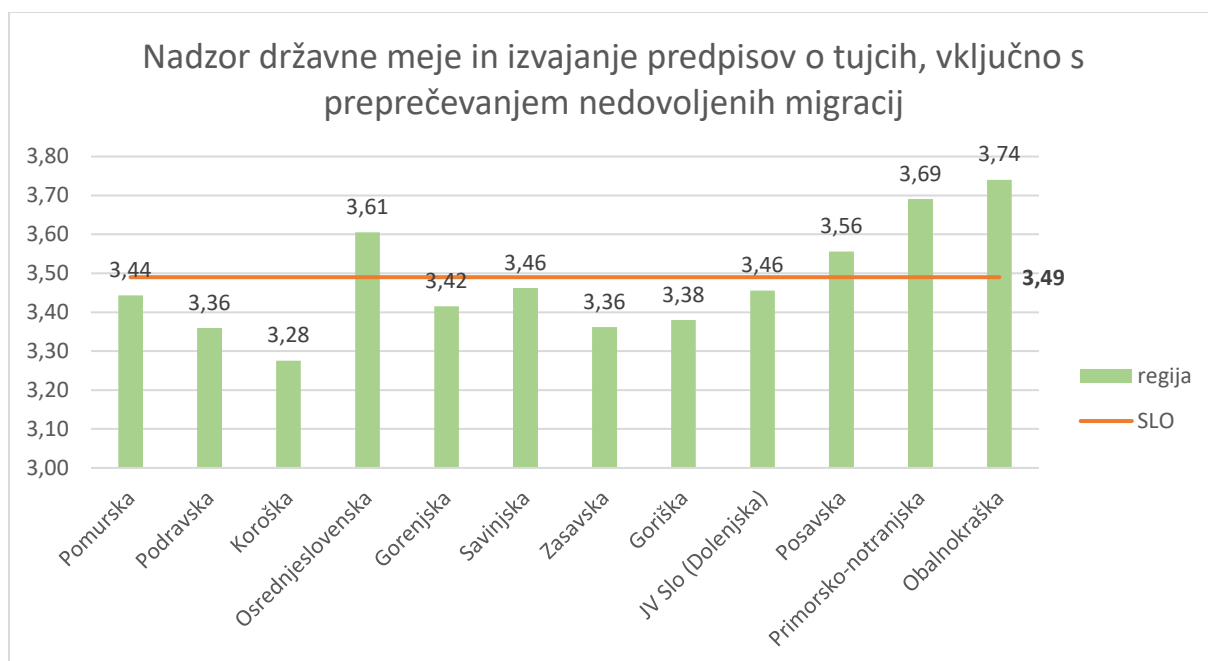
Grafikon 29: Uspešnost na področju preventivnega dela – povprečne ocene po regijah



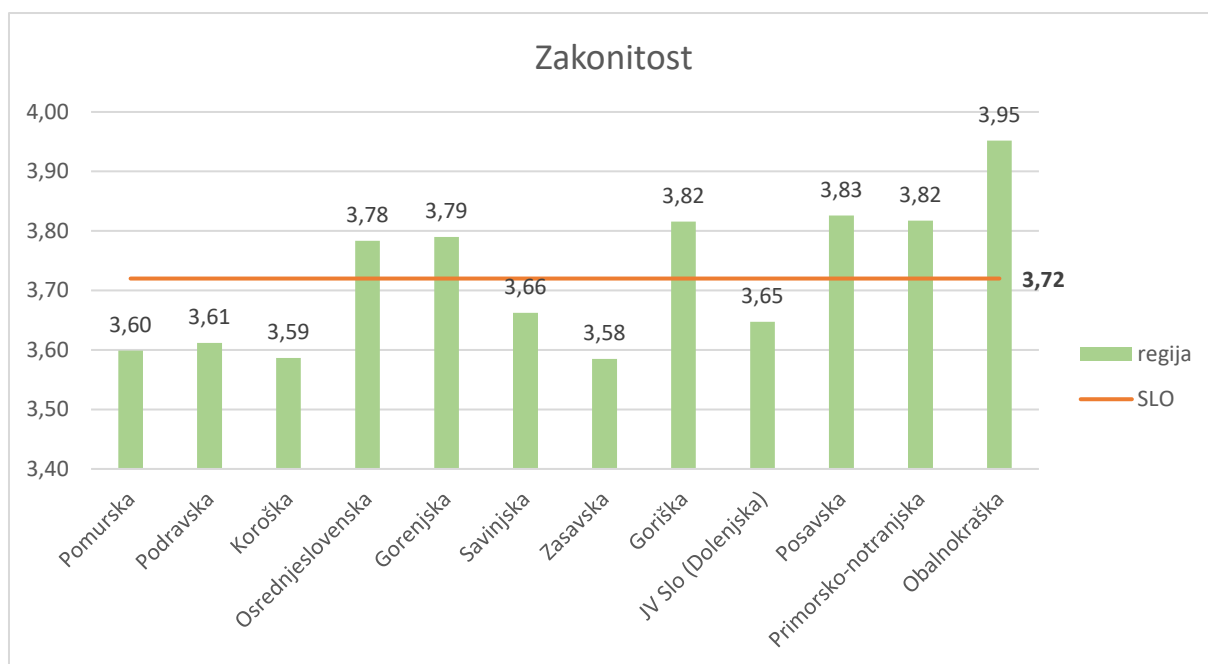
Grafikon 30: Uspešnost na področju zagotavljanja prometne varnosti – povprečne ocene po regijah



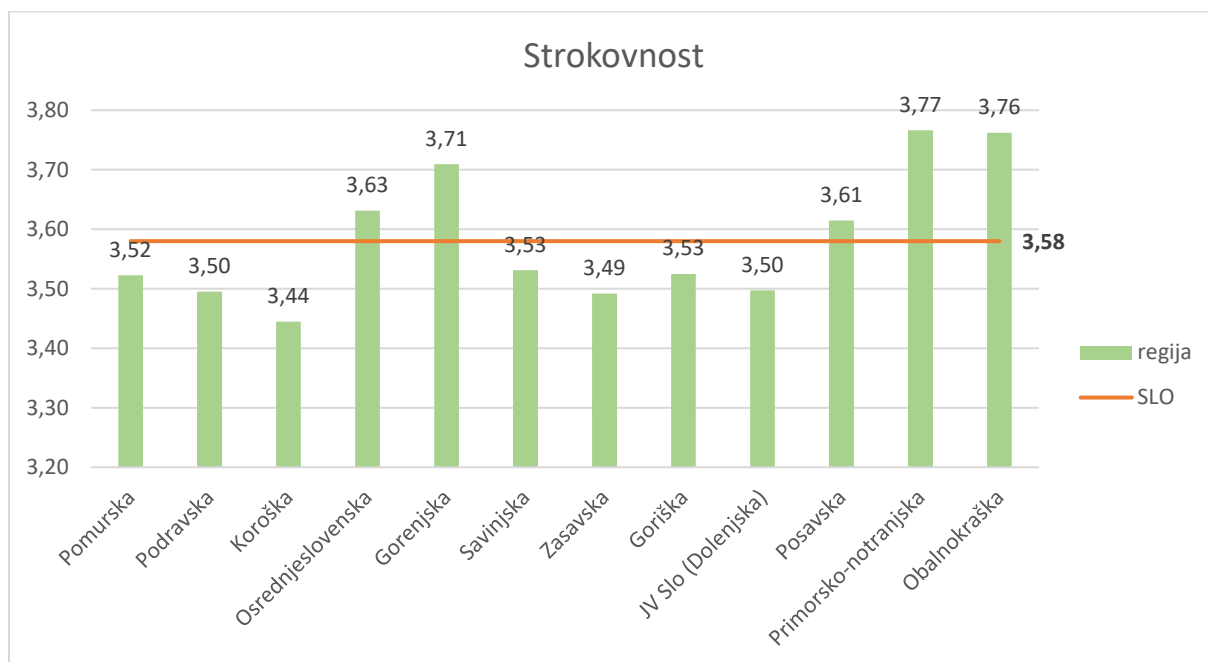
Grafikon 31: Uspešnost na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru – povprečne ocene po regijah



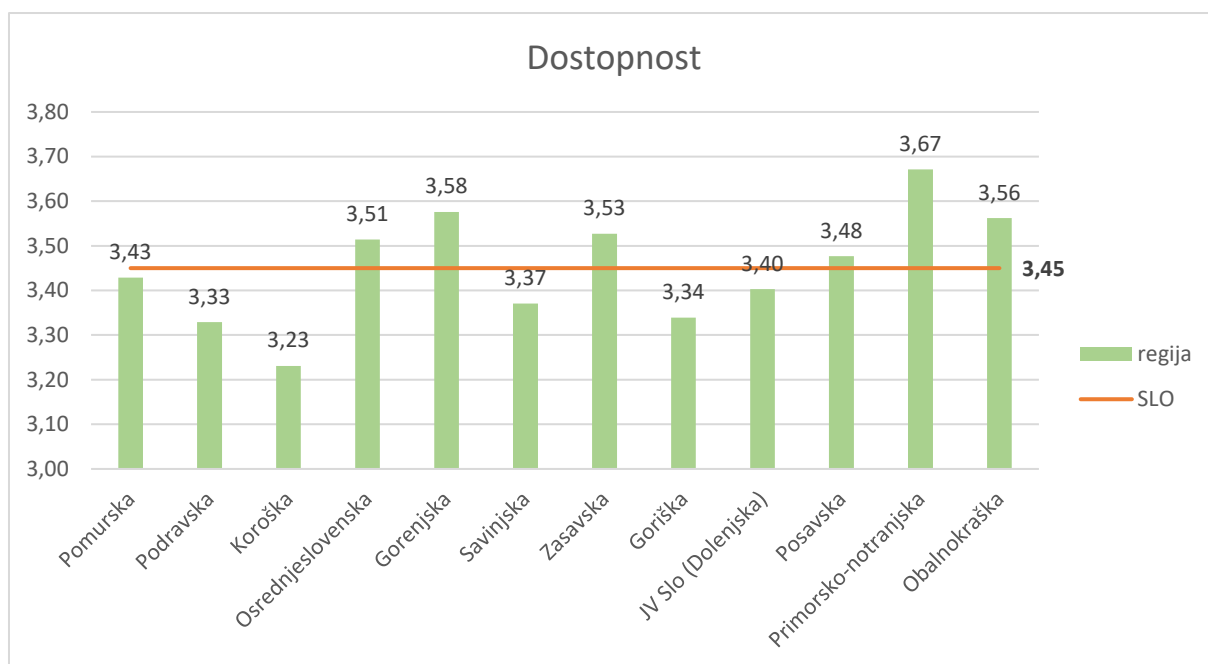
Grafikon 32: Uspešnost na področju nadzora državne meje – povprečne ocene po regijah



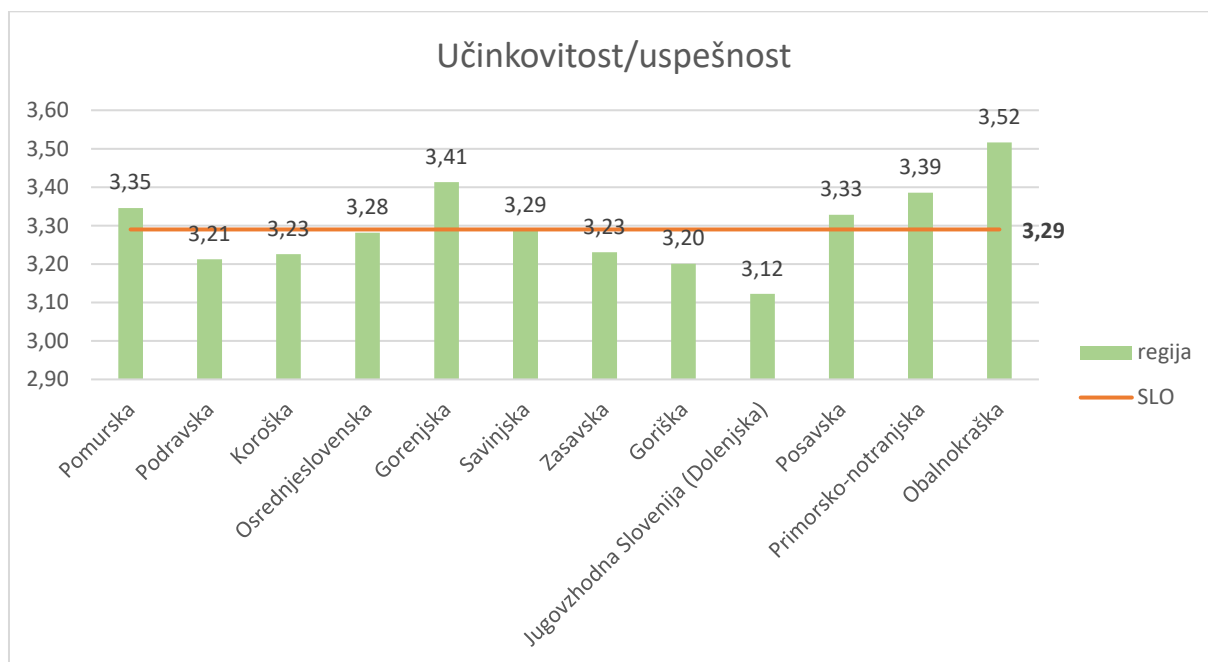
Grafikon 33: Zakornitost – povprečne ocene po regijah



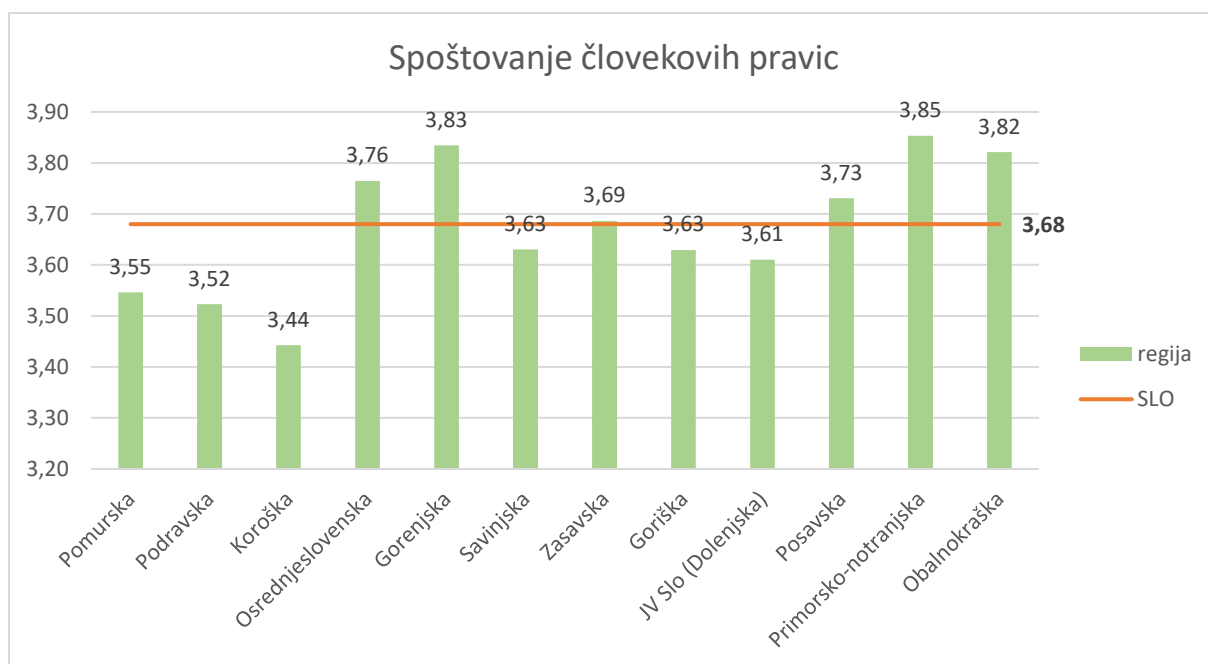
Grafikon 34: Strokovnost – povprečne ocene po regijah



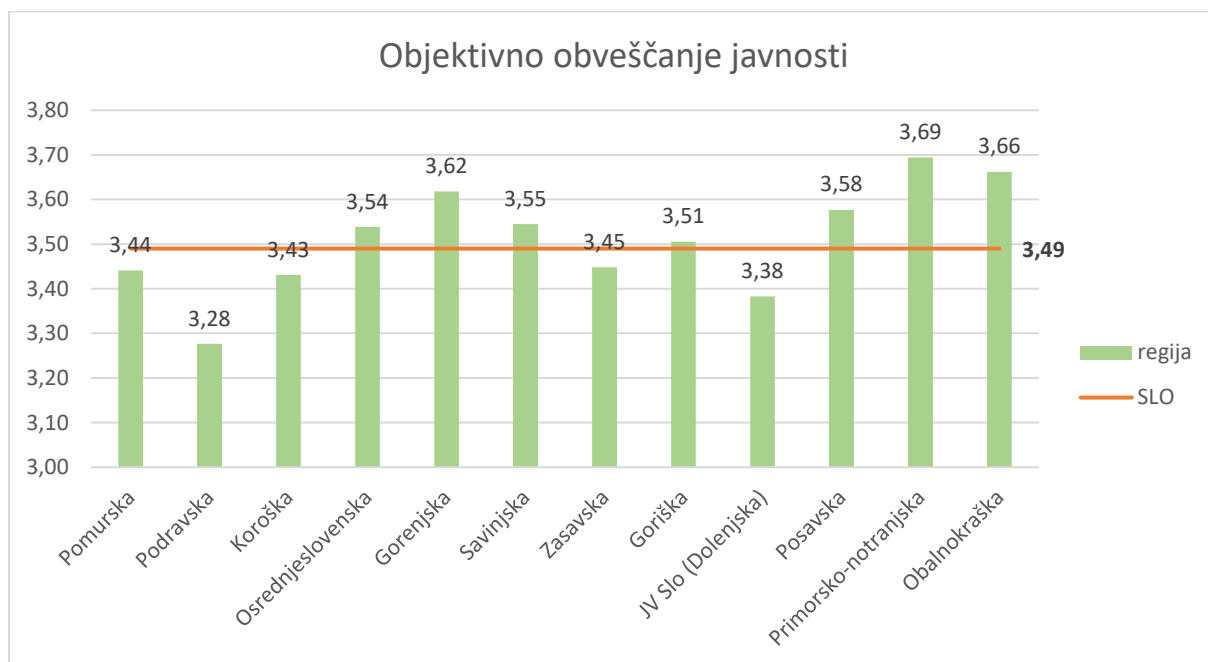
Grafikon 35: Dostopnost – povprečne ocene po regijah



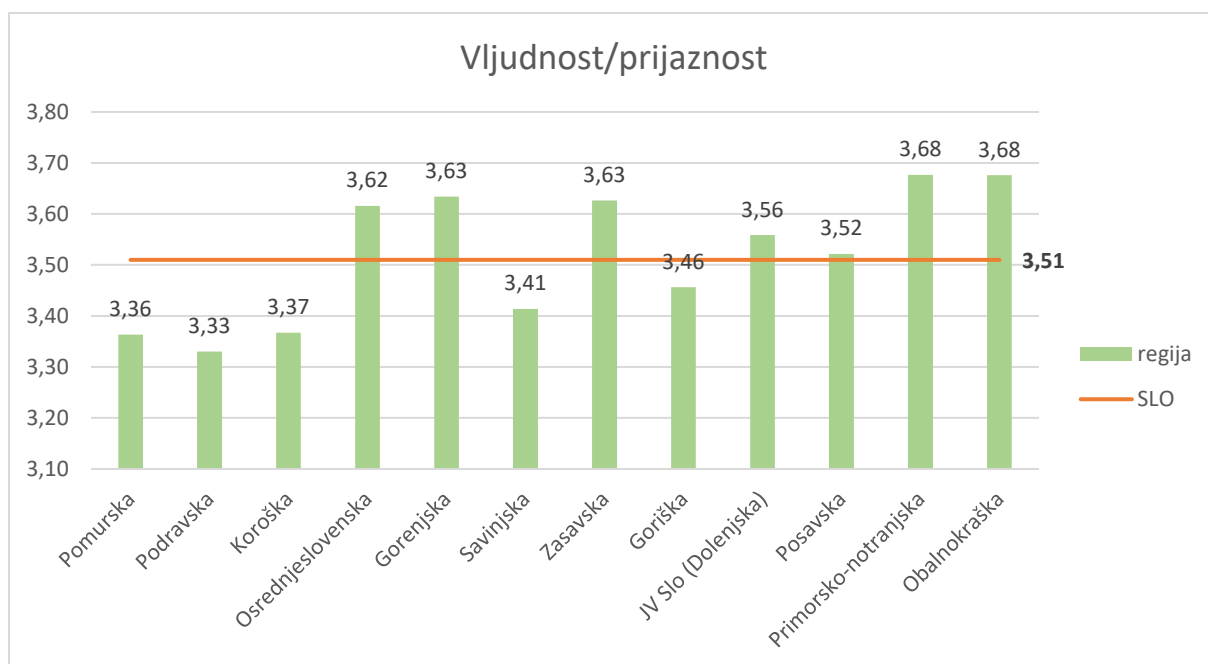
Grafikon 36: Učinkovitost/uspešnost – povprečne ocene po regijah



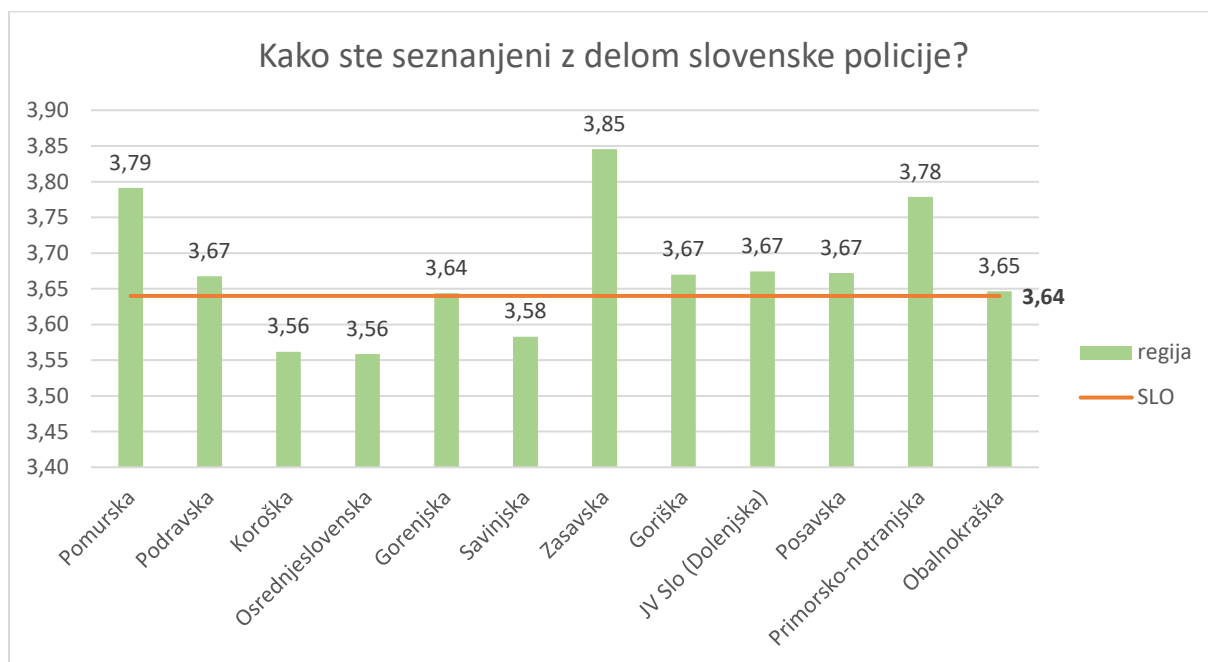
Grafikon 37: Spoštovanje človekovih pravic – povprečne ocene po regijah



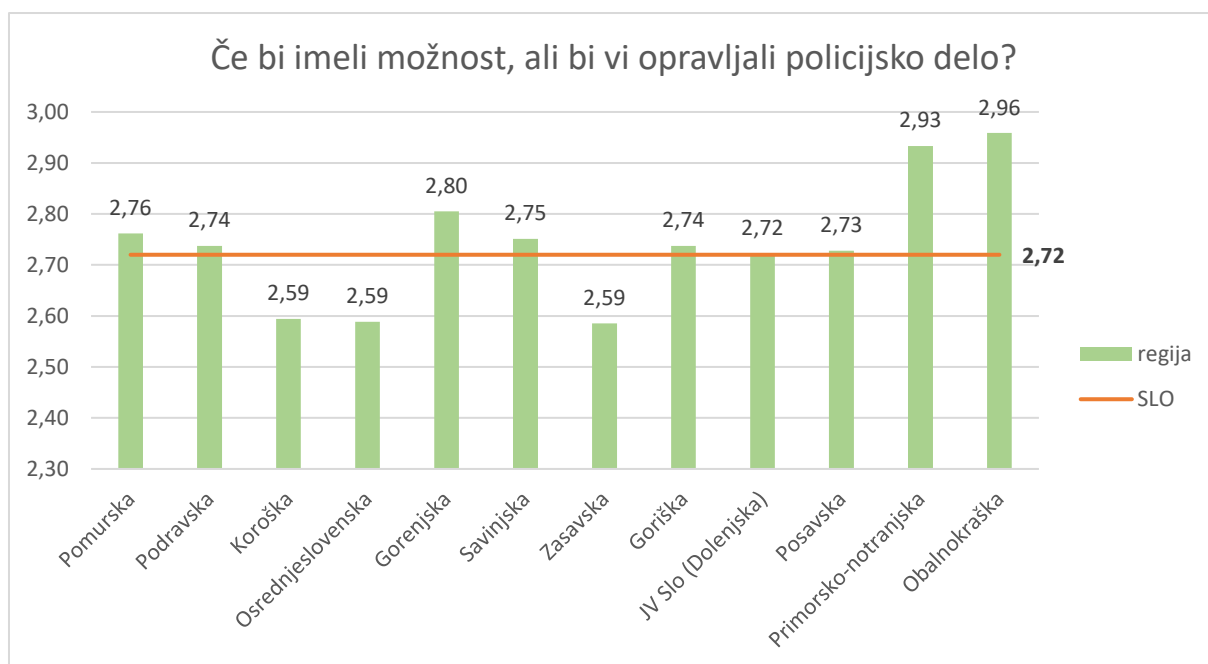
Grafikon 38: Objektivno obveščanje javnosti – povprečne ocene po regijah



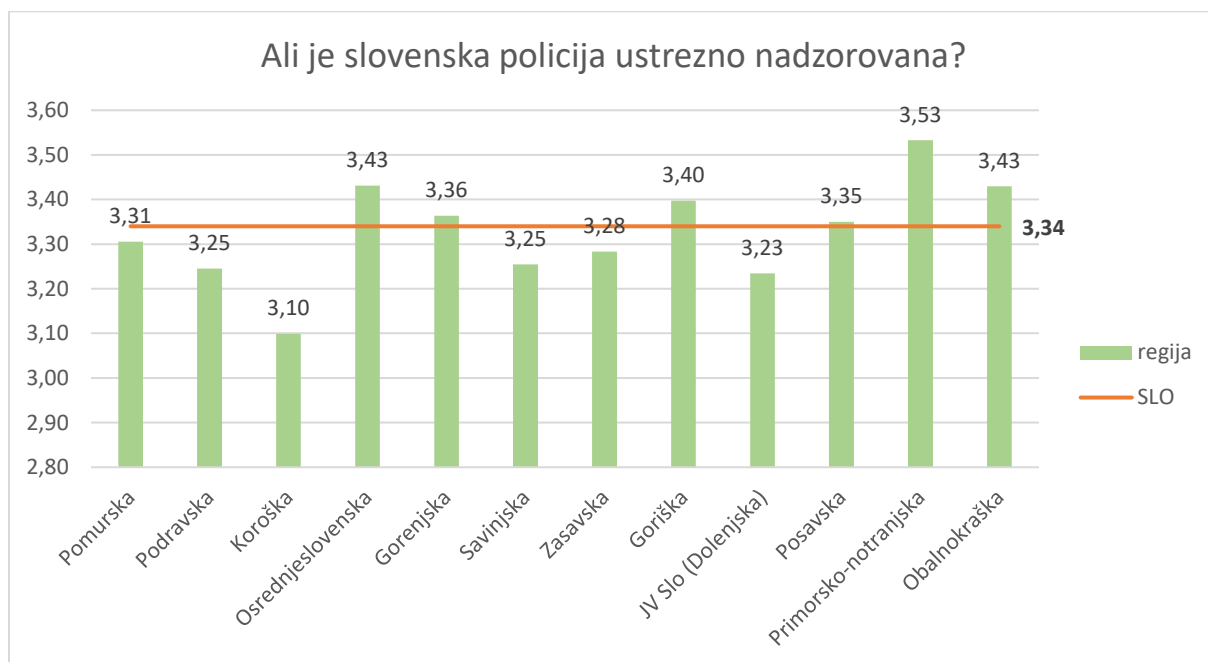
Grafikon 39: Vljudnost/prijaznost – povprečne ocene po regijah



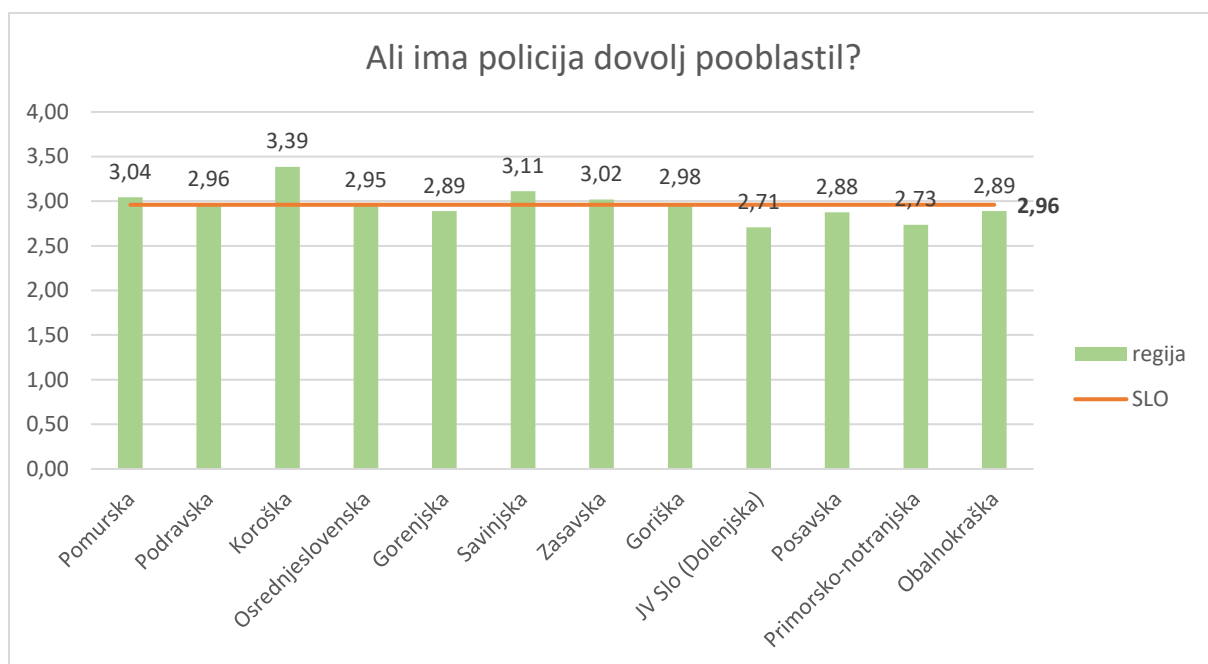
Grafikon 40: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije? Povprečne ocene po regijah



Grafikon 41: Ali bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost? Povprečne ocene po regijah



Grafikon 42: Ali je slovenska policija ustrezno nadzorovana? Povprečne ocene po regijah



Grafikon 43: Ali ima policija dovolj pooblastil? Povprečne ocene po regijah

21. PRILOGA: STATISTIČNO ZNAČILNE ZMERNE KORELACIJE

Ocena zaupanja v policijo je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,483 in 0,668)¹³ z ocenami:

- objektivnega obveščanja javnosti,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- preventivnega dela,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- ustreznosti zagotavljanja prometne varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primera,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- občutka varnosti,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov ter
- ustreznosti nadzorovanja policije.

Ocena zadovoljstva z delom policije je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,453 in 0,699) z ocenami:

- zakonitosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- preventivnega dela,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- ustreznosti zagotavljanja prometne varnosti,
- občutka varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primera,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, in
- ustreznosti nadzorovanja policije.

Ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,417 in 0,536) z ocenami:

- zadovoljstva z delom,
- zaupanja,
- strokovnosti,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- spoštovanja človekovih pravic,
- vljudnosti/prijaznosti,
- občutka varnosti,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- zakonitosti,

¹³ Navedene so statistično značilne korelacije do 0,01, in sicer glede na moč korelacijskega koeficienta od močnejšega proti šibkejšemu.

- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj ter
- preventivnega dela.

Ocena korektnosti policistk in policistov je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,435 in 0,572) z ocenami:

- zaupanja,
- zadovoljstva z delom,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- občutka varnosti,
- preventivnega dela in
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj.

Ocena občutka varnosti je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,428 in 0,557) z ocenami:

- zadovoljstva z delom,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- zaupanja,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- strokovnosti,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- preventivnega dela,
- vljudnosti/prijaznosti,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primera,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, in
- zagotavljanja prometne varnosti.

Ocena truda, ki ga policisti vložijo v reševanje težav v lokalnem okolju, je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,409 in 0,654) z ocenami:

- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- strokovnosti,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- zadovoljstva z delom,

- preventivnega dela,
- vljudnosti/prijaznosti,
- zaupanja,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- občutka varnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov ter
- ustreznosti nadzorovanja policije.

Ocena ustreznosti komunikacije policistov v lokalnem okolju je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,408 in 0,680) z ocenami:

- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- vljudnosti/prijaznosti,
- strokovnosti,
- zadovoljstva z delom,
- preventivnega dela,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- zaupanja,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- zakonitosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov ter
- ustreznosti nadzorovanja policije.

Ocena uspešnosti odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,425 in 0,676) z ocenami:

- zadovoljstva z delom,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- zaupanja,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zakonitosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- preventivnega dela,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- vljudnosti/prijaznosti,

- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- občutka varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- ustreznosti nadzorovanja policije in
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena uspešnosti preventivnega dela je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,417 in 0,671) z ocenami:

- učinkovitosti/uspešnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- strokovnosti,
- zadovoljstva z delom,
- zaupanja,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- vljudnosti/prijaznosti,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- zakonitosti,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- občutka varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- ustreznost nadzorovanja policije in
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena uspešnosti zagotavljanja prometne varnosti je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,514 in 0,642) z ocenami:

- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- preventivnega dela,
- zadovoljstva z delom,
- strokovnosti,
- zaupanja,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zakonitosti,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- občutka varnosti in
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij.

Ocena uspešnosti zagotavljanja javnega reda in miru je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,439 in 0,684) z ocenami:

- učinkovitosti/uspešnosti,
- zadovoljstva z delom,
- strokovnosti,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zaupanja,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zakonitosti,
- preventivnega dela,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- občutka varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov ter
- ustreznosti nadzorovanja policije.

Ocena uspešnosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,441 in 0,578) z ocenami:

- učinkovitosti/uspešnosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- zaupanja,
- zadovoljstva z delom,
- preventivnega dela,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju ter
- občutka varnosti.

Ocena zakonitosti je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,435 in 0,699) z ocenami:

- zadovoljstva z delom,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,

- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- preventivnega dela,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- ustreznosti nadzorovanja policije,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- občutka varnosti in
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena strokovnosti je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,475 in 0,678) z ocenami:

- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- preventivnega dela,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- ustreznosti nadzorovanja policije,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- občutka varnosti in
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena dostopnosti/odprtosti do ljudi je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,458 in 0,680) z ocenami:

- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- preventivnega dela,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- zakonitosti,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzorovanja policije,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov ter
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena učinkovitosti/uspešnosti je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,463 in 0,694) z ocenami:

- spoštovanja človekovih pravic,
- vljudnosti/prijaznosti,
- zakonitosti,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,

- objektivnega obveščanja javnosti,
- preventivnega dela,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- občutka varnosti,
- ustreznosti nadzorovanja policije,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primera ter
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena vpljudnosti/prijaznosti je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,453 in 0,692) z ocenami:

- učinkovitosti/uspešnosti,
- zakonitosti,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- preventivnega dela,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primera,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- ustreznost nadzorovanja policije,
- občutka varnosti,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena spoštovanja človekovih pravic je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,456 in 0,694) z ocenami:

- učinkovitosti/uspešnosti,
- zadovoljstva z delom,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- preventivnega dela,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primera,
- ustreznosti nadzorovanja policije,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- občutka varnosti,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena objektivnega obveščanja javnosti je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,428 in 0,674) z ocenami:

- učinkovitosti/uspešnosti,

- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- zaupanja,
- strokovnosti,
- zakonitosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- zadovoljstva z delom,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- preventivnega dela,
- ustreznosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju,
- zagotavljanja prometne varnosti,
- ustreznosti nadzorovanja policije,
- občutka varnosti,
- korektnosti policistk in policistov pri reševanju težav/primerov,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistk in policistov.

Ocena ustreznega nadzora policije je bila zmerno do visoko povezana (r je bil med 0,408 in 0,534) z ocenami:

- zaupanja,
- zadovoljstva z delom,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj,
- zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- preventivnega dela,
- truda policistk in policistov pri reševanju težav v lokalnem okolju ter
- ustreznosti komunikacije policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju.