



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

POLICIJA

Generalna policijska uprava
Policijska akademija

Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2022

Poročilo

Ljubljana, avgust 2022

Čas izvedbe: od 16. do 31. maja 2022

Populacija: polnoletni prebivalci Slovenije

Vzorčna populacija: uporabniki interneta v Sloveniji

Metoda izvedbe: spletna anketa s splošnim vabilom (respondenti so se sami, brez individualnega nagovarjanja, odločili za sodelovanje)

Vrsta vzorca: neverjetnostni vzorec

Utežitev/postratifikacija: glede na spol in statistično regijo

Velikost vzorca (n): 2.186

Vsebina

1. Uvod	11
2. Metoda.....	13
2.1. Demografski podatki in njihova utežitev	13
2.2. Pripomočki	16
3. Rezultati	18
3.1. Zaupanje slovenski policiji	18
3.2. Zadovoljstvo z delom slovenske policije.....	21
3.3. Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk	24
3.4. Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk	27
3.5. Občutek varnosti	30
3.5.1. Občutek varnosti v kraju prebivanja	30
3.5.2. Občutek varnosti doma	32
3.5.3. Varnost otrok v vrtcih ali šolah.....	35
3.6. Dejavniki ogrožanja varnosti	37
3.6.1. Napad na življenje in telo (nasilje)	38
3.6.2. Gospodarska kriminaliteta in korupcija	40
3.6.3. Prepovedane droge	43
3.6.4. Kršitve javnega reda (hrup, protesti)	45
3.6.5. Kršitve cestnoprometnih predpisov	48
3.6.6. Nedovoljene migracije	50
3.7. Delo policije v lokalni skupnosti	53
3.7.1. Poznavanje vodje policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju prebivanja .	53
3.7.2. Prisotnost policistov oziroma policistk v skupnosti	56
3.7.3. Zavzetost in trud policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti.....	58
3.7.4. Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.....	60
3.8. Uspešnost policije po področjih dela	63
3.8.1. Odkrivanje in preiskovanja kriminalitete	64
3.8.2. Policijsko delo v skupnosti in preventivno delo	67
3.8.3. Zagotavljanje prometne varnosti	70
3.8.4. Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	73

3.8.5.	Nadzor državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij.....	76
3.8.6.	Druge naloge	78
3.8.7.	Odkrivanje in preiskovanje korupcije	80
3.9.	Lastnosti delovanja policije	83
3.9.1.	Zakonitost/skladnost s predpisi	84
3.9.2.	Strokovnost	87
3.9.3.	Dostopnost/odprtost do ljudi	89
3.9.4.	Učinkovitost/uspešnost.....	92
3.9.5.	Spoštovanje človekovih pravic	95
3.9.6.	Objektivno obveščanje javnosti	98
3.9.7.	Vljudnost/prijaznost	101
3.9.8.	Zavzetost	104
3.10.	Odnos posameznik – policija.....	107
3.10.1.	Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?.....	107
3.10.2.	Ocenite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami	109
3.10.3.	Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?	111
3.10.4.	Pripravljenost za sodelovanje s policijo.....	114
3.11.	Razlike med regijami	115
4.	Razprava in sklep.....	116
5.	Viri	119
	PRILOGA 1: Vprašalnik: Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2022	120
	PRILOGA 2: Enosmerna analiza variance odgovorov med statističnimi regijami	127
	PRILOGA 3: Grafični prikaz odgovorov na vprašanja po regijah	130
	PRILOGA 4: Statistično značilne zmerne korelacije.....	157

Preglednice

Preglednica 1: Demografski podatki sodelujočih pred utežitvijo in po njej v primerjavi s podatki SURS	14
Preglednica 2: Izračun uteži glede na statistično regijo in spol	15
Preglednica 3: Zaupanje slovenski policiji	20
Preglednica 4: Zadovoljstvo z delom slovenske policije	22
Preglednica 5: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk	25
Preglednica 6: Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk	28
Preglednica 7: Občutek varnosti v kraju prebivanja	31
Preglednica 8: Občutek varnosti doma	33
Preglednica 9: Varnost otrok v vrtcih in šolah	36
Preglednica 10: Dejavnik ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje)	39
Preglednica 11: Dejavnik ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija	42
Preglednica 12: Dejavnik ogrožanja varnosti – prepovedane droge	44
Preglednica 13: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti)	47
Preglednica 14: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov	49
Preglednica 15: Dejavnik ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije	52
Preglednica 16: Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim	54
Preglednica 17: Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti.....	57
Preglednica 18: Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v skupnosti	59
Preglednica 19: Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno.....	61
Preglednica 20: Uspešnost po področjih dela – odkrivanje in preiskovanje kriminalitete.....	66
Preglednica 21: Uspešnost po področjih dela – policijsko delo v skupnosti in preventivno delo	69
Preglednica 22: Uspešnost po področjih dela – zagotavljanje prometne varnosti	72
Preglednica 23: Uspešnost po področjih dela – zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	74
Preglednica 24: Uspešnost po področjih dela – nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij.....	77
Preglednica 25: Uspešnost po področjih dela – druge naloge.....	79
Preglednica 26: Uspešnost po področjih dela – odkrivanje in preiskovanje korupcije	81
Preglednica 27: Zakonitost/skladnost s predpisi	85
Preglednica 28: Strokovnost	88
Preglednica 29: Dostopnost/odprtost do ljudi.....	91
Preglednica 30: Učinkovitost/uspešnost.....	94
Preglednica 31: Spoštovanje človekovih pravic	97
Preglednica 32: Objektivno obveščanje javnosti	99
Preglednica 33: Vljudnost/prijaznost	103
Preglednica 34: Zavzetost.....	105
Preglednica 35: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?	108

Preglednica 36: Ocenite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami	111
Preglednica 37: Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?	113

Grafikoni

Grafikon 1: Zaupanje slovenski policiji	18
Grafikon 2: Zadovoljstvo z delom slovenske policije	21
Grafikon 3: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk	24
Grafikon 4: Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk	27
Grafikon 5: Občutek varnosti v kraju prebivanja	30
Grafikon 6: Občutek varnosti doma	33
Grafikon 7: Varnost otrok v vrtcih in šolah	35
Grafikon 8: Dejavniki ogrožanja varnosti	37
Grafikon 9: Dejavniki ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje)	38
Grafikon 10: Dejavniki ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija	41
Grafikon 11: Dejavniki ogrožanja varnosti – prepovedane droge	43
Grafikon 12: Dejavniki ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti)	46
Grafikon 13: Dejavniki ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov	48
Grafikon 14: Dejavniki ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije	51
Grafikon 15: Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim	54
Grafikon 16: Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti.....	56
Grafikon 17: Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v skupnosti.....	58
Grafikon 18: Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno.....	61
Grafikon 19: Uspešnost po področjih dela – povprečne ocene	64
Grafikon 20: Uspešnost policije na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete	65
Grafikon 21: Uspešnost policije na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela	68
Grafikon 22: Uspešnost policije na področju zagotavljanja prometne varnosti.....	71
Grafikon 23: Uspešnost policije na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda	73
Grafikon 24: Uspešnost policije na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij.....	76
Grafikon 25: Uspešnost policije na področju drugih nalog policije	79
Grafikon 26: Uspešnost policije na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije.....	81
Grafikon 27: Lastnosti delovanja policije – povprečne ocene	83
Grafikon 28: Zakonitost/skladnost s predpisi	84
Grafikon 29: Strokovnost	87
Grafikon 30: Dostopnost/odprtost do ljudi.....	90
Grafikon 31: Učinkovitost/uspešnost.....	93
Grafikon 32: Spoštovanje človekovih pravic	96
Grafikon 33: Objektivno obveščanje javnosti	99
Grafikon 34: Vljudnost/prijaznost	102
Grafikon 35: Zavzetost	105
Grafikon 36: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?	107

Grafikon 37: Ocenite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami	110
Grafikon 38: Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?	112
Grafikon 39: Pripravljenost za sodelovanje s policijo – delež odgovorov »da«	114
Grafikon 40: Povprečna vsota skalarnih ocen po regijah.....	115
Grafikon 41: Povprečne ocene zaupanja slovenski policiji po regijah	130
Grafikon 42: Povprečne ocene zadovoljstva z delom slovenske policije	131
Grafikon 43: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk	131
Grafikon 44: Korektnost in strokovnost policistov oziroma policistk	132
Grafikon 45: Občutek varnosti v kraju prebivanja	133
Grafikon 46: Občutek varnosti doma	133
Grafikon 47: Varnost otrok v vrtcih in šolah	134
Grafikon 48: Dejavniki ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje)	135
Grafikon 49: Dejavniki ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija	136
Grafikon 50: Dejavniki ogrožanja varnosti – prepovedane droge	137
Grafikon 51: Dejavniki ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti)	137
Grafikon 52: Dejavniki ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov	138
Grafikon 53: Dejavniki ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije	139
Grafikon 54: Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim	139
Grafikon 55: Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti.....	140
Grafikon 56: Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v naši skupnosti	141
Grafikon 57: Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno.....	142
Grafikon 58: Uspešnost na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete.....	143
Grafikon 59: Uspešnost na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ...	144
Grafikon 60: Uspešnost na področju zagotavljanja prometne varnosti	145
Grafikon 61: Uspešnost na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru	146
Grafikon 62: Uspešnost na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij.....	147
Grafikon 63: Uspešnost na področju drugih nalog (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov idr.)	148
Grafikon 64: Uspešnost policije pri odkrivanju in preiskovanju korupcije.....	149
Grafikon 65: Zakonitost/skladnost s predpisi	149
Grafikon 66: Strokovnost	150
Grafikon 67: Dostopnost/odprtost do ljudi.....	151
Grafikon 68: Učinkovitost/uspešnost.....	151
Grafikon 69: Spoštovanje človekovih pravic	152
Grafikon 70: Objektivno obveščanje javnosti	153
Grafikon 71: Vljudnost/prijaznost	153
Grafikon 72: Zavzetost	154
Grafikon 73: Seznanjenost z delom slovenske policije	155
Grafikon 74: Želja po opravljanju poklica policista oziroma policistke	155

1. Uvod

Duh časa, v katerem živimo, je bolj ali manj povezan z epidemijo covida-19, ki je bila značilna za večino držav. Na posameznika in družbo je vplivala na različne načine, od tega, da so se povečali razširjenost težav v duševnem zdravju, stres in zaskrbljenost, da so omejitveni ukrepi za zaježitev epidemije vplivali na družbene in socialne stike posameznikov in s tem povezano pogostejšo uporabo digitalnih tehnologij, do vpliva na ravnovesje med poklicnimi in družinskim življenjem ter vpliva na zaupanje ljudi v institucije (Sodja, 2020).

Epidemija covida-19 je vplivala tudi na delo slovenske policije in posledično zaupanje slovenski policiji in v poklic policista oziroma policistke.

Stopnja zaupanja slovenski policiji se je leta 2021 zelo zmanjšala (Valicon, 2021, in Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije, 2021), povprečne ocene vseh merjenih postavk, ki so bile pred tem relativno visoke, so se znižale. Ljudje so bili z delom policije bolj nezadovoljni kot v obdobju pred tem.

Rezultati letošnjih raziskav (Valicon, 2022, in to poročilo) kažejo, da so v povprečju ocene vseh merjenih postavk nekoliko višje od ocen v letu 2021. To so gotovo spodbudne povratne informacije o delu policije, ki kažejo na to, da je policija na pravi poti. In čeprav so se ocene v primerjavi z letom 2021 nekoliko izboljšale, rezultati še zdaleč niso tako dobri, kot so bili pred letom 2021 (Valicon, 2018, Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije 2016, Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije 2018).

Ta raziskava temelji na podatkih, zbranih z anketnim vprašalnikom, ki je bil javno dostopen od 16. maja 2022 do vključno 31. maja 2022. Sodelovalo je precej manj ljudi kot leta 2021, ko se jih je za sodelovanje v raziskavi odločilo 11.140. Letos se je število sodelujočih približalo tistemu iz preteklih merjenj in znaša 2.186. Porazdelitev odgovorov je podobna kot v preteklih merjenjih, zato je bila tudi letos izvedena postratifikacija po spolu in statistični regiji.

Vprašalnik je v večjem delu podoben vprašalnikom, ki so bili uporabljeni v letih 2016, 2018 in 2021, saj policijo zanimajo povratne informacije, ki so po eni strani plod njihovega dela, po drugi pa priložnost za izboljšave.

Slovensko policijo tako zanima, koliko ji državljani in državljanke Slovenije zaupajo, kako so zadovoljni z njenim delom in kako so zadovoljni s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk, ko jih potrebujejo. Ali so policisti oziroma policistke v svojih postopkih korektni in strokovni, ali znajo ustrezno komunicirati, se zavzeti za reševanje težave in se potruditi? Ali so dovolj prisotni v lokalnem okolju? Pomembna povratna informacija policiji je tudi ocena, ali je policija pri svojem poslanstvu uspešna, in sicer tako na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete kot na drugih področjih njene dejavnosti, kot so zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda, zagotavljanje prometne varnosti, nadzor državne meje, delo s tujci, preventivne

dejavnosti, preprečevanje in preiskovanje korupcije, ter pri drugih nalogah, kot so iskanje pogrešanih oseb, reševanje iz gora in podobno.

Pričujoče poročilo je sestavljeno po sistemu IMRAD. Uvodnemu poglavju tega poročila sledi poglavje o metodologiji, v katerem je podrobno pojasnjeno, kakšen je vzorec sodelujočih in kako smo izvedli postratifikacijo po spolu in po statističnih regijah. Tretje poglavje zajema rezultate o vseh merjenih postavkah (npr. o zaupanju slovenski policiji, o zadovoljstvu z delom slovenske policije, o zadovoljstvu s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk ipd.), predstavljeni so v posameznih podpoglavjih. Sledijo sklep in razprava ter priloge, v katerih so uporabljeni vprašalnik, rezultati enosmerne analize variance po statističnih regijah, ki so predstavljeni tabelarično in grafično, ter statistično značilne zmerne korelacije posameznih postavk.

2. Metoda

Policija je podobno kot za leta 2016, 2018 in 2021 z lastnimi viri izvedla spletno anketo. Javnost je bila z možnostjo sodelovanja v raziskavi seznanjena po različnih komunikacijskih kanalih policije, kot so spletna stran, Facebook, Twitter in podobno. Za obveščanje javnosti je poskrbel Sektor za odnose z javnostmi v Službi generalnega direktorja policije skupaj s predstavniki za odnose z javnostmi, zaposlenimi na policijskih upravah.

Podatke smo s posodobljenim anketnim vprašalnikom zbirali od 16. maja 2022 do vključno 31. maja 2022. Pri oblikovanju posodobitev vprašalnika so sodelovale vse policijske uprave in notranje organizacijske enote Generalne policijske uprave (GPU). Za tehnični vidik zbiranja podatkov je poskrbel Urad za informatiko in telekomunikacije GPU, vse drugo je opravil Center za raziskovanje in socialne veščine Policijske akademije.

2.1. Demografski podatki in njihova utežitev

Analiza demografskih podatkov je bila opravljena na vzorcu (n) 2.471 oseb. Podatke o spolu je izpolnilo 2.298 sodelujočih, 1.492 moških in 806 žensk. Razmerje po spolu smo primerjali s porazdelitvijo podatkov Statističnega urada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: SURS) za celotno slovensko prebivalstvo. Zaradi relativno velikega odstopanja razmerja po spolu od slovenskega povprečja smo rezultate utežili glede na spol (glej preglednico 1).

Podatke o starosti je izpolnilo 2.365 sodelujočih. Razvrstili smo jih v tri starostne skupine. V starostni skupini od 18 do 30 let je bilo 594 sodelujočih, v starostni skupini od 31 do 55 let je bilo 1.392 sodelujočih, v starostni skupini nad 55 let pa je bilo 379 sodelujočih.

Podatke o doseženi izobrazbi je označilo skupno 2.348 sodelujočih. Podatke o doseženi stopnji izobrazbe smo zbirali v skladu s petimi izobrazbenimi skupinami: v izobrazbeni skupini osnovna šola ali manj je bilo 47 sodelujočih, v skupini poklicna ali srednja šola sta bila 902 sodelujoča, v skupini prva bolonjska stopnja je bilo 385 sodelujočih, v skupini druga bolonjska stopnja je bilo 466 sodelujočih, v skupini tretja bolonjska stopnja je bilo 146 sodelujočih. Navedenim skupinam smo dodali skupino višja stopnja izobrazbe, v tej sta bila 402 sodelujoča.

Podatke o zaposlitvenem položaju je označilo skupno 2.318 sodelujočih. Podatki o zaposlitvenem položaju sodelujočih so pokazali, da je bilo največ zaposlenih, in sicer 1.756. Sledili so upokojeni – teh je bilo 209. Manj, 191, je bilo študentov oziroma polnoletnih dijakov. V raziskavi je sodelovalo tudi 73 nezaposlenih in 89 tistih, ki so pri zaposlitvenem položaju označili možnost drugo.

Podatke o velikosti kraja prebivanja je označilo skupno 2.319 sodelujočih. Glede na velikost kraja prebivanja je vzorec sodelujočih vključeval največ tistih, ki živijo v kraju z več kot 10.000 prebivalci. Teh je bilo 809. Sledili so tisti, ki živijo v kraju z od 2.000 do 10.000 prebivalci. Bili so 703. V kraju z od 500 do 1.999 prebivalci živi 493 sodelujočih, medtem ko v najmanjših krajih, tj. krajih z manj kot 500 prebivalci, prebiva 314 sodelujočih.

Podatke o statistični regiji je izpolnilo 2.300 sodelujočih. Največ, 666, sodelujočih je bilo iz osrednjeslovenske statistične regije. Sledile so podravska regija s 320 sodelujočimi, savinjska z 279 sodelujočimi, goriška z 205 sodelujočimi, gorenjska s 195 sodelujočimi, obalno-kraška s 155 sodelujočimi, dolenska s 123 sodelujočimi in koroška s 102 sodelujočimi. Manj kot 100 sodelujočih je bilo iz primorsko-notranske regije – 85, pomurske regije – 79, zasavske – 50 in posavske regije – 41.

Preglednica 1: Demografski podatki sodelujočih pred utežitvijo in po njej v primerjavi s podatki SURS

		Število odgovorov pred utežitvijo	Delež pred utežitvijo (v %)	Podatki SURS delež (v %)	Število odgovorov po utežitvi	Delež – po utežitvi (v %)
Spol		2.298	100,00	100,00	2.186	100,00
	Moški	1.492	64,93	50,19	1.095	50,09
	Ženski	806	35,07	49,81	1.091	49,91
Starost		2.365	100,00		2.143	100,00
	Od 18 do 30 let	594	25,12		568	26,50
	Od 31 do 55 let	1.392	58,86		1.250	58,33
	Nad 55 let	379	16,03		325	15,17
Stopnja izobrazbe		2.348	100,00		2.141	100,00
	Osnovna ali manj	47	2,00		48	2,24
	Poklicna, srednja	902	38,42		868	40,54
	Prva bolonjska stopnja (stari ali novi visoki strokovni program ali novi univerzitetni program)	385	16,40		360	16,81
	Druga bolonjska stopnja (stari univerzitetni program, specializacija ali strokovni magisterij)	466	19,85		406	18,96
	Tretja bolonjska stopnja (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti)	146	6,22		116	5,42
	Višja	402	17,12		343	16,02
Zaposlitveni položaj		2.318	100,00		2.125	100,00
	Zaposlen	1.756	75,75		1.595	75,06
	Nezaposlen	73	3,15		78	3,67
	Študent, dijak	191	8,24		176	8,28

	Upokojenec	209	9,02		195	9,18
	Drugo	89	3,84		81	3,81
Prebivam v kraju		2.319	100,00		2.132	100,00
	Z manj kot 500 prebivalci	314	13,54		310	14,54
	Od 500 do 1999 prebivalci	493	21,26		479	22,47
	Od 2000 do 10.000 prebivalci	703	30,31		646	30,30
	Z več kot 10.000 prebivalci	809	34,89		697	32,69
Regija		2.300	100,00	100,00	2.186	100,00
	pomurska	79	3,43	5,42	119	5,44
	podravska	320	13,91	15,57	341	15,60
	koroška	102	4,43	3,35	73	3,34
	osrednjeslovenska	666	28,96	26,35	575	26,30
	gorenjska	195	8,48	10,02	219	10,02
	savinjska	279	12,13	12,28	268	12,26
	zasavska	50	2,17	2,70	59	2,70
	goriška	205	8,91	5,61	123	5,63
	jugovzhodna Slovenija (dolenjska)	123	5,35	6,94	152	6,95
	posavska	41	1,78	3,60	79	3,61
	primorsko-notranjska	85	3,70	2,53	55	2,52
	obalno-kraška	155	6,74	5,63	123	5,63

Vir podatkov o prebivalcih po spolu in statističnih regijah: SURS.

Zaradi demografskih odstopanj vzorca od podatkov SURS je bila poleg spola uporabljena postratifikacija tudi glede na statistično regijo. Uteži so bile izračunane enako kot v preteklih raziskavah (Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije 2016, Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije 2018 ter Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije 2021), in sicer tako, da so bili izračunani deleži žensk in moških iz posamezne statistične regije med sodelujočimi ter deleži žensk in moških iz posamezne statistične regije po podatkih SURS. Utež posamezne skupine spola in statistične regije je količnik deleža te skupine v splošni populaciji in deleža te skupine med sodelujočimi.

Preglednica 2: Izračun uteži glede na statistično regijo in spol

	Regija	št. prebivalcev	št. sodelujočih	delež 1	delež 2	utež
Moški	pomurska	56.785	42	2,695	1,921	1,40
	podravska	165.922	210	7,874	9,607	0,82
	koroška	35.691	67	1,694	3,065	0,55
	osrednjeslovenska	274.692	399	13,036	18,253	0,71
	gorenjska	105.950	118	5,028	5,398	0,93
	savinjska	131.191	179	6,226	8,188	0,76

	zasavska	28.414	34	1,348	1,555	0,87
	goriška	59.766	115	2,836	5,261	0,54
	jugovzhodna Slovenija (dolenjska)	74.469	80	3,534	3,660	0,97
	posavska	38.336	27	1,819	1,235	1,47
	primorsko-notranjska	27.345	49	1,298	2,242	0,58
	obalno-kraška	59.134	96	2,806	4,392	0,64
Ženski	pomurska	57.441	33	2,726	1,510	1,81
	podravska	162.076	93	7,692	4,254	1,81
	koroška	34.880	32	1,655	1,464	1,13
	osrednjeslovenska	280.521	226	13,313	10,339	1,29
	gorenjska	105.277	68	4,996	3,111	1,61
	savinjska	127.508	88	6,051	4,026	1,50
	zasavska	28.469	13	1,351	0,595	2,27
	goriška	58.547	80	2,778	3,660	0,76
	jugovzhodna Slovenija (dolenjska)	71.783	35	3,407	1,601	2,13
	posavska	37.488	13	1,779	0,595	2,99
	primorsko-notranjska	25.989	32	1,233	1,464	0,84
	obalno-kraška	59.506	57	2,824	2,608	1,08
	Seštevek	2.107.180	2.186	100,00	100,00	

Vir podatkov o prebivalcih po spolu in statističnih regijah: SURS.

Iz preglednice 2 je razvidno, kako smo izvedli postopek postratifikacije – utežitve glede na statistično regijo in spol. Uteži kot razmerja med dvema deležema so razvidne iz zadnjega stolpca in so bile uporabljene v izračunih, kar je vplivalo tudi na demografske podatke, ki jih nismo uteževali. Koliko se je s tem spremenila demografska podoba sodelujočih, je razvidno iz preglednice 1.

2.2. Pripomočki

Uporabljen je bil spletni vprašalnik, pripravljen na podlagi vprašalnika javnomnenjske raziskave o ocenah in stališčih prebivalcev Republike Slovenije o delu policije leta 2021. Postavke so bile posodobljene, še vedno pa primerljive. Večina vprašanj anketnega vprašalnika, ki je bil uporabljen v letu 2022, je bila zaprtega tipa, merske lestvice so bile ocene v razponu od 1 do 5.

Cronbachova alfa za 37 postavk vprašalnika je bila 0,959.

Vprašalnik se je začel z uvodnim pojasnilom, sledila so vsebinska vprašanja o stališčih in mnenjih sodelujočih, po njih pa tudi demografska vprašanja, in sicer spol, starost, izobrazba,

zaposlitveni položaj, število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami, velikost kraja prebivanja, regija in policijska uprava.

Vprašanja¹ so se vsebinsko nanašala na:

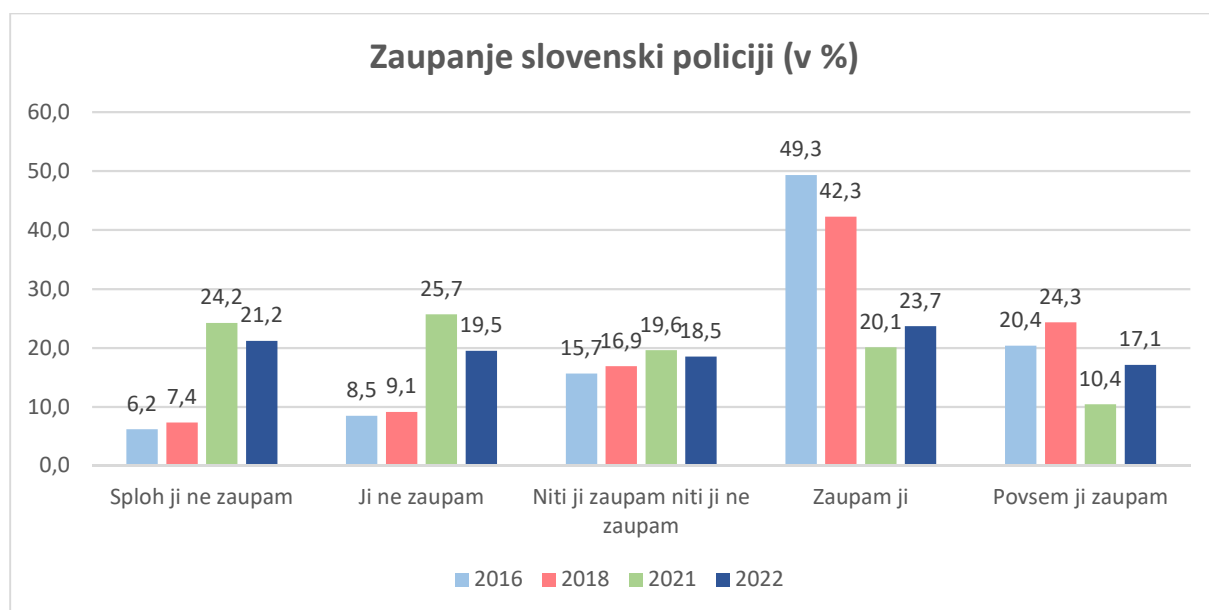
- zaupanje slovenski policiji,
- zadovoljstvo z delom slovenske policije,
- zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk,
- občutek varnosti v kraju prebivanja,
- občutek varnosti v lastnem domu,
- varnost otrok v vrtcih in šolah,
- varnostne dejavnike ogrožanja: napad na življenje in telo (nasilje), gospodarska kriminaliteta in korupcija, prepovedane droge, kršitve javnega reda (hrup in protesti), kršitve cestnoprometnih predpisov, nedovoljene migracije,
- delo v lokalnem okolju: ali poznajo vodjo policijskega okoliša, ali so policisti oziroma policistke dovolj prisotni v lokalnem okolju, zavzetost in trud policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti ter ustreznost njihovega komuniciranja,
- ocena uspešnosti policije na različnih področjih dela: nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru, zagotavljanje prometne varnosti, preventivno delo in policijsko delo v skupnosti, odkrivanje in preiskovanje kriminalitete, druge naloge (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov itd.), odkrivanje in preiskovanje korupcije,
- ocena lastnosti policije: zakonitost, strokovnost, dostopnost/odprtost do ljudi, učinkovitost/uspešnost, vljudnost/prijaznost, spoštovanje človekovih pravic, objektivno obveščanje javnosti in zavzetost,
- odnos posameznik – policija (seznanjenost z delom policije, želja po opravljanju poklica policista oziroma policistke, pripravljenost za sodelovanje s policijo oziroma pripravljenost policiji nuditi informacije o varnosti v lokalni skupnosti).

¹ Glej prilogo.

3. Rezultati

3.1. Zaupanje slovenski policiji

Sodelujoči v raziskavi so svoje zaupanje slovenski policiji ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ji ne zaupam* do *povsem ji zaupam*. Odgovoru *sploh ji ne zaupam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ji ne zaupam* vrednost 2, odgovoru *niti ji zaupam niti ji ne* vrednost 3, odgovoru *zaupam ji* vrednost 4 in odgovoru *povsem ji zaupam* vrednost 5.



Grafikon 1: Zaupanje slovenski policiji

Grafikon 1 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »*Prosim vas, da ocenite, koliko zaupate slovenski policiji*«. Slovenski policiji je letos zaupalo² 40,8 odstotka sodelujočih, kar je za 10,3 odstotne točke več kot lani, ko je policiji zaupalo 30,5 odstotka sodelujočih. Odstotek zaupanja slovenski policiji je za 25,8 odstotne točke slabši kot leta 2018, ko je slovenski policiji zaupalo 66,6 odstotka sodelujočih, in za 28,9 odstotne točke slabši kot leta 2016, ko je slovenski policiji zaupalo 69,7 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Lani, v primerjavi z letoma 2018 in 2016, je bilo med sodelujočimi več tistih, ki policiji niso zaupali.³ Delež teh se je zmanjšal za 9,2 odstotne točke, in sicer z 49,9 odstotka v letu 2021 na 40,7 odstotka v letu 2022. Odstotek sodelujočih, ki policiji niso zaupali, je bil letos za 24,2 odstotne točke večji kot leta 2018, ko policiji ni zaupalo 16,5 odstotka sodelujočih. Ta

² Združena odgovora *zaupam ji* in *povsem ji zaupam*.

³ Združena odgovora *sploh ji ne zaupam* in *ji ne zaupam*.

delež je bil za 26,0 odstotne točke večji kot leta 2016, ko policiji ni zaupalo 14,7 odstotka sodelujočih.

V letu 2022 se je zmanjšal tudi delež tistih, ki so izbrali možnost *niti ji zaupam niti ji ne zaupam*, in sicer za 1,1 odstotne točke v primerjavi z letom 2021. Ta delež je v primerjavi z letom 2018 večji za 1,6 odstotne točke in v primerjavi z letom 2016 večji za 2,8 odstotne točke.

Slovenska policija je bila v primerjavi z lanskim letom deležna nekoliko višje stopnje zaupanja, saj je bila povprečna ocena zaupanja 2,96 s standardnim odklonom 1,400. V lanskeletni javnomnenjski raziskavi je bila povprečna ocena 2,67 s standardnim odklonom 1,317. Vendar pa stopnja zaupanja v institucijo ne dosega stopnje zaupanja iz leta 2018 in leta 2016. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2018 je bila povprečna ocena zaupanja 3,67 s standardnim odklonom 1,154. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 je bila povprečna ocena zaupanja 3,69 s standardnim odklonom 1,078.

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 59,706$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 5,652$, $p = 0,004$), stopnjo izobrazbe ($F = 15,241$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,729$, $p = 0,001$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 7,339$, $p = 0,000$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 26,570$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,312$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 5,107$, $p = 0,000$).

Slovenski policiji so v povprečju bolj zaupali:

- ženske ($M = 3,19$, $SD = 1,380$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,12$, $SD = 1,375$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,30$, $SD = 1,566$),
- študentje ($M = 3,24$, $SD = 1,317$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,34$, $SD = 1,564$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,40$, $SD = 1,348$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,32$, $SD = 1,535$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,35$, $SD = 1,523$).

Slovenski policiji so v povprečju manj zaupali:

- moški ($M = 2,73$, $SD = 1,383$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,88$, $SD = 1,409$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,42$, $SD = 1,386$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,44$, $SD = 1,372$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,83$, $SD = 1,352$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,62$, $SD = 1,351$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,69$, $SD = 1,392$), in

- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,77$, $SD = 1,398$).

Preglednica 3: Zaupanje slovenski policiji

Zaupanje slovenski policiji	Število	Delež (v %)
Sploh ji ne zaupam	459	21,2
Ji ne zaupam	424	19,5
Niti ji zaupam niti ji ne zaupam	402	18,5
Zaupam ji	514	23,7
Povsem ji zaupam	370	17,1
Skupaj	2.169	100,0
Manjkajoče vrednosti	17	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,96	
Standardna napaka povprečja	0,030	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,400	
Varianca	1,960	

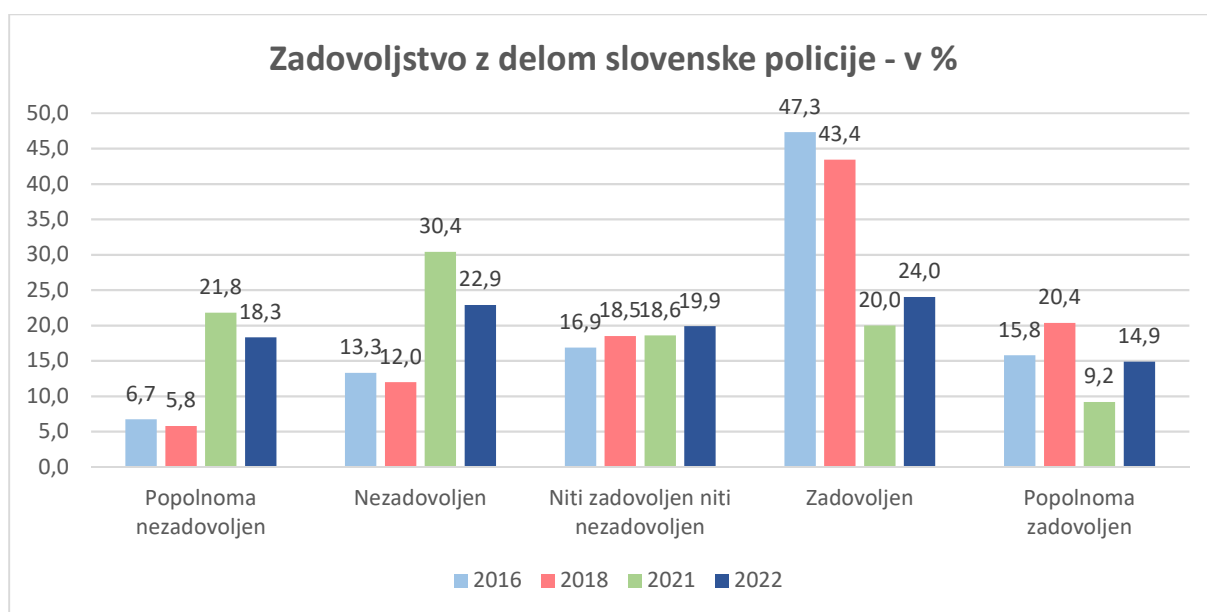
Ocena zaupanja slovenski policiji je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,896$),
- strokovnosti ($r = 0,827$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,818$),
- zakonitosti ($r = 0,811$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,802$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,793$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,767$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,757$),
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ($r = 0,746$),
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ($r = 0,734$),
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk ($r = 0,722$),
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk ($r = 0,721$),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete ($r = 0,719$),
- uspešnosti na področju odkrivanja korupcije ($r = 0,710$) ter
- zavzetosti ($r = 0,701$).

Zmerno je bila ocena zaupanja slovenski policiji povezana s številnimi drugimi ocenami, ki so navedene v prilogi.

3.2. Zadovoljstvo z delom slovenske policije

Sodelujoči v raziskavi so svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma nezadovoljen* do *popolnoma zadovoljen*. Odgovoru *popolnoma nezadovoljen* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *nezadovoljen* vrednost 2, odgovoru *niti zadovoljen niti nezadovoljen* vrednost 3, odgovoru *zadovoljen* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma zadovoljen* vrednost 5.



Grafikon 2: Zadovoljstvo z delom slovenske policije

Grafikon 2 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije«. Z delom slovenske policije je bilo v letos zadovoljnih 38,9 odstotka⁴ sodelujočih v raziskavi, kar je za 9,7 odstotne točke več kot lani, ko je bilo z njenim delom zadovoljnih 29,2 odstotka sodelujočih v raziskavi. Delež zadovoljnih z delom slovenske policije je za 24,9 odstotne točke manjši kot konec leta 2018, ko je bilo z njenim delom zadovoljnih 63,8 odstotka sodelujočih, in za 24,2 odstotne točke manjši kot leta 2016, ko je bilo z njenim delom zadovoljnih 63,1 odstotka sodelujočih.

Če odgovore primerjamo z odgovori leta 2021, je bilo med sodelujočimi v letu 2022 še vedno več tistih, ki niso bili zadovoljni z delom slovenske policije, kot tistih, ki so bili z njenim delom zadovoljni. Nezadovoljnih z delom slovenske policije je bilo letos 41,2 odstotka,⁵ lani pa 52,2 odstotka sodelujočih, kar pomeni, da se je delež teh v primerjavi z letom 2021 zmanjšal

⁴ Združena odgovora *zadovoljen* in *popolnoma zadovoljen*.

⁵ Združena odgovora *nezadovoljen* in *popolnoma nezadovoljen*.

za 11,0 odstotne točke. Primerjalno z letom 2018 je letos delež tistih, ki niso zadovoljni z delom slovenske policije, večji za 23,4 odstotne točke, in sicer se je povečal s 17,8 odstotka v letu 2018 na 41,2 odstotka v letu 2022. Podobno se je ta delež povečal v primerjavi z letom 2016 za 21,2 odstotne točke, in sicer se je povečal z 20,0 odstotka na 41,2 odstotka v letu 2022.

V letu 2022 je več tudi tistih, ki so izbrali možnost *niti zadovoljen niti nezadovoljen*, in sicer za 1,3 odstotne točke v primerjavi z letom 2021, za 1,4 odstotne točke v primerjavi z letom 2018 in za 3,0 odstotne točke v primerjavi z letom 2016.

Slovenska policija je bila tako deležna nekoliko višje stopnje zadovoljstva kot lani, a hkrati nižje kot v preteklosti, saj je bila povprečna ocena zadovoljstva z njenim delom 2,95 s standardnim odklonom 1,339. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2021 je bila povprečna ocena zadovoljstva z delom slovenske policije 2,64 s standardnim odklonom 1,272. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2018 je bila povprečna ocena zadovoljstva z delom slovenske policije 3,61 s standardnim odklonom 1,110. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 pa je bila povprečna ocena zadovoljstva z delom slovenske policije 3,52 s standardnim odklonom 1,122.

Preglednica 4: Zadovoljstvo z delom slovenske policije

Zadovoljstvo z delom slovenske policije	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	391	18,3
Nezadovoljen	492	22,9
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	428	19,9
Zadovoljen	516	24,0
Popolnoma zadovoljen	320	14,9
Skupaj	2.147	100,0
Manjkajoče vrednosti	39	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,95	
Standardna napaka povprečja	0,029	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,339	
Varianca	1,792	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 65,545$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 5,282$, $p = 0,005$), stopnjo izobrazbe ($F = 15,682$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,497$, $p = 0,001$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 6,399$, $p = 0,000$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 27,555$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,124$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 5,363$, $p = 0,000$).

V povprečju so bili z delom slovenske policije bolj zadovoljni:

- ženske ($M = 3,18$, $SD = 1,333$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,10$, $SD = 1,318$),
- tisti, ki imajo poklicno in srednješolsko izobrazbo ($M = 3,20$, $SD = 1,291$),
- nezaposleni ($M = 3,18$, $SD = 1,344$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,29$, $SD = 1,514$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,35$, $SD = 1,206$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,38$, $SD = 1,409$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,44$, $SD = 1,389$).

V povprečju so bili z delom slovenske policije manj zadovoljni:

- moški ($M = 2,72$, $SD = 1,305$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,88$, $SD = 1,346$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,40$, $SD = 1,354$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,44$, $SD = 1,331$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,84$, $SD = 1,323$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,61$, $SD = 1,319$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,71$, $SD = 1,338$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,78$, $SD = 1,348$).

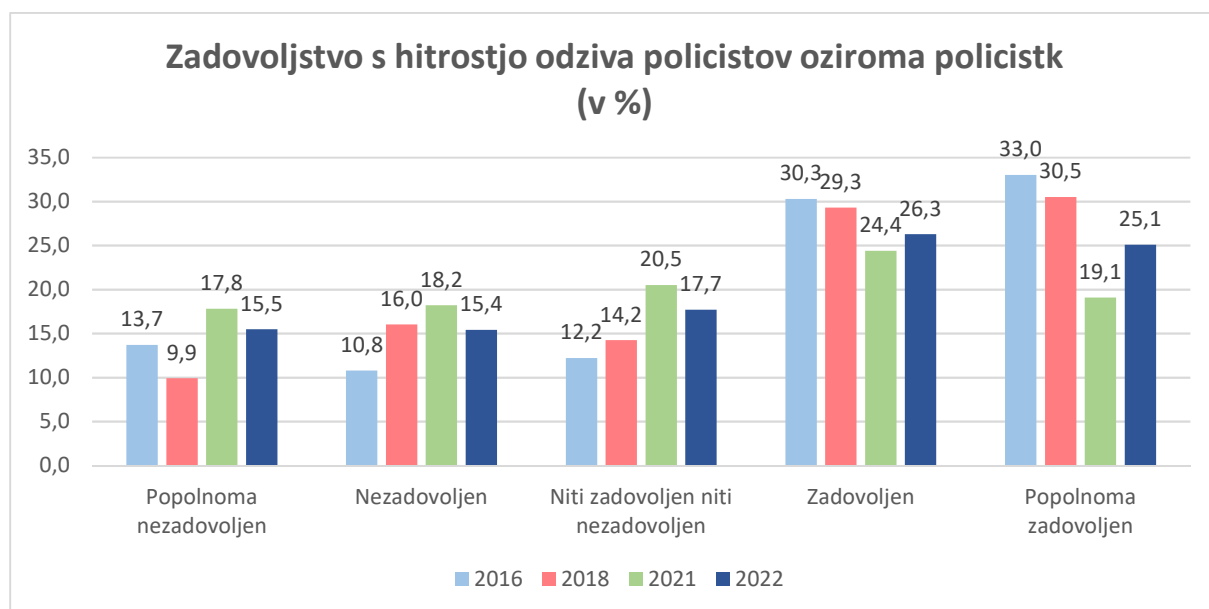
Ocena zadovoljstva z delom slovenske policije je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,896$),
- strokovnosti ($r = 0,829$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,816$),
- zakonitosti ($r = 0,814$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,813$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,787$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,775$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,764$),
- uspešnosti na področju zagotavljanja javnega reda in miru ($r = 0,750$),
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ($r = 0,743$),
- zavzetosti ($r = 0,723$),
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk ($r = 0,722$),
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk ($r = 0,719$),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete ($r = 0,718$) ter
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije ($r = 0,716$).

Zmerno je bila ocena zaupanja slovenski policiji povezana s številnimi drugimi ocenami, ki so navedene v prilogi.

3.3. Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk

Sodelujoči v raziskavi so svoje zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma nezadovoljen* do *popolnoma zadovoljen*. Odgovoru *popolnoma nezadovoljen* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *nezadovoljen* vrednost 2, odgovoru *niti zadovoljen niti nezadovoljen* vrednost 3, odgovoru *zadovoljen* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma zadovoljen* vrednost 5.



Grafikon 3: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk

Grafikon 3 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Če ste v zadnjih dveh letih potrebovali policijo, vas prosimo, da ocenite, kako ste bili zadovoljni s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk«. S hitrostjo odziva policistov oziroma policistk je bilo letos zadovoljnih⁶ 51,4 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 7,9 odstotne točke več kot lani, ko je bilo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk zadovoljnih 43,5 odstotka sodelujočih v raziskavi. Delež zadovoljnih s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk je za 8,4 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bilo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk zadovoljnih 59,8 odstotka

⁶ Združena odgovora *zadovoljen* in *popolnoma zadovoljen*.

sodelujočih, in za 11,9 odstotne točke manjši kot leta 2016, ko je bilo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk zadovoljnih 63,3 odstotka sodelujočih.

Če odgovore primerjamo z odgovori leta 2021, je bilo med sodelujočimi v letu 2022 manj tistih, ki niso bili zadovoljni s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk, kot tistih, ki so bili s tem parametrom zadovoljni. Nezadovoljnih s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk⁷ je bilo letos 30,9 odstotka, lani pa 36,0 odstotka sodelujočih, kar pomeni, da se je delež teh v primerjavi z letom 2021 zmanjšal za 5,1 odstotne točke. Primerjalno z letom 2018 je letos delež tistih, ki niso bili zadovoljni s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk, večji za 5,0 odstotne točke, in sicer se je povečal z 25,9 odstotka v letu 2018 na 30,9 odstotka v letu 2022. Podobno se je ta delež povečal v primerjavi z letom 2016 za 6,4 odstotne točke, in sicer se je povečal s 24,5 odstotka na 30,9 odstotka v letu 2022.

V letu 2022 je manj tistih, ki so izbrali možnost *niti zadovoljen niti nezadovoljen* s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk, in sicer za 2,8 odstotne točke v primerjavi z letom 2021. Delež teh se je v primerjavi z letom 2018 povečal za 3,5 odstotne točke in za 5,5 odstotne točke v primerjavi z letom 2016.

Slovenska policija je bila letos v primerjavi z lanskim letom deležna višje stopnje zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk, saj je bila povprečna ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk 3,31 s standardnim odklonom 1,398. Lani je bila povprečna ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk nižja, in sicer je bila 3,09 s standardnim odklonom 1,377. Letošnja povprečna ocena, čeprav je višja kot lani, ne dosega povprečnih ocen parametra iz leta 2018 oziroma leta 2016. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2018 je bila povprečna ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk 3,55 s standardnim odklonom 1,332, medtem ko je bila v javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 povprečna ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk 3,58 s standardnim odklonom 1,393.

Preglednica 5: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk

Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk	Število	Delež (v %)
Popolnoma nezadovoljen	225	15,5
Nezadovoljen	224	15,4
Niti zadovoljen niti nezadovoljen	258	17,7
Zadovoljen	383	26,3
Popolnoma zadovoljen	366	25,1
Skupaj	1.456	100,0
Manjkajoče vrednosti	730	
Skupaj	2.186	

⁷ Združena odgovora *nezadovoljen* in *popolnoma nezadovoljen*.

Povprečje	3,31	
Standardna napaka povprečja	0,037	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,398	
Varianca	1,955	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 22,593$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 7,489$, $p = 0,001$), stopnjo izobrazbe ($F = 3,782$, $p = 0,002$), zaposlitveni položaj ($F = 2,468$, $p = 0,043$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 4,797$, $p = 0,001$), velikost kraja prebivanja ($F = 10,418$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 2,759$, $p = 0,002$) in glede na policijsko upravo ($F = 4,630$, $p = 0,000$).

V povprečju so bili s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk bolj zadovoljni:

- ženske ($M = 3,48$, $SD = 1,405$),
- stari nad 55 let ($M = 3,69$, $SD = 1,278$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,64$, $SD = 1,429$),
- upokojeni ($M = 3,69$, $SD = 1,300$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,52$, $SD = 1,523$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,61$, $SD = 1,297$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,70$, $SD = 1,333$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,79$, $SD = 1,226$).

V povprečju so bili s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk manj zadovoljni:

- moški ($M = 3,14$, $SD = 1,372$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,19$, $SD = 1,426$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,04$, $SD = 1,479$),
- študentje^a in tisti, ki so označili možnost drugo^b ($M = 3,18$, $SD = 1,312^a$ in $1,374^b$),
- tisti, ki so imeli do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,10$, $SD = 1,360$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,05$, $SD = 1,416$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 3,09$, $SD = 1,398$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 3,15$, $SD = 1,394$).

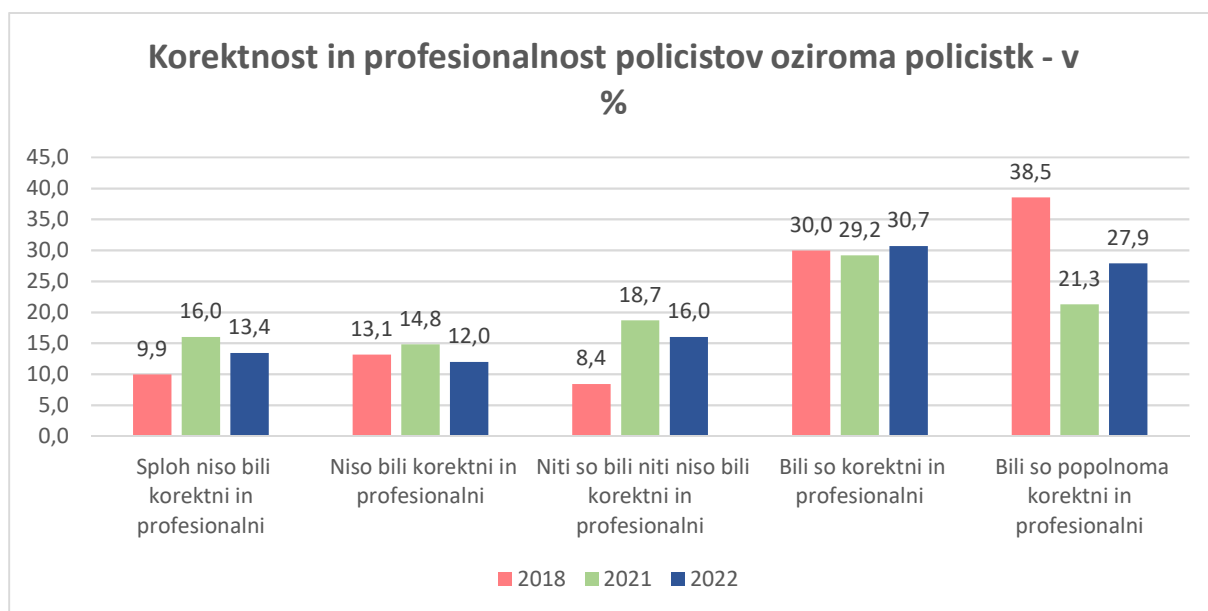
Ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk ($r = 0,788$),
- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,722$) in
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,722$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.4. Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk

Sodelujoči v raziskavi so korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh niso bili korektni in profesionalni* do *bili so popolnoma korektni in profesionalni*. Odgovoru *sploh niso bili korektni in profesionalni* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *niso bili korektni in profesionalni* vrednost 2, odgovoru *niti so bili niti niso bili korektni in profesionalni* vrednost 3, odgovoru *bili so korektni in profesionalni* vrednost 4 in odgovoru *bili so popolnoma korektni in profesionalni* vrednost 5.



Grafikon 4: Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk

Grafikon 4 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite, kako korektni in profesionalni so bili policisti oziroma policistke pri reševanju vaše težave/primer«. Da so bili policisti oziroma policistke korektni in profesionalni,⁸ je letos menilo 58,6 odstotka sodelujočih v raziskavi. V raziskavi iz leta 2021 je to menilo 50,5 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 8,1 odstotne točke manj kot letos. V raziskavi iz leta 2018 je bil ta delež za 9,9 odstotne točke večji in je znašal 68,5 odstotka.

⁸ Združena odgovora *bili so korektni in profesionalni* in *bili so zelo korektni in profesionalni*.

Da policisti oziroma policistke pri reševanju težave/primeru niso bili korektni in profesionalni,⁹ je letos menilo 25,4 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 5,4 odstotne točke manj kot lani, ko je tako menilo 30,8 odstotka sodelujočih v raziskavi. Letošnji delež tistih, ki menijo, da policisti oziroma policistke pri reševanju težave/primeru niso bili korektni in profesionalni, je za 2,4 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je ta delež znašal 23,0 odstotkov.

V letu 2022 je manj tistih, ki so izbrali možnost *niti so bili niti niso bili korektni in profesionalni*, in sicer za 2,7 odstotne točke v primerjavi z letom 2021. Delež teh se je v primerjavi z letom 2018 povečal za 7,6 odstotne točke.

Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk sta bili ocenjeni s povprečno oceno 3,48 s standardnim odklonom 1,363. V lanskoletni raziskavi sta bili korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk ocenjeni s povprečno oceno 3,25 s standardnim odklonom 1,368, medtem ko so rezultati raziskave iz leta 2018 pokazali na višjo povprečno oceno korektnosti in profesionalnosti policistov oziroma policistk, ki je znašala 3,74 s standardnim odklonom 1,350.

Preglednica 6: Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk

Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk	Število	Delež (v %)
Sploh niso bili korektni in profesionalni	208	13,4
Niso bili korektni in profesionalni	185	12,0
Niti so bili niti niso bili korektni in profesionalni	247	16,0
Bili so korektni in profesionalni	476	30,7
Bili so popolnoma korektni in profesionalni	431	27,9
Skupaj	1.547	100,0
Manjkajoče vrednosti	639	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,48	
Standardna napaka povprečja	0,035	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,363	
Varianca	1,858	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 15,059$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 3,569$, $p = 0,028$), stopnjo izobrazbe ($F = 3,984$, $p = 0,001$), zaposlitveni položaj ($F = 2,782$, $p = 0,026$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 3,863$, $p = 0,004$), glede

⁹ Združena odgovora *niso bili korektni in profesionalni* in *sploh niso bili korektni in profesionalni*.

na velikost kraja prebivanja ($F = 8,571$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 2,686$, $p = 0,002$) in glede na policijsko upravo ($F = 4,628$, $p = 0,000$).

V povprečju so bili s korektnostjo in profesionalnostjo policistov oziroma policistk bolj zadovoljni:

- ženske ($M = 3,62$, $SD = 1,368$),
- stari nad 55 let ($M = 3,65$, $SD = 1,209$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,80$, $SD = 1,589$),
- upokojeni ($M = 3,69$, $SD = 1,245$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik,^a in tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami^b ($M = 3,57$, $SD = 1,322^a$ in $1,526^b$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,78$, $SD = 1,280$),
- tisti, ki živijo v gorenjski statistični regiji ($M = 3,84$, $SD = 1,123$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 3,90$, $SD = 1,096$).

V povprečju so bili s korektnostjo in profesionalnostjo policistov oziroma policistk manj zadovoljni:

- moški ($M = 3,35$, $SD = 1,346$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,35$, $SD = 1,385$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,17$, $SD = 1,482$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 3,02$, $SD = 1,502$),
- tisti, ki so imeli do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,23$, $SD = 1,350$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,27$, $SD = 1,398$),
- tisti, ki živijo v podravske statistične regije ($M = 3,29$, $SD = 1,440$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Celje ($M = 3,32$, $SD = 1,447$).

Ocena korektnosti in profesionalnosti policistov oziroma policistk je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk ($r = 0,788$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,739$),
- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,719$) in
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,711$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

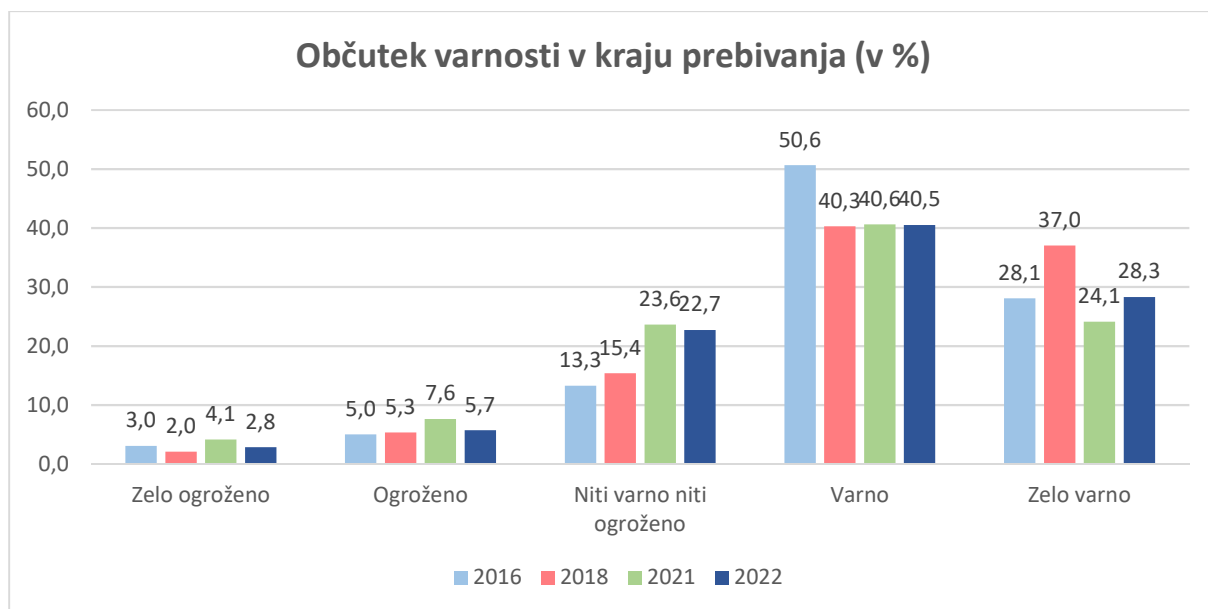
3.5. Občutek varnosti

Sodelujoči v raziskavi so svoj občutek varnosti izrazili s petstopenjsko lestvico s stopnjami od *zelo ogroženo* do *zelo varno*. Odgovoru *zelo ogroženo* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ogroženo* vrednost 2, odgovoru *niti varno niti ogroženo* vrednost 3, odgovoru *varno* vrednost 4 in odgovoru *zelo varno* vrednost 5. V tej raziskavi so občutek varnosti določale tri postavke, in sicer odgovori na vprašanja:

- Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?
- Kako varno se počutite v svojem domu?
- Kako varni so otroci v vrtcih ali šolah?

3.5.1. Občutek varnosti v kraju prebivanja

Sodelujoči v raziskavi so odgovarjali na vprašanje: »Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?« na podlagi petstopenjske lestvice od *zelo ogroženo* do *zelo varno*. Odgovoru *zelo ogroženo* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ogroženo* vrednost 2, odgovoru *niti varno niti ogroženo* vrednost 3, odgovoru *varno* vrednost 4 in odgovoru *zelo varno* vrednost 5.



Grafikon 5: Občutek varnosti v kraju prebivanja

Grafikon 5 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?«. Varno¹⁰ se je letos počutilo 68,8 odstotka sodelujočih, kar je za 4,1 odstotne točke več kot leta 2021, ko se je varno počutilo 64,7 odstotka sodelujočih. Delež tistih, ki so se počutili varno, je za 8,5 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko se je varno počutilo 77,3 odstotka sodelujočih. Letošnji delež je tudi za 9,9 odstotne točke manjši kot leta 2016, ko se je varno počutilo 78,7 odstotka sodelujočih.

Delež tistih, ki so se počutili ogroženo v kraju, v katerem živijo¹¹, se je letos v primerjavi z rezultati lanske raziskave zmanjšal za 3,2 odstotne točke, in sicer z 11,7 odstotka na 8,5 odstotka. V primerjavi z rezultati raziskave iz leta 2018 se letos ogroženo počuti za 1,2 odstotne točke več sodelujočih v raziskavi. Rezultat kaže tudi na to, da je delež občutka ogroženosti za 0,5 odstotne točke večji kot delež občutka ogroženosti iz leta 2016.

Letos se je delež tistih, ki se ne počutijo niti varno niti ogroženo, zmanjšal. V primerjavi z letom 2021 je manjši za 0,9 odstotne točke. Delež tistih, ki se ne počutijo niti varno niti ogroženo, je letos 22,7 odstotka in je za 7,3 odstotne točke večji od deleža v letu 2018 in za 9,4 odstotne točke večji od deleža v letu 2016.

Slovenska policija je bila pri občutku varnosti v kraju, kjer sodelujoči živijo, deležna razmeroma visoke povprečne ocene 3,86 s standardnim odklonom 0,986, kar je višja povprečna ocena občutka varnosti v kraju prebivanja kot leta 2021, ko je znašala 3,73 s standardnim odklonom 1,039. V javnomnenjski raziskavi iz leta 2018 je bila povprečna ocena občutka varnosti v kraju prebivanja 4,05 s standardnim odklonom 0,958, v javnomnenjski raziskavi iz leta 2016 pa je bila povprečna ocena občutka varnosti v kraju prebivanja 3,96 s standardnim odklonom 0,940.

Preglednica 7: Občutek varnosti v kraju prebivanja

Občutek varnosti v kraju prebivanja	Število	Delež (v %)
Zelo ogroženo	62	2,8
Ogroženo	122	5,7
Niti varno niti ogroženo	489	22,7
Varno	875	40,5
Zelo varno	610	28,3
Skupaj	2.158	100,0
Manjkajoče vrednosti	28	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,86	
Standardna napaka povprečja	0,021	
Mediana	4	
Modus	4	

¹⁰ Združena odgovora *varno* in *zelo varno*.

¹¹ Združena odgovora *ogroženo* in *zelo ogroženo*.

Standardni odklon	0,986	
Varianca	0,973	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na stopnjo izobrazbe ($F = 4,044$, $p = 0,001$), velikost kraja prebivanja ($F = 10,455$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,608$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 5,551$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 0,042$, $p = 0,837$), starostni razred ($F = 0,560$, $p = 0,571$), zaposlitveni položaj ($F = 1,112$, $p = 0,349$) in glede na število neposrednih stikov s policijo ($F = 1,665$, $p = 0,155$).

V povprečju so se v kraju prebivanja bolj varno počutili:

- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 4,17$, $SD = 0,954$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,78$, $SD = 0,975$),
- tisti, ki živijo v zasavski statistični regiji ($M = 4,16$, $SD = 0,816$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 4,14$, $SD = 0,824$).

V povprečju so se v kraju prebivanja manj varno počutili:

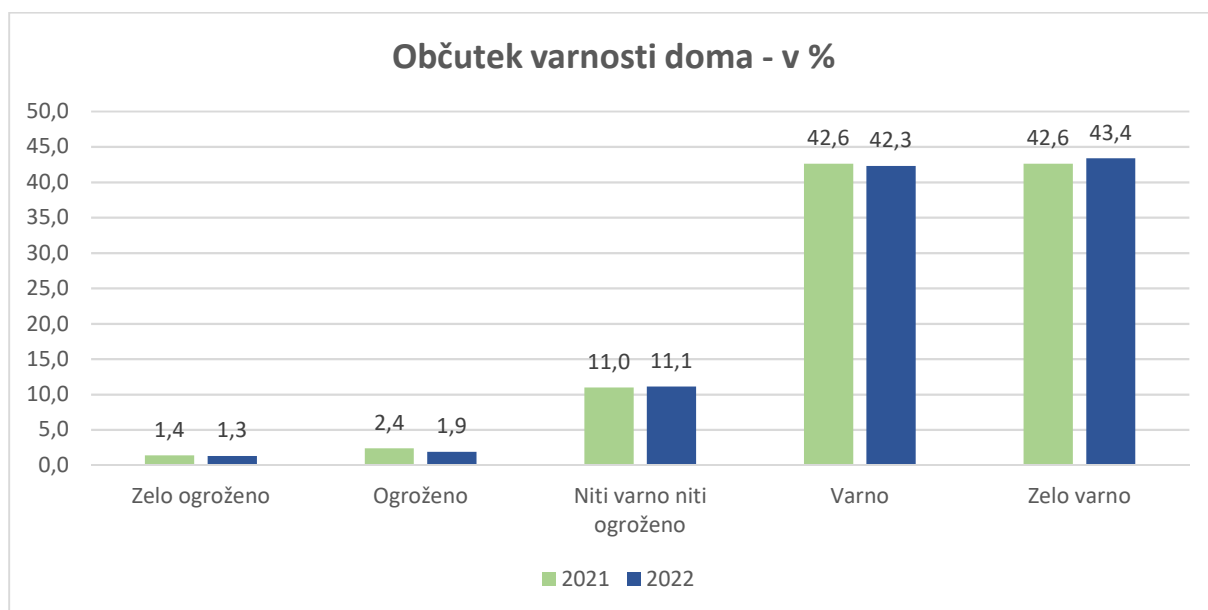
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,58$, $SD = 1,125$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,63$, $SD = 1,030$),
- tisti, ki živijo v jugovzhodni (dolenjski) statistični regiji ($M = 3,56$, $SD = 1,081$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Novo mesto ($M = 3,61$, $SD = 1,067$).

Ocena občutka varnosti v kraju prebivanja ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa s številnimi drugimi ocenami.

Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.5.2. Občutek varnosti doma

Sodelujoči v raziskavi so odgovarjali na vprašanje: »Kako varno se počutite v svojem domu?« na podlagi petstopenjske lestvice od *zelo ogroženo* do *zelo varno*. Odgovoru *zelo ogroženo* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ogroženo* vrednost 2, odgovoru *niti varno niti ogroženo* vrednost 3, odgovoru *varno* vrednost 4 in odgovoru *zelo varno* vrednost 5.



Grafikon 6: Občutek varnosti doma

Grafikon 6 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Kako varno se počutite v svojem domu?«. Varno¹² se je letos počutilo 85,7 odstotka sodelujočih, kar je za 0,5 odstotne točke več kot leta 2021, ko se je varno počutilo 85,2 odstotka sodelujočih.

Delež tistih, ki so se počutili ogrožene¹³ na svojem domu, se je letos v primerjavi z rezultati lanske raziskave zmanjšal za 0,6 odstotne točke, in sicer s 3,8 odstotka na 3,2 odstotka.

Letos se je delež tistih, ki se doma ne počutijo niti varno niti ogroženo, povečal za 0,1 odstotne točke. Delež tistih, ki se ne počutijo niti varno niti ogroženo, je letos 11,1-odstoten, lani pa je bil 11-odstoten.

Slovenska policija je bila pri občutku varnosti doma deležna visoke povprečne ocene 4,25 s standardnim odklonom 0,824, kar je višja povprečna ocena občutka varnosti doma kot leta 2021, ko je znašala 4,23 s standardnim odklonom 0,838.

Preglednica 8: Občutek varnosti doma

Občutek varnosti doma	Število	Delež (v %)
Zelo ogroženo	28	1,3
Ogroženo	41	1,9
Niti varno niti ogroženo	237	11,1

¹² Združena odgovora *varno* in *zelo varno*.

¹³ Združena odgovora *ogroženo* in *zelo ogroženo*.

Varno	905	42,3
Zelo varno	929	43,4
Skupaj	2.140	100,0
Manjkajoče vrednosti	46	
Skupaj	2.186	
Povprečje	4,25	
Standardna napaka povprečja	0,018	
Mediana	4	
Modus	5	
Standardni odklon	0,824	
Varianca	0,679	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na starostni razred ($F = 3,542$, $p = 0,029$), stopnjo izobrazbe ($F = 6,610$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 2,447$, $p = 0,045$), velikost kraja prebivanja ($F = 3,766$, $p = 0,010$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 2,737$, $p = 0,027$), statistično regijo ($F = 2,715$, $p = 0,002$) in glede na policijsko upravo ($F = 3,145$, $p = 0,003$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 0,117$, $p = 0,733$).

V povprečju so se doma bolj varno počutili:

- stari od 18 do 30 let ($M = 4,32$, $SD = 0,861$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 4,37$, $SD = 0,953$),
- študentje ($M = 4,42$, $SD = 0,828$),
- tisti, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 4,26$, $SD = 0,794$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 4,08$, $SD = 0,926$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 4,46$, $SD = 0,659$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 4,45$, $SD = 0,655$).

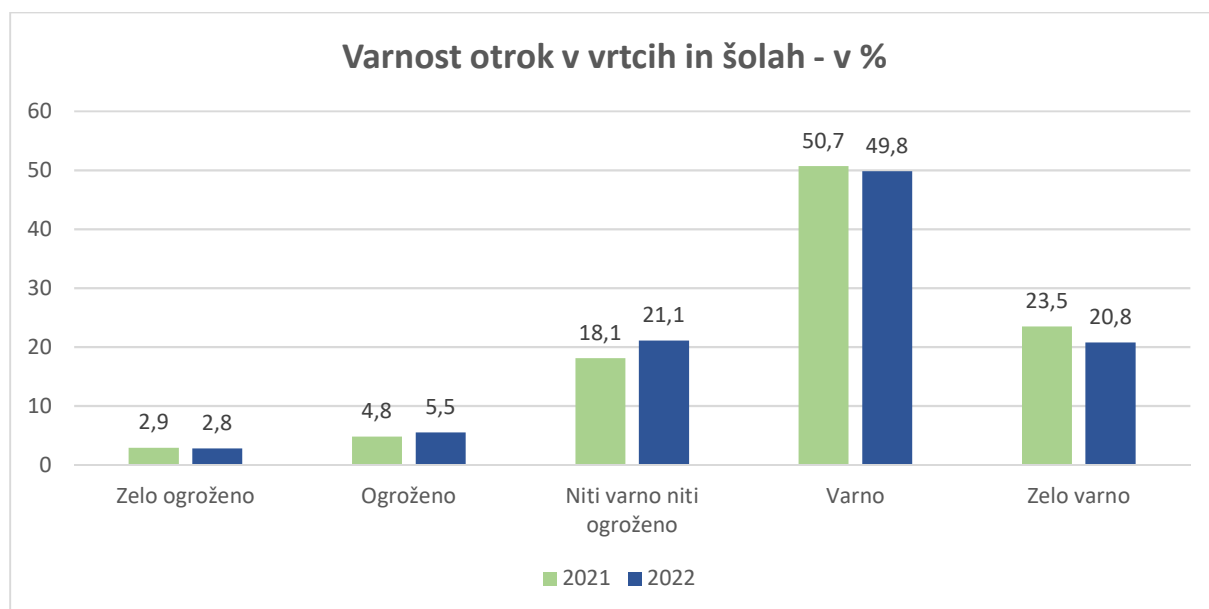
V povprečju so se doma manj varno počutili:

- stari od 31 do 55 let ($M = 3,77$, $SD = 0,921$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,90$, $SD = 1,090$),
- nezaposleni ($M = 4,11$, $SD = 0,897$),
- tisti, ki so imeli do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 4,12$, $SD = 0,850$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,72$, $SD = 0,983$),
- tisti, ki živijo v jugovzhodni (dolenjski) statistični regiji ($M = 4,09$, $SD = 0,911$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Novo mesto ($M = 4,16$, $SD = 0,837$).

Ocena občutka varnosti doma ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa z občutkom varnosti v kraju, kjer sodelujoči živi ($r = 0,675$, $p = 0,000$), in z oceno varnosti otrok v vrtcih in šolah ($r = 0,462$, $p = 0,000$).

3.5.3. Varnost otrok v vrtcih ali šolah

Sodelujoči v raziskavi so odgovarjali na vprašanje: »Kako varni so otroci v vrtcih in šolah?« na podlagi petstopenjske lestvice od *zelo ogroženi* do *zelo varni*. Odgovoru *zelo ogroženi* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ogroženi* vrednost 2, odgovoru *niti varni niti ogroženi* vrednost 3, odgovoru *varni* vrednost 4 in odgovoru *zelo varni* vrednost 5.



Grafikon 7: Varnost otrok v vrtcih in šolah

Grafikon 7 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Kako varni so otroci v vrtcih ali šolah?«. Da so varni,¹⁴ meni 70,6 odstotka sodelujočih, kar je za 3,6 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je 74,2 odstotka sodelujočih menilo, da so otroci v vrtcih in šolah varni.

Da so ogroženi, je letos menilo 8,3 odstotka sodelujočih, kar je za 0,6 odstotne točke več kot lani, ko je 7,7 odstotka sodelujočih menilo, da so otroci v vrtcih in šolah ogroženi. Tudi tistih sodelujočih v raziskavi, ki menijo, da otroci v šolah niso niti varni niti ogroženi, je letos več kot

¹⁴ Združena odgovora *varno* in *zelo varno*.

lani, in sicer je delež teh letos 21,1-odstoten, kar je za 3,0 odstotne točke več kot lani, ko jih je bilo 18,1 odstotka.

Povprečna ocena varnosti otrok v vrtcih in šolah je letos 3,80 s standardnim odklonom 0,927. Povprečna ocena varnosti otrok v vrtcih in šolah je bila lani višja, in sicer je bila 3,87 s standardnim odklonom 0,921.

Preglednica 9: Varnost otrok v vrtcih in šolah

Varnost otrok v vrtcih in šolah	Število	Delež (v %)
Zelo ogroženo	60	2,8
Ogroženo	114	5,5
Niti varno niti ogroženo	437	21,1
Varno	1.034	49,8
Zelo varno	431	20,8
Skupaj	2.076	100,0
Manjkajoče vrednosti	110	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,80	
Standardna napaka povprečja	0,020	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	0,927	
Varianca	0,859	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na stopnjo izobrazbe ($F = 2,544$, $p = 0,026$) in zaposlitveni položaj ($F = 4,706$, $p = 0,001$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 0,718$, $p = 0,397$), starostni razred ($F = 1,977$, $p = 0,139$), velikost kraja prebivanja ($F = 2,360$, $p = 0,070$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 1,126$, $p = 0,342$), statistično regijo ($F = 1,752$, $p = 0,057$) in glede na policijsko upravo ($F = 1,795$, $p = 0,084$).

V povprečju so bile ocene, da so otroci v vrtcih in šolah varni, višje pri:

- tistih, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 4,00$, $SD = 1,059$),
- študentih ($M = 4,10$, $SD = 0,904$).

V povprečju so bile ocene, da so otroci v vrtcih in šolah varni, nižje pri:

- tistih, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,59$, $SD = 1,118$),
- nezaposlenih ($M = 3,70$, $SD = 1,095$).

Ocena varnosti otrok v vrtcih in šolah ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa s številnimi drugimi ocenami.

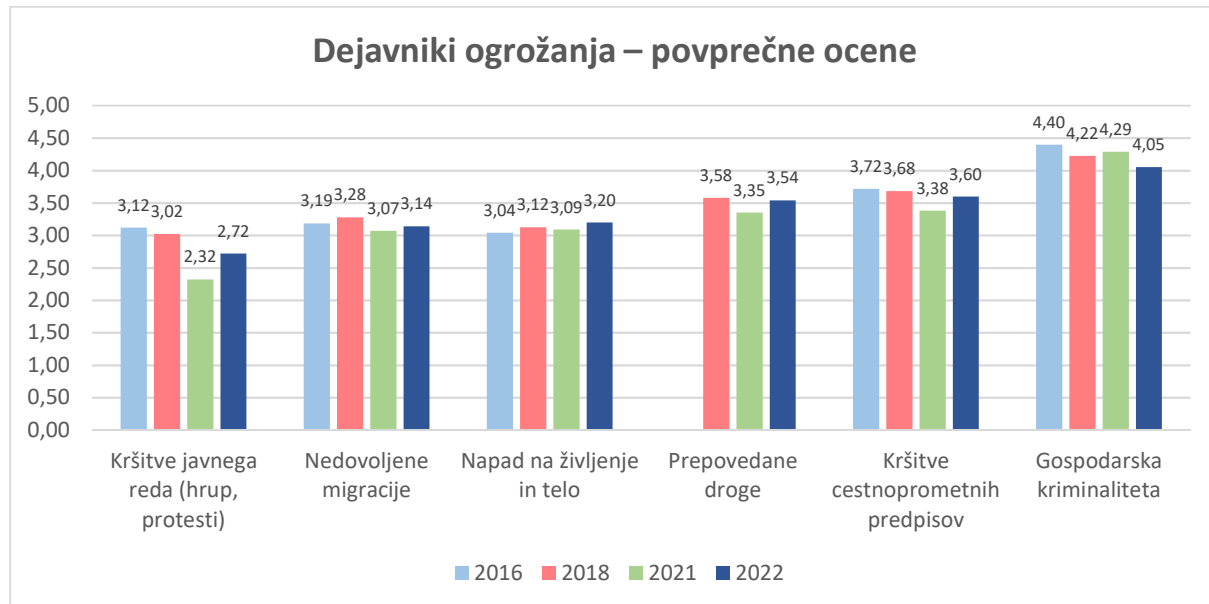
Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.6. Dejavniki ogrožanja varnosti

Sodelujoči v raziskavi so dejavnike ogrožanja varnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne ogroža* vrednost 2, odgovoru *niti ogroža niti ne ogroža* vrednost 3, odgovoru *ogroža* vrednost 4 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.

Dejavnikov ogrožanja varnosti je bilo šest, in sicer:

- napad na življenje in telo (nasilje),
- gospodarska kriminaliteta in korupcija,
- prepovedane droge,
- kršitve javnega reda (hrup, protesti),
- kršitve cestnoprometnih predpisov in
- nedovoljene migracije.



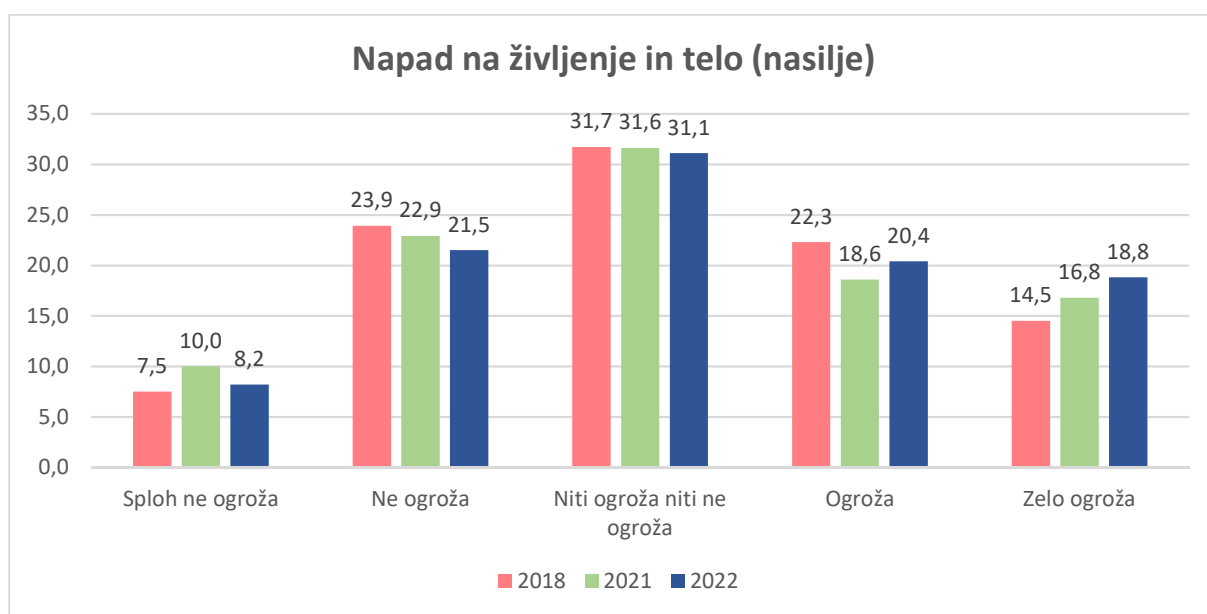
Grafikon 8: Dejavniki ogrožanja varnosti

Grafikon 8 prikazuje povprečne ocene dejavnikov ogrožanja varnosti za leta 2016, 2018, 2021 in 2022. Dejavniki, ki so jih sodelujoči ocenjevali, so razporejeni od leve proti desni v naraščajočem vrstnem redu, vezano na rezultate iz leta 2022. Dejavniki ogrožanja varnosti, ki

je v letu 2022 dobil najnižjo povprečno oceno, so kršitve javnega reda (hrup, protesti). Najvišjo povprečno oceno je dobil dejavnik gospodarska kriminaliteta in korupcija. Primerjalno v letih rezultati kažejo, da se povprečne ocene pri ocenjevanju kršitev javnega reda (hrup, protesti), nedovoljenih migracij, prepovedanih drog in kršitev cestnoprometnih predpisov ter gospodarske kriminalitete in korupcije kot dejavnikov ogrožanja nižajo, medtem ko se povprečne ocene pri dejavniku ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje), višajo.

3.6.1. Napad na življenje in telo (nasilje)

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje) ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne ogroža* vrednost 2, odgovoru *niti ogroža niti ne ogroža* vrednost 3, odgovoru *ogroža* vrednost 4 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.



Grafikon 9: Dejavnik ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje)

Grafikon 9 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite, kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji – varnostni dejavnik napad na življenje in telo (nasilje)«. Da je napad na življenje in telo (nasilje) dejavnik, ki ogroža¹⁵ varnost, je ocenilo 39,2 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 3,8 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako

¹⁵ Združena odgovora *ogroža* in *zelo ogroža*.

menilo 35,4 odstotka sodelujočih v raziskavi. Rezultat je tudi za 2,4 odstotne točke višji kot leta 2018, ko je tako menilo 36,8 odstotka sodelujočih.

V primerjavi z letom 2021 se je delež tistih, ki menijo, da napad na življenje in telo (nasilje) ni dejavnik ogrožanja varnosti,¹⁶ zmanjšal za 3,2 odstotne točke, in sicer z 32,9 v letu 2021 na 29,7 odstotka sodelujočih v raziskavi. Ta delež se je zmanjšal tudi v primerjavi z letom 2018, ko je bil 31,4-odstoten, in sicer za 1,7 odstotne točke.

Delež tistih, ki so pri odgovoru na vprašanje, kako dejavnik napad na življenje in telo (nasilje) ogroža življenje v Sloveniji, označili srednjo vrednost – 3, se je letos v primerjavi z lani zmanjšal za 0,5 odstotne točke, v primerjavi z letom 2018 pa za 0,6 odstotne točke. Trend zmanjševanja tega deleža se giblje od 31,7 v letu 2018, 31,6 v letu 2021 do 31,1 letos.

Povprečna ocena ogroženosti zaradi dejavnika ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje) je bila 3,20 s standardnim odklonom 1,207. Ta ocena je višja od povprečne ocene dejavnika iz lanskoletne raziskave, ki je bila 3,09 s standardnim odklonom 1,217, in višja kot leta 2018, ko je bila 3,12 s standardnim odklonom 1,153.

Preglednica 10: Dejavnik ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje)

Napad na življenje in telo (nasilje)	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	176	8,2
Ne ogroža	465	21,5
Niti ogroža niti ne ogroža	672	31,1
Ogroža	440	20,4
Zelo ogroža	405	18,8
Skupaj	2.158	100,0
Manjkajoče vrednosti	28	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,20	
Standardna napaka povprečja	0,026	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,207	
Varianca	1,458	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 68,788$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 10,216$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 3,256$, $p = 0,006$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 2,612$, $p = 0,034$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 3,720$,

¹⁶ Združena odgovora *sploh ne ogroža* in *ne ogroža*.

$p = 0,011$), statistično regijo ($F = 3,232$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 3,958$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na zaposlitveni položaj ($F = 1,371$, $p = 0,242$),

V povprečju so bile višje ocene ogrožanja varnosti zaradi napada na življenje in telo pri:

- ženskah ($M = 3,41$, $SD = 1,184$),
- starih od 18 do 30 let ($M = 3,40$, $SD = 1,287$),
- tistih, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,45$, $SD = 1,359$),
- tistih, ki so označili možnost drugo ($M = 3,42$, $SD = 1,311$),
- tistih, ki so imeli do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,39$, $SD = 1,207$),
- tistih, ki živijo v naselju z od 500 do 1.999 prebivalci ($M = 3,29$, $SD = 1,214$),
- tistih, ki živijo v pomurski^a ali posavski^b statistični regiji ($M = 3,51$, $SD = 1,135^a$ in $1,247^b$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,49$, $SD = 1,087$).

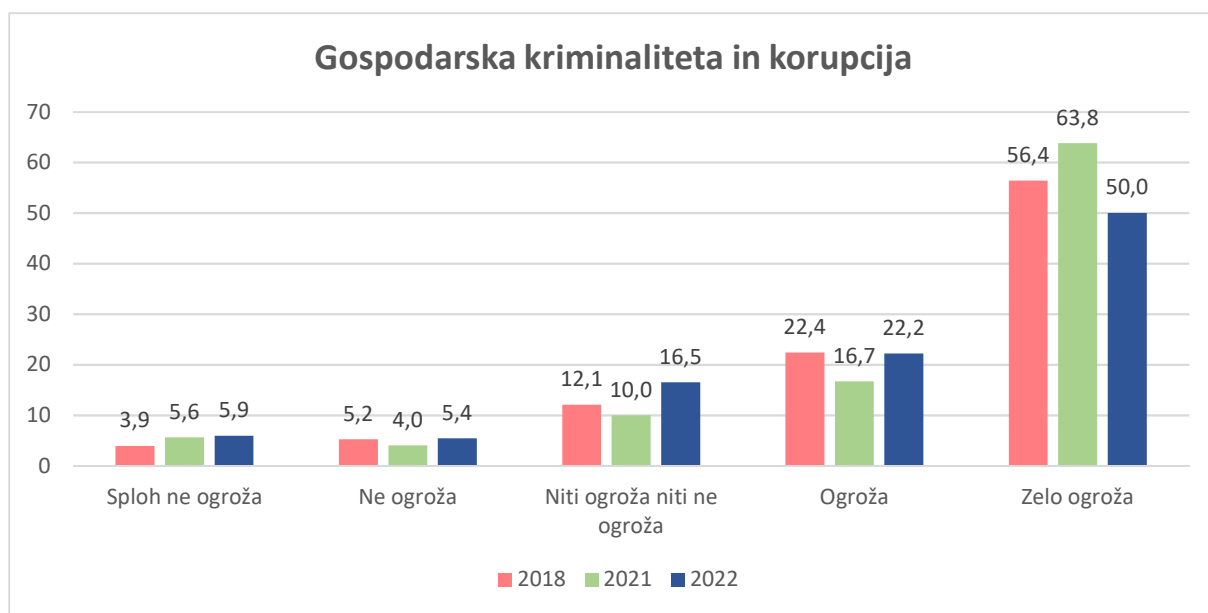
V povprečju so bile nižje ocene ogrožanja varnosti zaradi napada na življenje in telo pri:

- moških ($M = 2,99$, $SD = 1,194$),
- starih od 31 do 55 let ($M = 3,13$, $SD = 1,188$),
- tistih, ki imajo drugo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,01$, $SD = 1,138$),
- zaposlenih ($M = 3,17$, $SD = 1,197$),
- tistih, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,12$, $SD = 1,218$),
- tistih, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,08$, $SD = 1,185$),
- tistih, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 2,98$, $SD = 1,222$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 3,01$, $SD = 1,207$).

Ocena občutka ogroženosti zaradi napada na življenje in telo (nasilje) ni bila statistično značilno visoko ali zmerno povezana z nobeno drugo oceno.

3.6.2. Gospodarska kriminaliteta in korupcija

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne ogroža* vrednost 2, odgovoru *niti ogroža niti ne ogroža* vrednost 3, odgovoru *ogroža* vrednost 4 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.



Grafikon 10: Dejavnik ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija

Grafikon 10 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite, kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji – varnostni dejavniki gospodarska kriminaliteta in korupcija«. Gospodarska kriminaliteta in korupcija je dejavniki ogrožanja varnosti, pri katerem se delež tistih, ki se počutijo ogrožene, manjša. Letošnji delež¹⁷ 72,2 odstotka je za 8,3 odstotne točke manjši kot lani, ko je bil 80,5-odstoten, in za 6,6 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 78,8-odstoten.

Delež tistih, ki se ne počutijo ogrožene¹⁸ pri dejavniku gospodarska kriminaliteta in korupcija, je čedalje večji. Letošnji 11,3-odstotni delež je za 1,7 odstotne točke večji kot lani, ko je bil 9,6-odstoten, in za 2,2 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je bil 9,1-odstoten.

Delež tistih, ki so pri odgovoru na vprašanje, kako dejavniki gospodarska kriminaliteta in korupcija ogroža življenje v Sloveniji, označili srednjo vrednost – 3, se je letos v primerjavi z lani povečal za 6,5 odstotne točke, in sicer z 10,0 odstotka v letu 2021 na 16,5 odstotka v letošnjem letu. V primerjavi z letom 2018 se je ta delež povečal za 4,4 odstotne točke, in sicer z 12,1 odstotka na 16,5 odstotka.

Povprečna ocena občutka ogroženosti zaradi dejavnika gospodarska kriminaliteta in korupcija je bila 4,05 s standardnim odklonom 1,186. Ta ocena je nižja kot lani, ko je bila 4,29 s standardnim odklonom 1,145, in nižja kot leta 2018, ko je bila 4,22 s standardnim odklonom 1,092.

¹⁷ Združena odgovora *ogroža* in *zelo ogroža*.

¹⁸ Združena odgovora *sploh ne ogroža* in *ne ogroža*.

Preglednica 11: Dejavnik ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija

Gospodarska kriminaliteta in korupcija	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	126	5,9
Ne ogroža	116	5,4
Niti ogroža niti ne ogroža	356	16,5
Ogroža	479	22,2
Zelo ogroža	1.079	50,0
Skupaj	2.156	100,0
Manjkajoče vrednosti	30	
Skupaj	2.186	
Povprečje	4,05	
Standardna napaka povprečja	0,026	
Mediana	5	
Modus	5	
Standardni odklon	1,186	
Varianca	1,406	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 8,982$, $p = 0,003$), stopnjo izobrazbe ($F = 7,613$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 2,572$, $p = 0,036$) in glede na velikost kraja prebivanja ($F = 12,957$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na starostni razred ($F = 0,831$, $p = 0,436$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 0,503$, $p = 0,734$), statistično regijo ($F = 0,939$, $p = 0,502$) in glede na policijsko upravo ($F = 1,271$, $p = 0,261$).

V povprečju so bile višje ocene ogrožanja varnosti zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije in telo pri:

- moških ($M = 4,13$, $SD = 1,184$),
- starih od 31 do 55 let ($M = 4,09$, $SD = 1,190$),
- tistih, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 4,31$, $SD = 1,023$),
- tistih, ki so označili možnost drugo ($M = 4,30$, $SD = 1,021$),
- tistih, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 4,26$, $SD = 1,134$),
- tistih, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 4,19$, $SD = 1,157$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 4,16$, $SD = 1,134$).

V povprečju so bile nižje ocene ogrožanja varnosti zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije in telo pri:

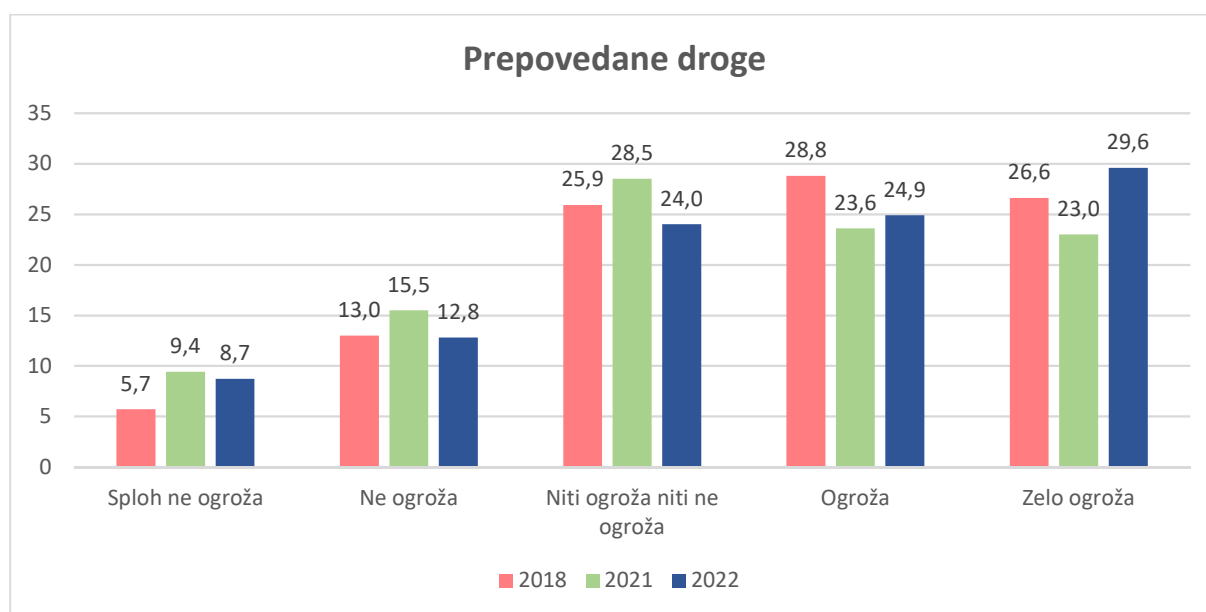
- ženskah ($M = 3,98$, $SD = 1,183$),
- starih od 18 do 30 let ($M = 4,01$, $SD = 1,112$),
- tistih, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,91$, $SD = 1,313$),
- nezaposlenih ($M = 3,85$, $SD = 1,388$),

- tistih, ki živijo v naselju z od 500 do 1.999 prebivalci ($M = 3,85$, $SD = 1,237$),
- tistih, ki živijo v goriški statistični regiji ($M = 3,94$, $SD = 1,179$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Nova Gorica ($M = 3,93$, $SD = 1,209$).

Ocena občutka ogroženosti zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije ni bila statistično značilno visoko ali zmerno povezana z nobeno drugo oceno.

3.6.3. Prepovedane droge

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti – prepovedane droge ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne ogroža* vrednost 2, odgovoru *niti ogroža niti ne ogroža* vrednost 3, odgovoru *ogroža* vrednost 4 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.



Grafikon 11: Dejavnik ogrožanja varnosti – prepovedane droge

Grafikon 11 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite, kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji – varnostni dejavnik prepovedane droge«. Prepovedane droge je dejavnik ogrožanja varnosti, pri katerem se je delež tistih, ki se počutijo ogrožene, v primerjavi z letom 2021 povečal, v primerjavi z letom 2018 pa zmanjšal. Letošnji delež¹⁹ 54,5 odstotka je za 27,9 odstotne točke večji kot lani, ko je bil 26,6-odstoten, in za 0,9 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 55,4-odstoten.

¹⁹ Združena odgovora *ogroža* in *zelo ogroža*.

Delež tistih, ki se ne počutijo ogrožene²⁰ pri dejavniku prepovedane droge, se je v primerjavi z letom 2021 zmanjšal, v primerjavi z letom 2018 pa povečal. Letošnji 21,5-odstotni delež je za 3,4 odstotne točke manjši kot lani, ko je bil 24,9-odstoten, in za 2,8 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je bil 18,7-odstoten.

Delež tistih, ki so pri odgovoru na vprašanje, kako dejavnik prepovedane droge ogroža življenje v Sloveniji, označili srednjo vrednost – 3, se je letos v primerjavi z lani zmanjšal za 4,5 odstotne točke, in sicer z 28,5 odstotka v letu 2021 na 24,0 odstotka v letošnjem letu. V primerjavi z letom 2018 se je ta delež zmanjšal za 1,9 odstotne točke, in sicer s 25,9 odstotka na 24,0 odstotka.

Povprečna ocena občutka ogroženosti zaradi dejavnika prepovedane droge je bila 3,54 s standardnim odklonom 1,272. Ta ocena je višja kot lani, ko je bila 3,35 s standardnim odklonom 1,249, in nižja kot leta 2018, ko je bila 3,58 s standardnim odklonom 1,175.

Preglednica 12: Dejavnik ogrožanja varnosti – prepovedane droge

Prepovedane droge	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	186	8,7
Ne ogroža	276	12,8
Niti ogroža niti ne ogroža	517	24,0
Ogroža	534	24,9
Zelo ogroža	637	29,6
Skupaj	2.150	100,0
Manjkajoče vrednosti	36	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,54	
Standardna napaka povprečja	0,027	
Mediana	4	
Modus	5	
Standardni odklon	1,272	
Varianca	1,618	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 60,978$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 5,330$, $p = 0,000$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 3,420$, $p = 0,017$) in policijsko upravo ($F = 2,526$, $p = 0,014$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na starostni razred ($F = 1,444$, $p = 0,236$), stopnjo izobrazbe ($F = 1,357$, $p = 0,238$), zaposlitveni položaj ($F = 1,147$, $p = 0,333$), statistično regijo ($F = 1,332$, $p = 0,200$).

²⁰ Združena odgovora *sploh ne ogroža* in *ne ogroža*.

V povprečju so bile višje ocene ogrožanja varnosti zaradi prepovedanih drog pri:

- ženskah ($M = 3,75$, $SD = 1,199$),
- starih nad 55 let ($M = 3,62$, $SD = 1,151$),
- tistih, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,74$, $SD = 1,302$),
- tistih, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,64$, $SD = 1,217$),
- tistih, ki živijo na območju PU Koper ($M = 3,87$, $SD = 1,260$).

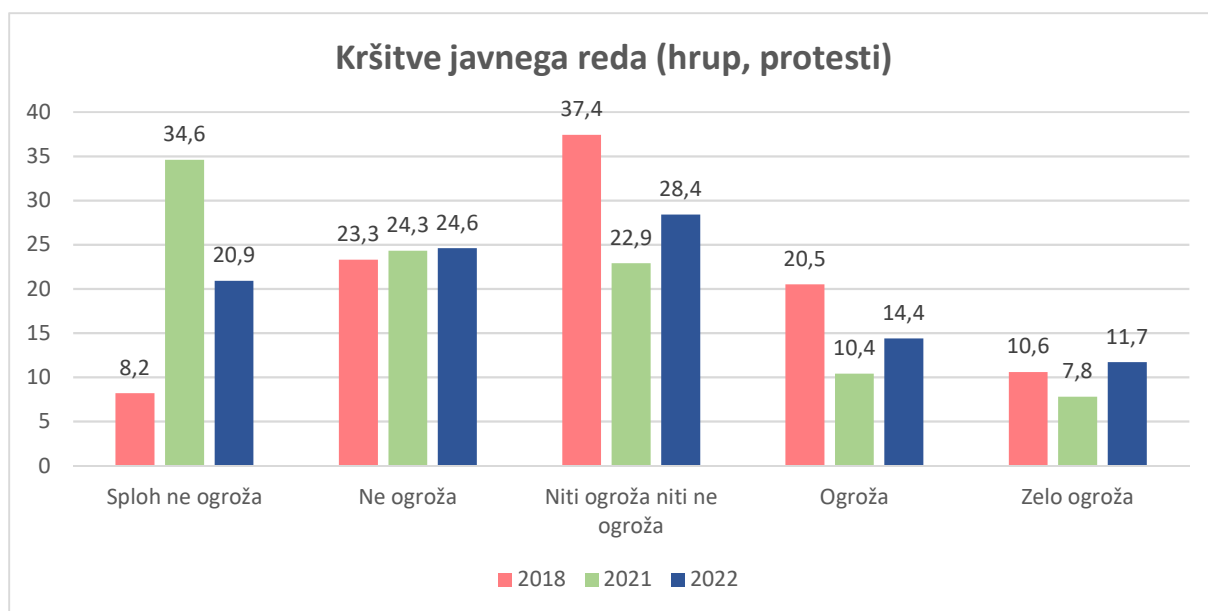
V povprečju so bile nižje ocene ogrožanja varnosti zaradi prepovedanih drog pri:

- moških ($M = 3,33$, $SD = 1,307$),
- starih od 18 do 30 let ($M = 3,47$, $SD = 1,372$),
- tistih, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,41$, $SD = 1,272$),
- tistih, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,42$, $SD = 1,295$),
- tistih, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,41$, $SD = 1,330$).

Ocena občutka ogroženosti zaradi prepovedanih drog ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno dejavnika ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti) ($r = 0,414$, $p = 0,000$).

3.6.4. Kršitve javnega reda (hrup, protesti)

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti) ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne ogroža* vrednost 2, odgovoru *niti ogroža niti ne ogroža* vrednost 3, odgovoru *ogroža* vrednost 4 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.



Grafikon 12: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti)

Grafikon 12 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite, kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji – varnostni dejavnik kršitve javnega reda (hrup, protesti)«. Kršitve javnega reda (hrup, protesti) je dejavnik ogrožanja varnosti, pri katerem se je delež tistih, ki se počutijo ogrožene,²¹ v primerjavi z letom 2021 povečal, v primerjavi z letom 2018 pa zmanjšal. Letošnji delež 26,1 odstotka je za 7,9 odstotne točke večji kot lani, ko je bil 18,2-odstoten, in za 5,0 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 31,1-odstoten.

Delež tistih, ki se ne počutijo ogrožene²² pri dejavniku kršitve javnega reda (hrup, protesti), se je v primerjavi z letom 2021 zmanjšal, v primerjavi z letom 2018 pa povečal. Letošnji 45,5-odstotni delež je za 13,4 odstotne točke manjši kot lani, ko je bil 58,9-odstoten, in za 14,0 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je bil 31,5-odstoten.

Delež tistih, ki so pri odgovoru na vprašanje, kako dejavnik kršitve javnega reda (hrup, protesti) ogroža življenje v Sloveniji, označili srednjo vrednost – 3, se je v primerjavi z letom 2021 povečal, v primerjavi z letom 2018 pa zmanjšal. Letošnji 28,4-odstotni delež je za 5,5 odstotne točke večji kot lani, ko je bil 22,9-odstoten, in za 9,0 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 37,4-odstoten.

Povprečna ocena občutka ogroženosti zaradi dejavnika kršitve javnega reda (hrup, protesti) je bila 2,72 s standardnim odklonom 1,271. Ta ocena je višja kot lani, ko je bila 2,32 s standardnim odklonom 1,259, in nižja kot leta 2018, ko je bila 3,02 s standardnim odklonom 1,091.

²¹ Združena odgovora *ogroža* in *zelo ogroža*.

²² Združena odgovora *sploh ne ogroža* in *ne ogroža*.

Preglednica 13: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti)

Kršitve javnega reda (hrup, protesti)	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	449	20,9
Ne ogroža	529	24,6
Niti ogroža niti ne ogroža	612	28,4
Ogroža	309	14,4
Zelo ogroža	253	11,7
Skupaj	2.152	100,0
Manjkajoče vrednosti	34	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,72	
Standardna napaka povprečja	0,027	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,271	
Varianca	1,614	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 58,887$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 4,934$, $p = 0,007$), stopnjo izobrazbe ($F = 11,680$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,093$, $p = 0,003$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 4,409$, $p = 0,001$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 6,532$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 2,885$, $p = 0,001$) in glede na policijsko upravo ($F = 2,988$, $p = 0,004$).

V povprečju so bile višje ocene ogrožanja varnosti zaradi kršitev javnega reda (hrup, protesti) pri:

- ženskah ($M = 2,92$, $SD = 1,272$),
- starih nad 55 let ($M = 2,87$, $SD = 1,272$),
- tistih, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,27$, $SD = 1,586$),
- upokojenih ($M = 2,99$, $SD = 1,268$),
- tistih, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,91$, $SD = 1,335$),
- tistih, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 2,86$, $SD = 1,247$),
- tistih, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 2,98$, $SD = 1,388$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,00$, $SD = 1,362$).

V povprečju so bile nižje ocene ogrožanja varnosti zaradi kršitev javnega reda (hrup, protesti) pri:

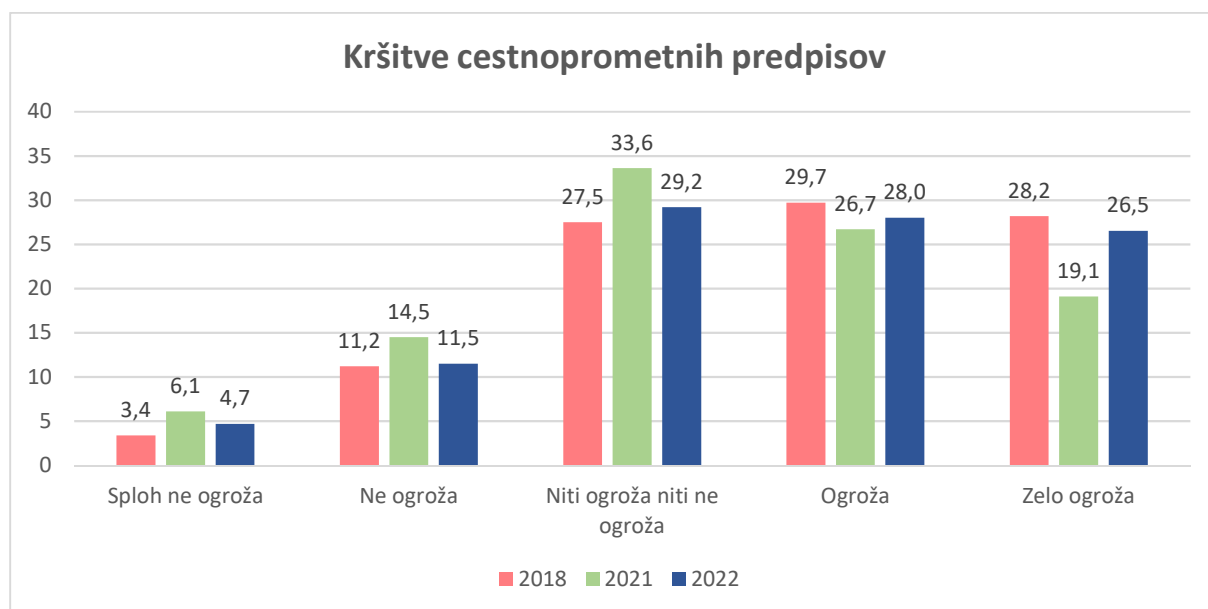
- moških ($M = 2,51$, $SD = 1,235$),
- starih od 31 do 55 let ($M = 2,64$, $SD = 1,264$),

- tistih, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,41$, $SD = 1,340$),
- zaposlenih ($M = 2,65$, $SD = 1,251$),
- tistih, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,59$, $SD = 1,206$),
- tistih, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,56$, $SD = 1,307$),
- tistih, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,51$, $SD = 1,292$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,57$, $SD = 1,285$).

Ocena občutka ogroženosti zaradi dejavnika kršitve javnega reda (hrup, protesti) ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana z oceno dejavnika ogrožanja varnosti prepovedane droge ($r = 0,414$, $p = 0,000$).

3.6.5. Kršitve cestnoprometnih predpisov

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne ogroža* vrednost 2, odgovoru *niti ogroža niti ne ogroža* vrednost 3, odgovoru *ogroža* vrednost 4 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.



Grafikon 13: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov

Grafikon 13 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite, kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji – varnostni dejavnik kršitve cestnoprometnih predpisov«. Kršitve cestnoprometnih predpisov je dejavnik ogrožanja varnosti, pri katerem se

je delež tistih, ki se počutijo ogrožene,²³ v primerjavi z letom 2021 povečal, v primerjavi z letom 2018 pa zmanjšal. Letošnji delež 54,5 odstotka je za 8,7 odstotne točke večji kot lani, ko je bil 45,8-odstoten, in za 3,4 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 57,9-odstoten.

Delež tistih, ki se ne počutijo ogrožene²⁴ pri dejavniku kršitve cestnoprometnih predpisov, se je v primerjavi z letom 2021 zmanjšal, v primerjavi z letom 2018 pa povečal. Letošnji 16,2-odstotni delež je za 4,4 odstotne točke manjši kot lani, ko je bil 20,6-odstoten, in za 1,6 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je bil 14,6-odstoten.

Delež tistih, ki so pri odgovoru na vprašanje, kako dejavnik kršitve cestnoprometnih predpisov ogroža življenje v Sloveniji, označili srednjo vrednost – 3, se je v primerjavi z letom 2021 zmanjšal, v primerjavi z letom 2018 pa povečal. Letošnji 29,2-odstotni delež je za 4,4 odstotne točke manjši kot lani, ko je bil 33,6-odstoten, in za 1,7 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je bil 27,5-odstoten.

Povprečna ocena občutka ogroženosti zaradi dejavnika kršitve cestnoprometnih predpisov je bila 3,60 s standardnim odklonom 1,132. Ta ocena je višja kot lani, ko je bila 3,38 s standardnim odklonom 1,129, in nižja kot leta 2018, ko je bila 3,68 s standardnim odklonom 1,099.

Preglednica 14: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov

Kršitve cestnoprometnih predpisov	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	101	4,7
Ne ogroža	248	11,5
Niti ogroža niti ne ogroža	630	29,2
Ogroža	604	28,0
Zelo ogroža	572	26,5
Skupaj	2.155	100,0
Manjkajoče vrednosti	31	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,60	
Standardna napaka povprečja	0,024	
Mediana	4	
Modus	3	
Standardni odklon	1,132	
Varianca	1,281	

²³ Združena odgovora *ogroža* in *zelo ogroža*.

²⁴ Združena odgovora *sploh ne ogroža* in *ne ogroža*.

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 93,199$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 4,893$, $p = 0,008$) in glede na število neposrednih stikov s policijo ($F = 2,804$, $p = 0,025$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na stopnjo izobrazbe ($F = 1,503$, $p = 0,186$), zaposlitveni položaj ($F = 1,169$, $p = 0,322$), velikost kraja prebivanja ($F = 0,411$, $p = 0,745$), statistično regijo ($F = 1,308$, $p = 0,213$) in glede na policijsko upravo ($F = 1,807$, $p = 0,082$).

V povprečju so bile višje ocene ogrožanja varnosti zaradi kršitev cestnih predpisov pri:

- ženskah ($M = 3,83$, $SD = 1,073$),
- starih od 18 do 30 let ($M = 3,74$, $SD = 1,192$),
- tistih, ki niso imeli neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,72$, $SD = 1,112$),
- tistih, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,90$, $SD = 1,165$).

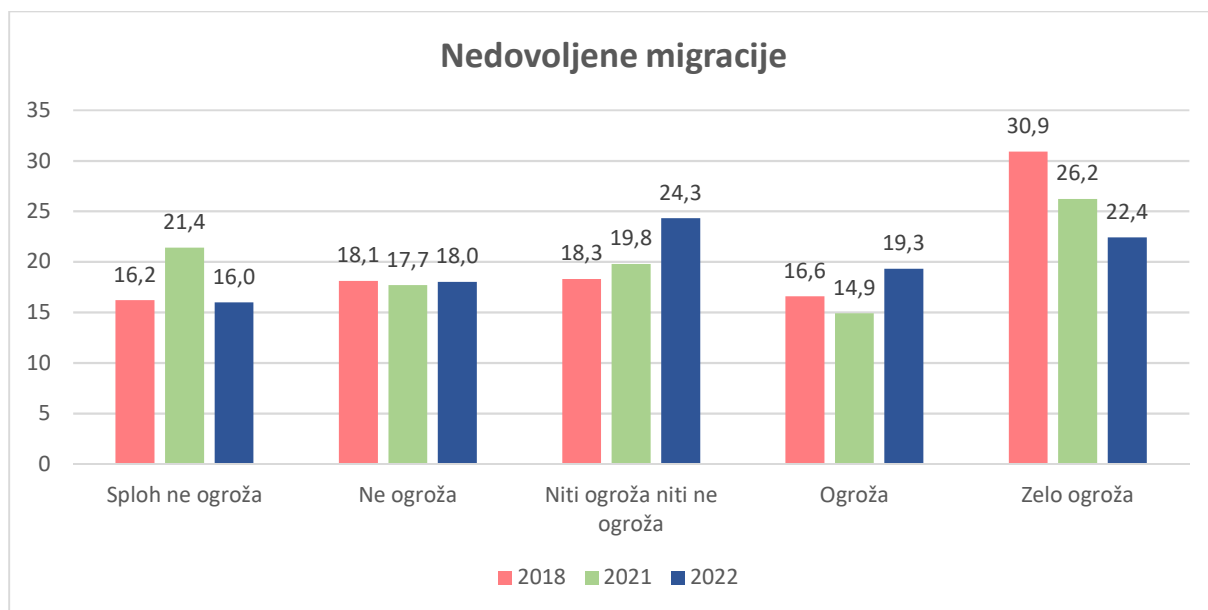
V povprečju so bile nižje ocene ogrožanja varnosti zaradi kršitev cestnih predpisov pri:

- moških ($M = 2,37$, $SD = 1,143$),
- starih nad 55 let ($M = 3,55$, $SD = 1,028$),
- tistih, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,50$, $SD = 1,144$),
- tistih, ki živijo na območju PU Novo mesto ($M = 3,50$, $SD = 1,169$).

Ocena občutka ogroženosti zaradi kršitev cestnih predpisov ni bila statistično značilno visoko ali zmerno povezana z nobeno drugo oceno.

3.6.6. Nedovoljene migracije

Sodelujoči v raziskavi so dejavnik ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne ogroža* do *zelo ogroža*. Odgovoru *sploh ne ogroža* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne ogroža* vrednost 2, odgovoru *niti ogroža niti ne ogroža* vrednost 3, odgovoru *ogroža* vrednost 4 in odgovoru *zelo ogroža* vrednost 5.



Grafikon 14: Dejavnik ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije

Grafikon 14 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Ocenite, kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji – varnostni dejavniki nedovoljene migracije«. Nedovoljene migracije je dejavniki ogrožanja varnosti, pri katerem se delež tistih, ki se počutijo ogrožene, v primerjavi z letom 2021 in letom 2018 povečuje. Letošnji delež 41,7 odstotka je za 0,6 odstotne točke večji kot lani, ko je bil 41,1-odstoten, in za 5,8 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 47,5-odstoten.

Delež tistih, ki se ne počutijo ogrožene pri dejavniku nedovoljene migracije se je v primerjavi z letom 2021 in letom 2018 zmanjšal. Letošnji 34,0-odstotni delež je za 5,1 odstotne točke manjši kot lani, ko je bil 39,1-odstoten, in za 0,3 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 34,3-odstoten.

Delež tistih, ki so pri odgovoru na vprašanje, kako dejavniki nedovoljene migracije ogrožajo življenje v Sloveniji, označili srednjo vrednost – 3, se je v primerjavi z letom 2021 in letom 2018 povečal. Letošnji 24,3-odstotni delež je za 5,4 odstotne točke večji kot lani, ko je bil 18,9-odstoten, in za 6,0 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je bil 18,3-odstoten.

Povprečna ocena občutka ogroženosti zaradi dejavnika nedovoljene migracije je bila 3,14 s standardnim odklonom 1,375. Ta ocena je višja kot lani, ko je bila 3,07 s standardnim odklonom 1,493, in nižja kot leta 2018, ko je bila 3,28 s standardnim odklonom 1,467.

Preglednica 15: Dejavnik ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije

Nedovoljene migracije	Število	Delež (v %)
Sploh ne ogroža	340	16,0
Ne ogroža	381	18,0
Niti ogroža niti ne ogroža	514	24,3
Ogroža	410	19,3
Zelo ogroža	474	22,4
Skupaj	2.119	100,0
Manjkajoče vrednosti	67	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,14	
Standardna napaka povprečja	0,030	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,375	
Varianca	1,891	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 16,118$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 22,563$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 24,661$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 4,103$, $p = 0,003$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 19,502$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 7,804$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 10,949$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na zaposlitveni položaj ($F = 0,208$, $p = 0,934$),

V povprečju so bile višje ocene ogrožanja varnosti zaradi nedovoljenih migracij pri:

- ženskah ($M = 3,26$, $SD = 1,320$),
- starih od 18 do 30 let ($M = 3,48$, $SD = 1,339$),
- tistih, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,69$, $SD = 1,331$),
- tistih, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,37$, $SD = 1,357$),
- tistih, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,35$, $SD = 1,223$),
- tistih, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,56$, $SD = 1,311$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,50$, $SD = 1,313$).

V povprečju so bile nižje ocene ogrožanja varnosti zaradi nedovoljenih migracij pri:

- moških ($M = 3,02$, $SD = 1,427$),
- starih od 31 do 55 let ($M = 3,02$, $SD = 1,385$),

- tistih, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,57$, $SD = 1,504$),
- tistih, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,04$, $SD = 1,376$),
- tistih, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,80$, $SD = 1,431$),
- tistih, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,71$, $SD = 1,409$), in
- tistih, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,75$, $SD = 1,387$).

Ocena občutka ogroženosti zaradi nedovoljenih migracij ni bila statistično značilno visoko ali zmerno povezana z nobeno drugo oceno.

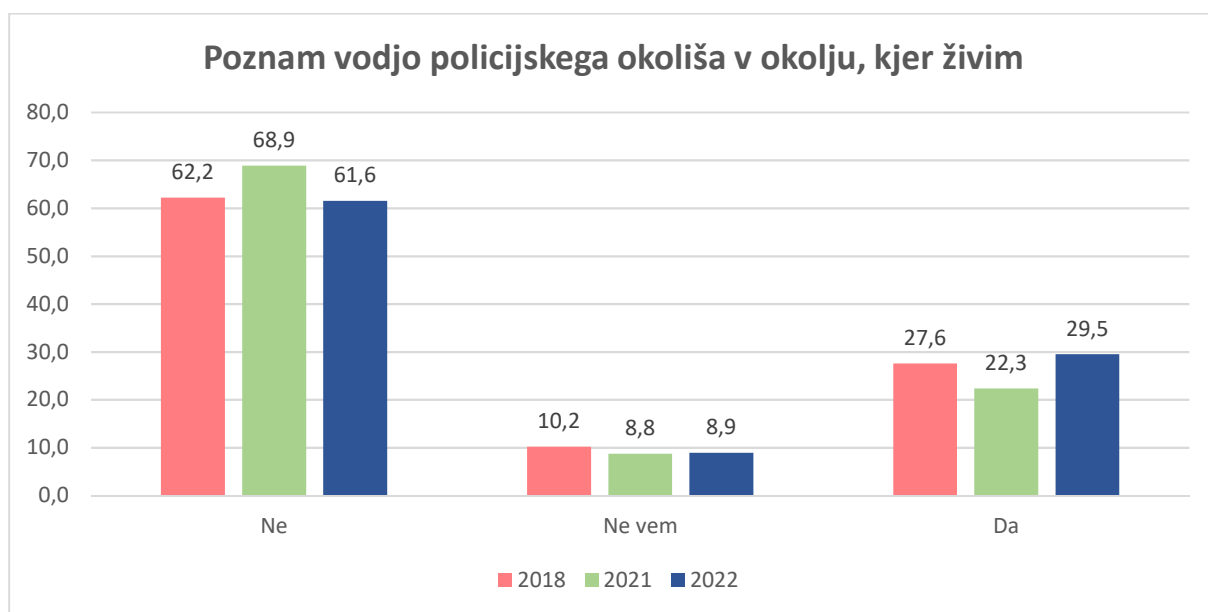
3.7. Delo policije v lokalni skupnosti

Sodelujoči v raziskavi so ocenjevali dejavnike, ki se vsebinsko vežejo na delo policije v lokalni skupnosti. Ocenjevali so štiri dejavnike, in sicer nas je zanimalo:

- ali poznajo vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živijo,
- ali so po mnenju sodelujočih policisti oziroma policistke dovolj prisotni v skupnosti, kjer sodelujoči živijo,
- ali so policistke in policisti zavzeti ter se trudijo pri reševanju težav v lokalnem okolju in
- ali je komuniciranje policistk in policistov z ljudmi v lokalnem okolju ustrezno.

3.7.1. Poznavanje vodje policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju prebivanja

Zanimalo nas je, ali sodelujoči poznajo vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živijo. To postavko so sodelujoči ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh se ne strinjam* do *popolnoma se strinjam*. Odgovoru *sploh se ne strinjam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne strinjam se* vrednost 2, odgovoru *niti se ne strinjam niti se strinjam* vrednost 3, odgovoru *strinjam se* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma se strinjam* vrednost 5.



Grafikon 15: Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim

Grafikon 15 prikazuje združene²⁵ deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Poznam vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živim«. Letošnji delež tistih, ki vodje policijskega okoliša ne poznajo, 61,6 odstotka, je za 7,3 odstotne točke manjši kot leta 2021 in za 0,6 odstotne točke manjši kot leta 2018. Delež tistih sodelujočih, ki so označili, da poznajo vodjo policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem živijo, 29,5 odstotka, je bil primerjalno z letom 2021 večji za 7,2 odstotne točke, v primerjavi z letom 2018 pa večji za 1,9 odstotne točke. Delež tistih, ki se niso opredelili do te postavke, je bil 8,9 odstotka in je bil za 0,1 odstotne točke večji kot leta 2021 in za 1,3 odstotne točke manjši kot leta 2018.

Povprečna ocena pri tej postavki je bila 2,37 s standardnim odklonom 1,670, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena postavke 2,07 s standardnim odklonom 1,546, in več kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena 2,30 s standardnim odklonom 1,593.

Preglednica 16: Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim

Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam	1118	53,4
Ne strinjam se	170	8,2
Niti se ne strinjam niti se strinjam	186	8,9
Strinjam se	151	7,2

²⁵ V grafu odgovor *ne* predstavlja združena odgovora *sploh se ne strinjam* in *ne strinjam se*, odgovor *da* pa predstavlja združena odgovora *strinjam se* in *popolnoma se strinjam*.

Popolnoma se strinjam	467	22,3
Skupaj	2.092	100,0
Manjkajoče vrednosti	94	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,37	
Standardna napaka povprečja	0,037	
Mediana	1	
Modus	1	
Standardni odklon	1,670	
Varianca	2,788	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na stopnjo izobrazbe ($F = 6,022$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 44,220$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 29,062$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 10,749$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 10,012$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 2,574$, $p = 0,109$), starostni razred ($F = 1,488$, $p = 0,226$), zaposlitveni položaj ($F = 0,582$, $p = 0,676$).

V povprečju vodjo policijskega okoliša bolj poznajo:

- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,36$, $SD = 1,787$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,45$, $SD = 1,784$),
- tisti, ki živijo v naselju z od 2.000 do 10.000 prebivalci ($M = 2,67$, $SD = 1,706$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,02$, $SD = 1,678$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 2,94$, $SD = 1,662$).

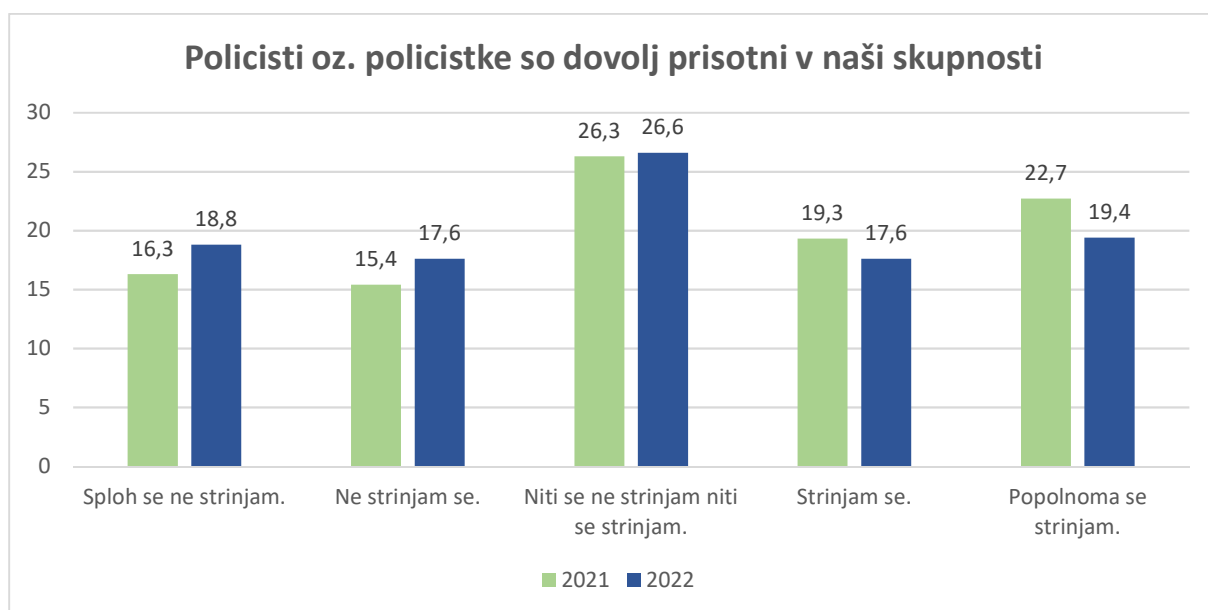
V povprečju vodjo policijskega okoliša manj poznajo:

- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,17$, $SD = 1,651$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,05$, $SD = 1,490$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 1,89$, $SD = 1,484$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 1,78$, $SD = 1,403$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 1,95$, $SD = 1,526$).

Ocena poznanstva vodje policijskega okoliša ni bila statistično značilno visoko oziroma zmerno povezana z nobeno drugo oceno.

3.7.2. Prisotnost policistov oziroma policistk v skupnosti

Zanimalo nas je, ali so po mnenju sodelujočih policisti oziroma policistke dovolj prisotni v skupnosti, kjer sodelujoči živijo. To postavko so sodelujoči ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh se ne strinjam* do *popolnoma se strinjam*. Odgovoru *sploh se ne strinjam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne strinjam se* vrednost 2, odgovoru *niti se ne strinjam niti se strinjam* vrednost 3, odgovoru *strinjam se* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma se strinjam* vrednost 5.



Grafikon 16: Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti

Grafikon 16 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti«. Letošnji delež tistih, ki menijo, da so policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v njihovi skupnosti, 37,0 odstotka, je bil za 5,0 odstotne točke manjši kot leta 2021, ki je bil 42,0 odstotka.

Delež tistih sodelujočih, ki so označili, da policisti oziroma policistke niso dovolj prisotni v njihovi skupnosti, 36,4 odstotka, je bil za 4,7 odstotne točke večji kot leta 2021, ko je bil 31,7 odstotka. Nekoliko večji, za 0,3 odstotne točke, je bil tudi delež tistih, ki se do trditve niso opredelili.

Povprečna ocena pri tej postavki je bila 3,01 s standardnim odklonom 1,372 in je bila nižja od povprečne ocene iz leta 2021, ki je bila 3,17 s standardnim odklonom 1.370.

Preglednica 17: Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti

Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam.	397	18,8
Ne strinjam se.	371	17,6
Niti se ne strinjam niti se strinjam.	562	26,6
Strinjam se.	371	17,6
Popolnoma se strinjam.	411	19,4
Skupaj	2.112	100,0
Manjkajoče vrednosti	74	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,01	
Standardna napaka povprečja	0,030	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,372	
Varianca	1,882	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 5,063$, $p = 0,025$), starostni razred ($F = 16,723$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 8,725$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,873$, $p = 0,001$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 8,270$, $p = 0,000$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 7,539$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,735$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 6,608$, $p = 0,000$).

Da so policisti oziroma policistke dovolj prisotni v lokalni skupnosti, v povprečju bolj menijo:

- ženske ($M = 3,08$, $SD = 1,353$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,29$, $SD = 1,366$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,57$, $SD = 1,564$),
- študentje ($M = 3,36$, $SD = 1,301$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,31$, $SD = 1,424$),
- tisti, ki živijo v naselju z 2.000 do 10.000 prebivalci ($M = 3,14$, $SD = 1,356$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,52$, $SD = 1,295$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,51$, $SD = 1,256$).

Da so policisti oziroma policistke dovolj prisotni v lokalni skupnosti, v povprečju manj menijo:

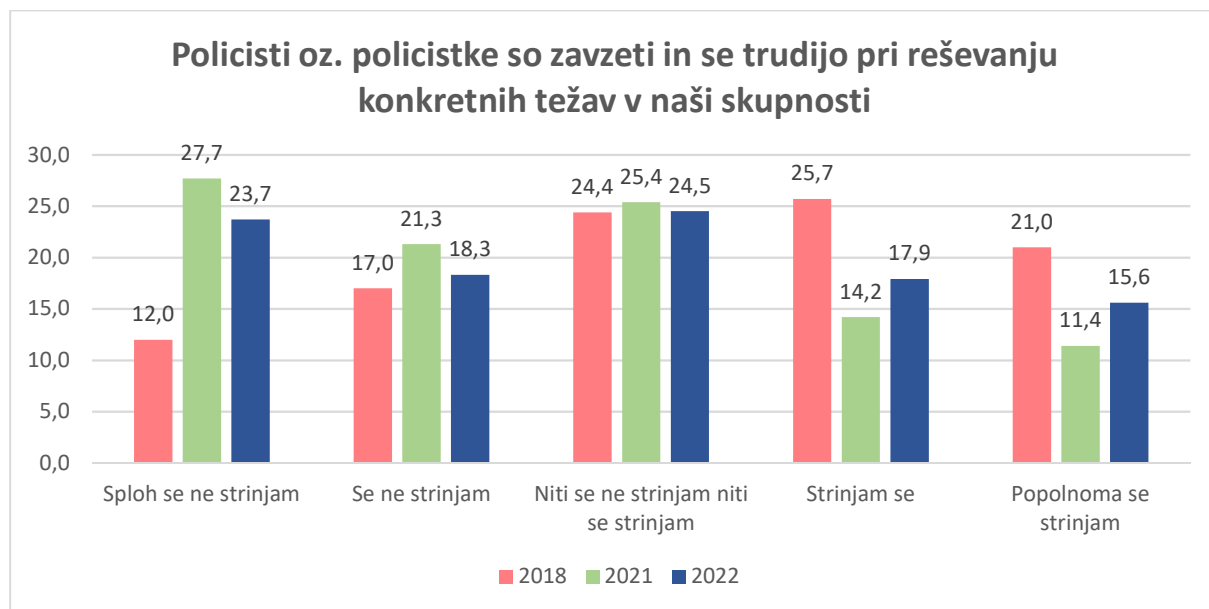
- moški ($M = 2,95$, $SD = 1,388$),
- stari nad 55 let ($M = 2,90$, $SD = 1,324$),
- tisti, ki imajo drugo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,71$, $SD = 1,296$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,78$, $SD = 1,459$),

- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,77$, $SD = 1,312$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,81$, $SD = 1,380$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,78$, $SD = 1,340$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Novo mesto ($M = 2,80$, $SD = 1,334$).

Ocena ustrezne prisotnosti policistov oziroma policistk v skupnosti, kjer sodelujoči živijo, ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno. Rezultati so pokazali zmerno povezavo z zavzetostjo in trudom policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti ($r = 0,590$, $p = 0,000$) in z ustreznim komuniciranjem policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju ($r = 0,503$, $p = 0,000$).

3.7.3. Zavzetost in trud policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti

Zanimalo nas je, ali so policisti oziroma policistke zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v skupnosti. To postavko so sodelujoči ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh se ne strinjam* do *popolnoma se strinjam*. Odgovoru *sploh se ne strinjam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne strinjam se* vrednost 2, odgovoru *niti se ne strinjam niti se strinjam* vrednost 3, odgovoru *strinjam se* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma se strinjam* vrednost 5.



Grafikon 17: Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v skupnosti

Grafikon 17 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju težav v naši skupnosti«. Letošnji delež tistih, ki menijo, da so policisti oziroma policistke zavzeti in se trudijo pri reševanju težav v skupnosti, 33,5 odstotka, je za 7,9 odstotne točke večji kot leta 2021, ko je bil 25,6 odstotka, in za 13,2 odstotne točke manjši kot leta 2018, ko je bil 46,7 odstotka.

Delež tistih, ki se ne strinjajo s trditvijo, je 42,0 odstotka. V primerjavi z letom 2021, ko je bil ta delež 49,0 odstotka, je manjši za 7,0 odstotne točke, v primerjavi z letom 2018, ko je bil 29,0 odstotka, pa je večji za 13,0 odstotne točke.

Za 0,9 odstotne točke, je bil manjši letošnji delež tistih, ki se do trditve niso opredelili, v primerjavi z lanskim, v primerjavi z rezultatom iz leta 2018 pa je ta delež za 0,1 odstotne točke večji.

Povprečna ocena pri tej postavki je 2,83 s standardnim odklonom 1,382 in je višja kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena 2,60 s standardnim odklonom 1,327. Primerjalno z letom 2018, ko je bila povprečna ocena 3,27 s standardnim odklonom 1,293, je bila letošnja ocena te postavke nižja.

Preglednica 18: Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v skupnosti

Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v skupnosti	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam.	482	23,7
Ne strinjam se.	373	18,3
Niti se ne strinjam niti se strinjam.	498	24,5
Strinjam se.	363	17,9
Popolnoma se strinjam.	317	15,6
Skupaj	2.033	100,0
Manjkajoče vrednosti	153	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,83	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,381	
Varianca	1,906	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 23,194$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 4,028$, $p = 0,018$), stopnjo izobrazbe ($F = 15,378$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,411$, $p = 0,001$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 6,414$, $p = 0,000$), glede

na velikost kraja prebivanja ($F = 13,286$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,000$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 6,149$, $p = 0,000$).

Da so policisti oziroma policistke zavzeti ter se trudijo pri reševanju težav v skupnosti, v povprečju bolj menijo:

- ženske ($M = 2,98$, $SD = 1,399$),
- stari nad 55 let ($M = 2,99$, $SD = 1,302$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,50$, $SD = 1,536$),
- upokojeni ($M = 3,11$, $SD = 1,280$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,15$, $SD = 1,579$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,03$, $SD = 1,442$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,21$, $SD = 1,408$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,26$, $SD = 1,390$).

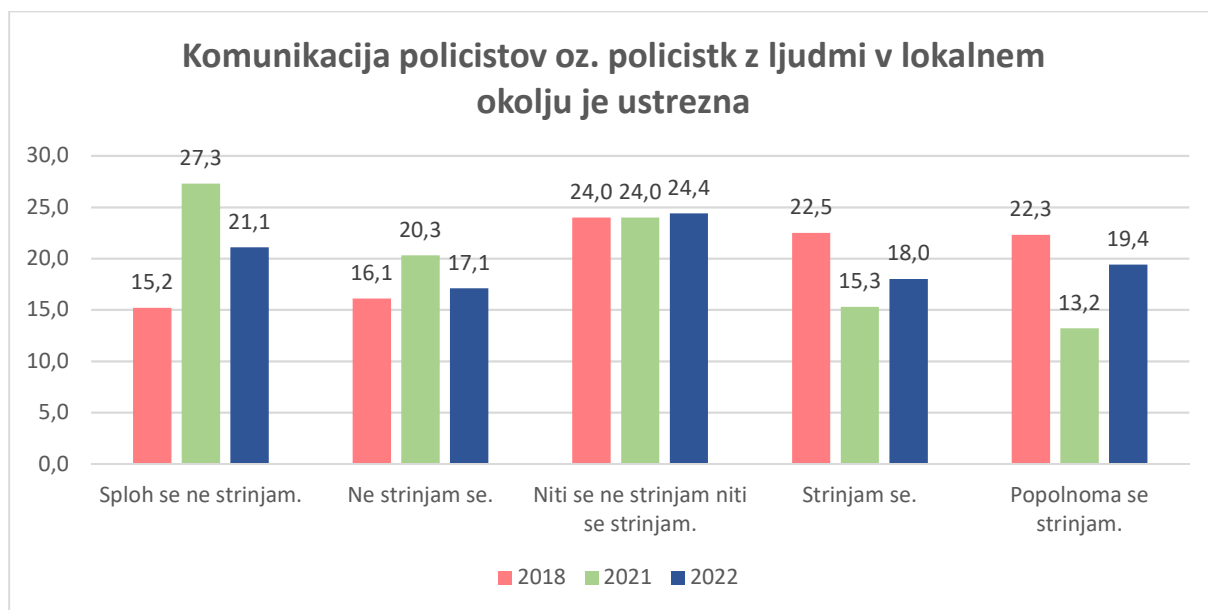
Da so policisti oziroma policistke zavzeti ter se trudijo pri reševanju težav v skupnosti, v povprečju manj menijo:

- moški ($M = 2,69$, $SD = 1,346$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,76$, $SD = 1,372$),
- tisti, ki imajo drugo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,47$, $SD = 1,287$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,60$, $SD = 1,416$),
- tisti, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,71$, $SD = 1,334$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,56$, $SD = 1,338$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,59$, $SD = 1,329$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,66$, $SD = 1,335$).

Ocena zavzetosti in truda, ki ga policisti oziroma policistke vložijo v reševanje težav v skupnosti, je bila statistično značilno visoko povezana z ustreznostjo komuniciranja policistov oziroma policistk v lokalnem okolju ($r = 0,809$, $p = 0,000$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.7.4. Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju

Zanimalo nas je, ali je komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju ustrezno. To postavko so sodelujoči ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh se ne strinjam* do *popolnoma se strinjam*. Odgovoru *sploh se ne strinjam* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne strinjam se* vrednost 2, odgovoru *niti se ne strinjam niti se strinjam* vrednost 3, odgovoru *strinjam se* vrednost 4 in odgovoru *popolnoma se strinjam* vrednost 5.



Grafikon 18: Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno

Grafikon 18 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno«.

Da je komuniciranje policistov oziroma policistk v lokalnem okolju ustrezno, je ocenilo 37,4 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 8,9 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 28,5 odstotka sodelujočih v raziskavi. Ta delež je primerjalno z letom 2018 za 7,3 odstotne točke manjši, saj je bil leta 2018 44,7-odstoten.

Da komuniciranje policistov oziroma policistk v lokalnem okolju ni ustrezno, je ocenilo 38,2 odstotka sodelujočih, kar je za 9,4 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 47,6 odstotka sodelujočih, in za 6,9 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako ocenilo 31,3 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena pri tej postavki je bila 2,97 s standardnim odklonom 1,404. Ta ocena je višja od ocene iz leta 2021, ko je bila 2,67 s standardnim odklonom 1,366, in nižja od ocene iz leta 2018, ko je bila povprečna ocena 3,20 s standardnim odklonom 1,358.

Preglednica 19: Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno

Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno	Število	Delež (v %)
Sploh se ne strinjam.	431	21,1
Ne strinjam se.	349	17,1
Niti se ne strinjam niti se strinjam.	498	24,4

Strinjam se.	367	18,0
Popolnoma se strinjam.	395	19,4
Skupaj	2.040	100,0
Manjkajoče vrednosti	146	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,97	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,404	
Varianca	1,97	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 31,667$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 3,569$, $p = 0,028$), stopnjo izobrazbe ($F = 10,715$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,110$, $p = 0,003$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 4,472$, $p = 0,001$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 14,212$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 2,402$, $p = 0,006$) in glede na policijsko upravo ($F = 3,737$, $p = 0,001$).

Da je komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalni skupnosti ustrezno, v povprečju bolj menijo:

- ženske ($M = 3,15$, $SD = 1,409$),
- stari nad 55 let ($M = 3,08$, $SD = 1,319$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,41$, $SD = 1,575$),
- študentje ($M = 3,26$, $SD = 1,326$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,21$, $SD = 1,613$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,23$, $SD = 1,403$),
- tisti, ki živijo v posavski statistični regiji ($M = 3,36$, $SD = 1,393$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 3,33$, $SD = 1,305$).

Da je komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalni skupnosti ustrezno, v povprečju manj menijo:

- moški ($M = 2,80$, $SD = 1,377$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,90$, $SD = 1,388$),
- tisti, ki imajo drugo^a in tretjo^b bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,69$, $SD = 1,389^a$ in $1,398^b$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,68$, $SD = 1,501$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,87$, $SD = 1,355$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,70$, $SD = 1,366$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,82$, $SD = 1,387$), in

- tisti, ki živijo na območju PU Nova Gorica ($M = 2,78$, $SD = 1,373$).

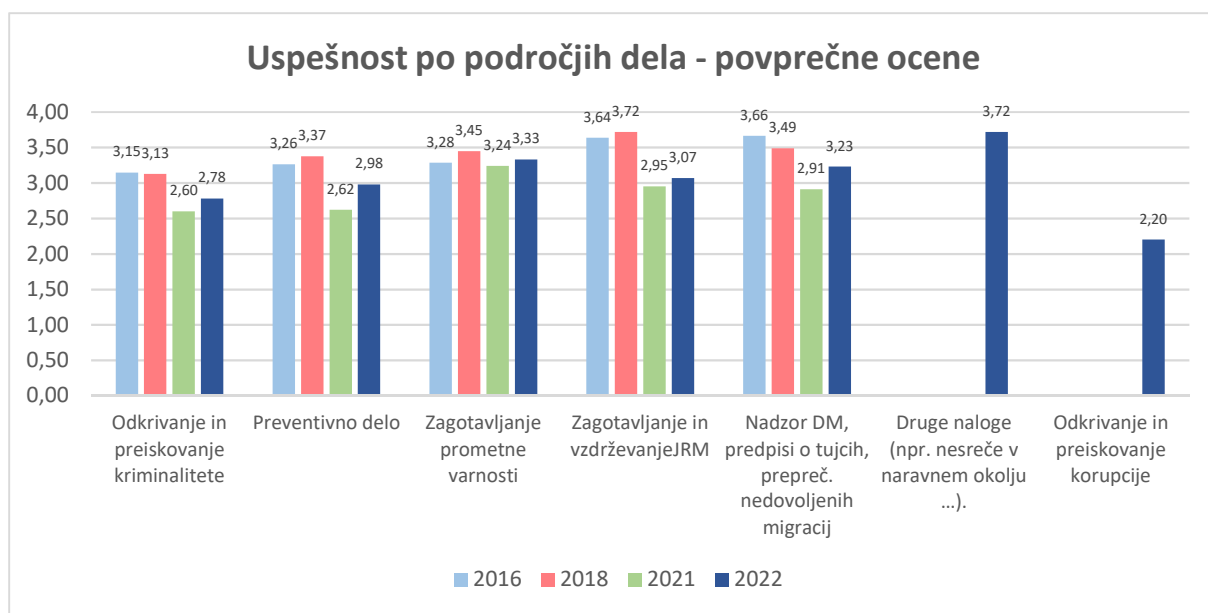
Ocena ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk v lokalnem okolju je bila statistično značilno visoko povezana z oceno zavzetosti in truda, ki ga policisti oziroma policistke vložijo v reševanje težav v skupnosti ($r = 0,809$, $p = 0,000$), ter vljudnostjo in prijaznostjo ($r = 0,703$, $p = 0,000$), zmerno pa s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.8. Uspešnost policije po področjih dela

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost slovenske policije ocenjevali na različnih področjih dela s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost 2, odgovoru *niti uspešno niti neuspešno* vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.

Področja dela, ki so bila predmet raziskovanja, so bila:

- odkrivanje in preiskovanje kriminalitete,
- policijsko delo v skupnosti in preventivno delo,
- zagotavljanje prometne varnosti,
- zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru,
- nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- druge naloge (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov itd.) in
- odkrivanje in preiskovanje korupcije.



Grafikon 19: Uspešnost po področjih dela – povprečne ocene

Grafikon 19 prikazuje povprečne ocene odgovorov na postavko »Ocenite uspešnost policije na navedenih področjih njenega dela«. Področja dela, ki so jih sodelujoči ocenjevali, so bila odkrivanje in preiskovanje kriminalitete, preventivno delo in policijsko delo v skupnosti (v grafikonu: preventivno delo), zagotavljanje prometne varnosti, zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru (v grafikonu: [...] JRM), nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij (v grafikonu: nadzor DM, predpisi o tujcih, [...]), druge naloge ter odkrivanje in preiskovanje korupcije.

Področje dela, ki je dobilo najnižjo oceno uspešnosti, je bilo odkrivanje in preiskovanje korupcije. Povprečno oceno, ki je pod srednjo vrednostjo, sta dobila še področje odkrivanje in preiskovanje kriminalitete ter področje preventivno delo in policijsko delo v skupnosti.

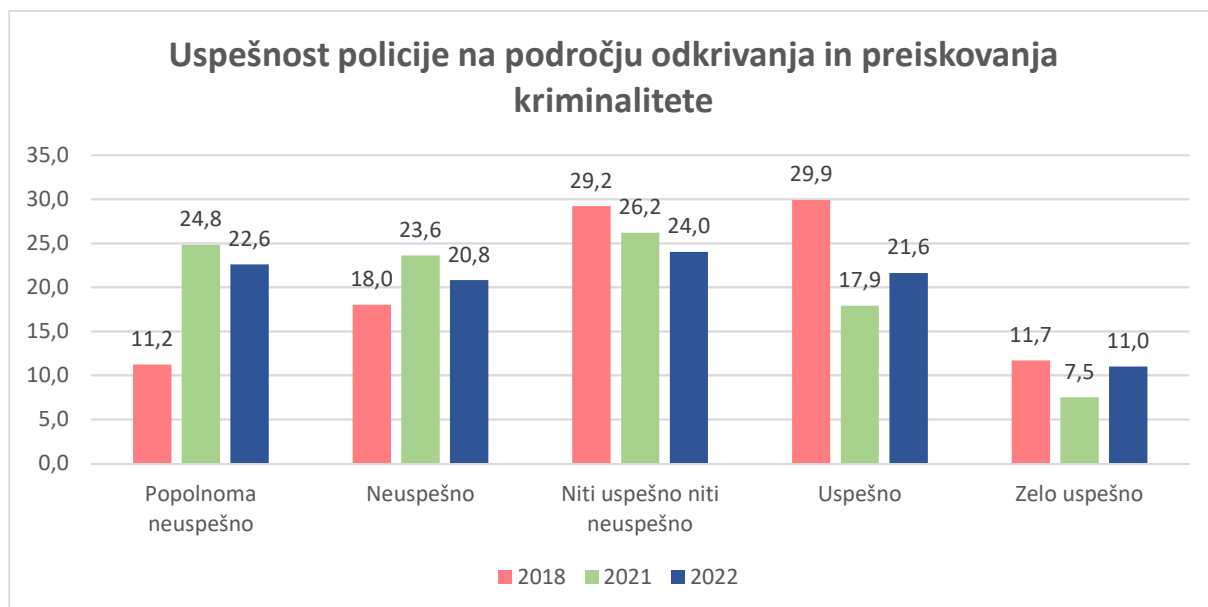
Z nekoliko višjo povprečno oceno sledi področje zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru, temu pa področje nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, ter področje zagotavljanja prometne varnosti.

Najvišjo povprečno oceno je dobilo področje druge naloge.

3.8.1. Odkrivanje in preiskovanja kriminalitete

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost policije na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost

2, odgovoru *niti uspešno niti neuspešno* vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.



Grafikon 20: Uspešnost policije na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete

Grafikon 20 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o uspešnosti policije na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete.

Da je policija uspešna na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,²⁶ je ocenilo 32,6 odstotka sodelujočih, kar je za 7,2 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 25,4 odstotka sodelujočih. Letošnji rezultat je za 9 odstotnih točk nižji kot leta 2018, ko je 41,6 odstotka sodelujočih v raziskavi menilo, da je policija na tem področju policija uspešna.

Da policija na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete ni uspešna,²⁷ pa je ocenilo 43,4 odstotka sodelujočih, kar je za 5,0 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako menilo 48,4 odstotka sodelujočih. To je za 14,2 odstotne točke več kot leta 2018, ko je 29,2 odstotka sodelujočih v raziskavi menilo, da na tem področju policija ni uspešna.

Iz grafikona se tudi vidi, da se delež tistih, ki pri tej postavki označujejo sredno vrednost – 3, zmanjšuje. V letu 2018 je bil delež teh sodelujočih 29,2 odstotka, v letu 2021 se je zmanjšal za 3 odstotne točke, v letu 2022 pa še za nadaljnjih 2,2 odstotne točke.

²⁶ Skupaj oceni *uspešno* in *zelo uspešno*.

²⁷ Skupaj oceni *popolnoma neuspešno* in *neuspešno*.

Povprečna ocena uspešnosti policije na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete je bila 2,78 s standardnim odklonom 1,311 in je višja kot leta 2021, ko je bila 2,60 s standardnim odklonom 1,244, in nižja, kot je bila leta 2018, ko je bila 3,13 s standardnim odklonom 1,175.

Preglednica 20: Uspešnost po področjih dela – odkrivanje in preiskovanje kriminalitete

Odkrivanje in preiskovanje kriminalitete	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešno	473	22,6
Neuspešno	436	20,8
Niti uspešno niti neuspešno	502	24,0
Uspešno	452	21,6
Zelo uspešno	230	11,0
Skupaj	2.093	100,0
Manjkajoče vrednosti	93	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,78	
Standardna napaka povprečja	0,029	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,311	
Varianca	1,718	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 65,231$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 10,229$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 10,049$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 9,419$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 5,840$, $p = 0,000$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 17,463$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,521$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 6,261$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene uspešnosti policije na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete so dali:

- ženske ($M = 3,01$, $SD = 1,328$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 2,98$, $SD = 1,379$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,31$, $SD = 1,624$),
- študentje ($M = 3,30$, $SD = 1,255$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,07$, $SD = 1,382$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,07$, $SD = 1,288$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,20$, $SD = 1,331$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,22$, $SD = 1,317$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete so dali:

- moški ($M = 2,55$, $SD = 1,254$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,68$, $SD = 1,290$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,34$, $SD = 1,187$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,46$, $SD = 1,366$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,67$, $SD = 1,341$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,50$, $SD = 1,262$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,53$, $SD = 1,252$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana^a in PU Novo mesto^b ($M = 2,60$, $SD = 1,240^a$ in $1,350^b$).

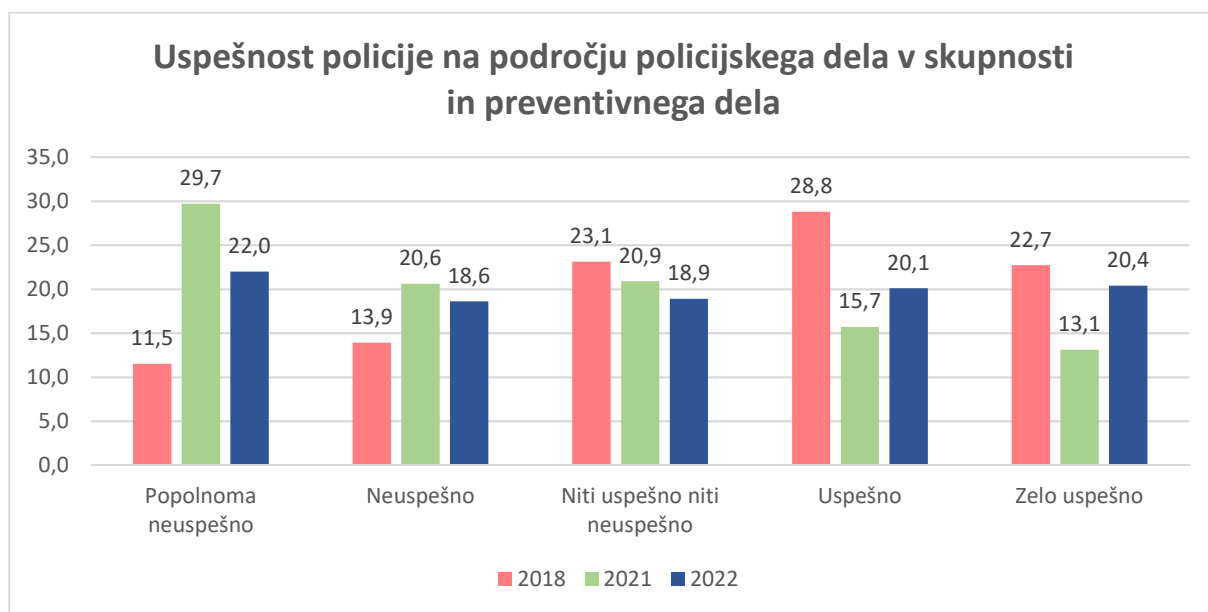
Ocena uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,719$, $p = 0,000$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,718$, $p = 0,000$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,753$, $p = 0,000$),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije ($r = 0,704$, $p = 0,000$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.8.2. Policijsko delo v skupnosti in preventivno delo

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost policije na področju preventivnega dela in policijskega dela v skupnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost 2, odgovoru *niti uspešno niti neuspešno* vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.



Grafikon 21: Uspešnost policije na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela

Grafikon 21 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o uspešnosti policije na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela.

Da je policija uspešna na področju izvajanja preventivnega dela in policijskega dela v skupnosti,²⁸ je ocenilo 40,5 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 11,7 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako menilo 28,8 odstotka sodelujočih v raziskavi. To je tudi za 11,0 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 51,5 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija pri preventivnem delu in policijskem delu v skupnosti ni uspešna,²⁹ pa je ocenilo 40,6 odstotka sodelujočih, kar je za 9,7 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako menilo 50,3 odstotka sodelujočih, ter za 15,2 odstotka več kot leta 2018, ko je tako menilo 25,4 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Iz grafikona se tudi vidi, da se delež tistih, ki pri tej postavki označujejo sredno vrednost – 3, zmanjšuje. V letu 2018 je bil delež teh sodelujočih 23,1 odstotka, v letu 2021 se je zmanjšal za 2,2 odstotne točke, v letu 2022 pa še za nadaljnjih 2,0 odstotne točke.

Povprečna ocena uspešnosti na področju preventivnega dela in policijskega dela v skupnosti je 2,98 s standardnim odklonom 1,444, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena parametra 2,62 s standardnim odklonom 1,389, in manj kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena uspešnosti na tem področju dela 3,37 s standardnim odklonom 1,286.

²⁸ Skupaj oceni *uspešno* in *zelo uspešno*.

²⁹ Skupaj oceni *popolnoma neuspešno* in *neuspešno*.

Preglednica 21: Uspešnost po področjih dela – policijsko delo v skupnosti in preventivno delo

Policijsko delo v skupnosti in preventivno delo	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešno	460	22,0
Neuspešno	389	18,6
Niti uspešno niti neuspešno	395	18,9
Uspešno	419	20,1
Zelo uspešno	425	20,4
Skupaj	2.088	100,0
Manjkajoče vrednosti	98	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,98	
Standardna napaka povprečja	0,032	
Mediana	3	
Modus	1	
Standardni odklon	1,444	
Varianca	2,084	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 81,844$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 8,459$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 14,747$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 6,554$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 2,913$, $p = 0,020$), velikost kraja prebivanja ($F = 20,080$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 3,979$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 6,392$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela so dali:

- ženske ($M = 3,26$, $SD = 1,439$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,20$, $SD = 1,407$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,61$, $SD = 1,588$),
- nezaposleni ($M = 3,35$, $SD = 1,442$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,20$, $SD = 1,552$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,23$, $SD = 1,430$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,42$, $SD = 1,418$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota^a in PU Kranj^b ($M = 3,47$, $SD = 1,395^a$ in $SD = 1,335^b$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela so dali:

- moški ($M = 2,70$, $SD = 1,394$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,89$, $SD = 1,454$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,42$, $SD = 1,407$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,59$, $SD = 1,387$),
- tisti, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,87$, $SD = 1,446$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,64$, $SD = 1,410$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,75$, $SD = 1,408$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,80$, $SD = 1,414$).

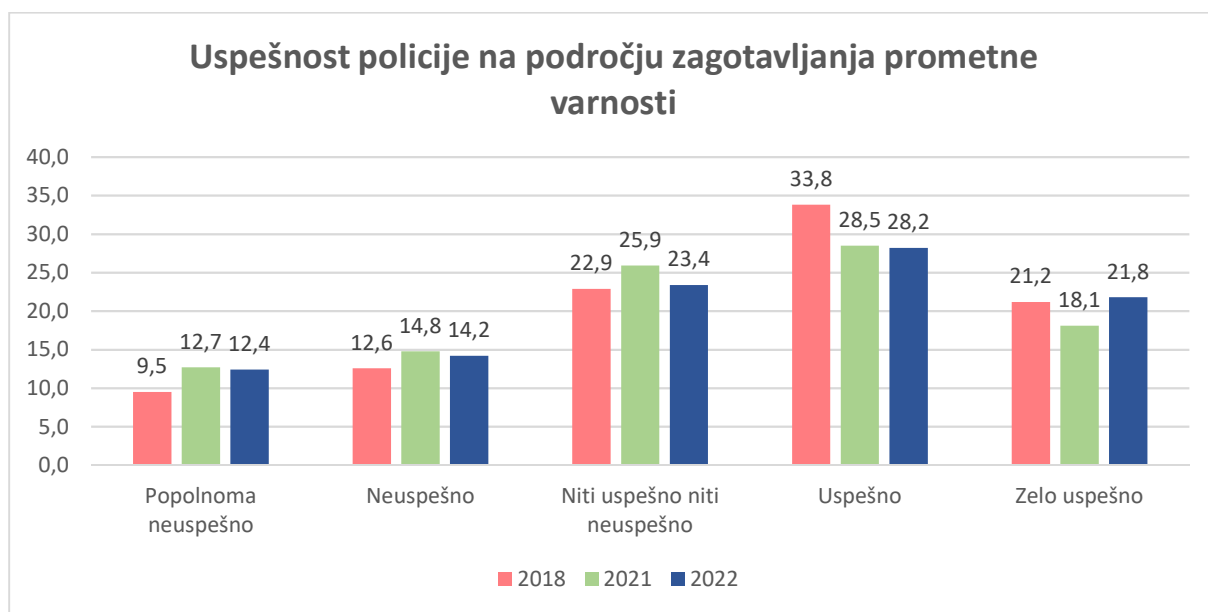
Ocena uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,734$, $p = 0,000$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,743$, $p = 0,000$),
- strokovnosti ($r = 0,720$, $p = 0,000$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,746$, $p = 0,000$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,739$, $p = 0,000$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,707$, $p = 0,000$) in
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,714$, $p = 0,000$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.8.3. Zagotavljanje prometne varnosti

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost policije pri zagotavljanju prometne varnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost 2, odgovoru *niti uspešno niti neuspešno* vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.



Grafikon 22: Uspešnost policije na področju zagotavljanja prometne varnosti

Grafikon 22 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o uspešnosti policije na področju zagotavljanja prometne varnosti.

Da je policija uspešna na področju zagotavljanja prometne varnosti,³⁰ je ocenilo 50,0 odstotka sodelujočih, kar je za 3,4 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako menilo 46,6 odstotka sodelujočih, in za 5,0 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 55,0 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija na področju zagotavljanja prometne varnosti ni uspešna,³¹ pa je ocenilo 26,6 odstotka sodelujočih, kar je za 0,9 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako menilo 27,5 odstotka sodelujočih, in za 4,5 odstotne točke več kot v letu 2018, ko je tako menilo 22,1 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Iz grafikona se tudi vidi, da je delež tistih, ki so pri tej postavki označili sredno vrednost – 3, za 2,5 odstotne točke manjši kot lani, in za 0,5 odstotne točke večji kot leta 2018.

Povprečna ocena uspešnosti področja je 3,33 s standardnim odklonom 1,298, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena tega parametra 3,24 s standardnim odklonom 1,268, in manj kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena uspešnosti na tem področju dela 3,45 s standardnim odklonom 1,222.

³⁰ Skupaj oceni *uspešno* in *zelo uspešno*.

³¹ Skupaj oceni *popolnoma neuspešno* in *neuspešno*.

Preglednica 22: Uspešnost po področjih dela – zagotavljanje prometne varnosti

Zagotavljanje prometne varnosti	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešno	267	12,4
Neuspešno	305	14,2
Niti uspešno niti neuspešno	504	23,4
Uspešno	608	28,2
Zelo uspešno	470	21,8
Skupaj	2.154	100,0
Manjkajoče vrednosti	32	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,33	
Standardna napaka povprečja	0,028	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	1,298	
Varianca	1,684	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 17,175$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 6,082$, $p = 0,002$), stopnjo izobrazbe ($F = 5,657$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,452$, $p = 0,001$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 4,275$, $p = 0,002$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 9,173$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 2,802$, $p = 0,001$) in glede na policijsko upravo ($F = 3,355$, $p = 0,001$).

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti so dali:

- ženske ($M = 3,45$, $SD = 1,306$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,47$, $SD = 1,344$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,65$, $SD = 1,509$),
- študentje ($M = 3,67$, $SD = 1,262$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,56$, $SD = 1,306$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,45$, $SD = 1,339$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,64$, $SD = 1,393$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,68$, $SD = 1,339$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti so dali:

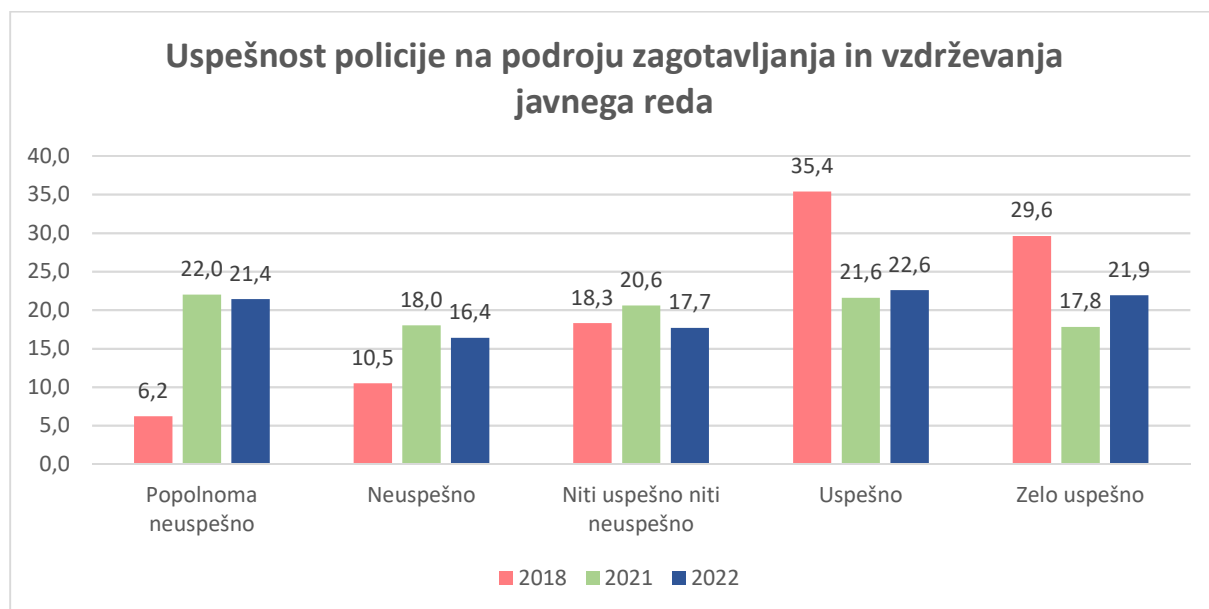
- moški ($M = 3,21$, $SD = 1,280$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 3,25$, $SD = 1,295$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,02$, $SD = 1,304$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 3,11$, $SD = 1,280$),

- tisti, ki so imeli od šest do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,15$, $SD = 1,414$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,12$, $SD = 1,307$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski^a in savinjski^b statistični regiji ($M = 3,19$, $SD = 1,308^a$ in $1,288^b$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Celje ($M = 3,20$, $SD = 1,280$).

Ocena uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.8.4. Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost policije pri zagotavljanju in vzdrževanju javnega reda in miru ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost 2, odgovoru *niti uspešno niti neuspešno* vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.



Grafikon 23: Uspešnost policije na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda

Grafikon 23 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o uspešnosti policije na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru.

Da je policija uspešna na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,³² je ocenilo 44,5 odstotka sodelujočih, kar je za 5,1 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako menilo 39,4 odstotka sodelujočih, in za 20,5 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 65,0 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ni uspešna,³³ pa je menilo 37,8 odstotka sodelujočih, kar je za 2,2 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 40,0 odstotka sodelujočih, in za 21,1 odstotne točke več kot v letu 2018, ko je tako menilo 16,7 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Iz grafikona se tudi vidi, da je delež tistih, ki so pri tej postavki označili sredno vrednost – 3, za 2,9 odstotne točke manjši kot lani, in za 0,6 odstotne točke manjši kot leta 2018.

Povprečna ocena uspešnosti področja je 3,07 s standardnim odklonom 1,455 in je višja kot leta 2021, ko je povprečna ocena parametra znašala 2,95 s standardnim odklonom 1,410. Povprečna ocena parametra je nižja kot leta 2018, ko je bila na tem področju dela 3,72 s standardnim odklonom 1,173.

Preglednica 23: Uspešnost po področjih dela – zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru

Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešno	461	21,4
Neuspešno	353	16,4
Niti uspešno niti neuspešno	381	17,7
Uspešno	485	22,6
Zelo uspešno	470	21,9
Skupaj	2.150	100,0
Manjkajoče vrednosti	36	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,07	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,455	
Varianca	2,117	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 28,871$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 20,842$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 10,767$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 4,148$, $p = 0,001$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 4,172$, $p = 0,002$), glede

³² Skupaj oceni *uspešno* in *zelo uspešno*.

³³ Skupaj oceni *popolnoma neuspešno* in *neuspešno*.

na velikost kraja prebivanja ($F = 25,794$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,912$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 5,569$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru so dali:

- ženske ($M = 3,24$, $SD = 1,444$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,40$, $SD = 1,416$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,60$, $SD = 1,642$),
- študentje ($M = 3,57$, $SD = 1,325$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,41$, $SD = 1,519$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,44$, $SD = 1,361$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,46$, $SD = 1,539$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,47$, $SD = 1,492$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju vzdrževanja in zagotavljanja javnega reda in miru so dali:

- moški ($M = 2,90$, $SD = 1,447$),
- stari nad 55 let ($M = 2,88$, $SD = 1,442$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,47$, $SD = 1,505$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,69$, $SD = 1,576$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 3,01$, $SD = 1,436$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,70$, $SD = 1,458$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,74$, $SD = 1,479$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,84$, $SD = 1,475$).

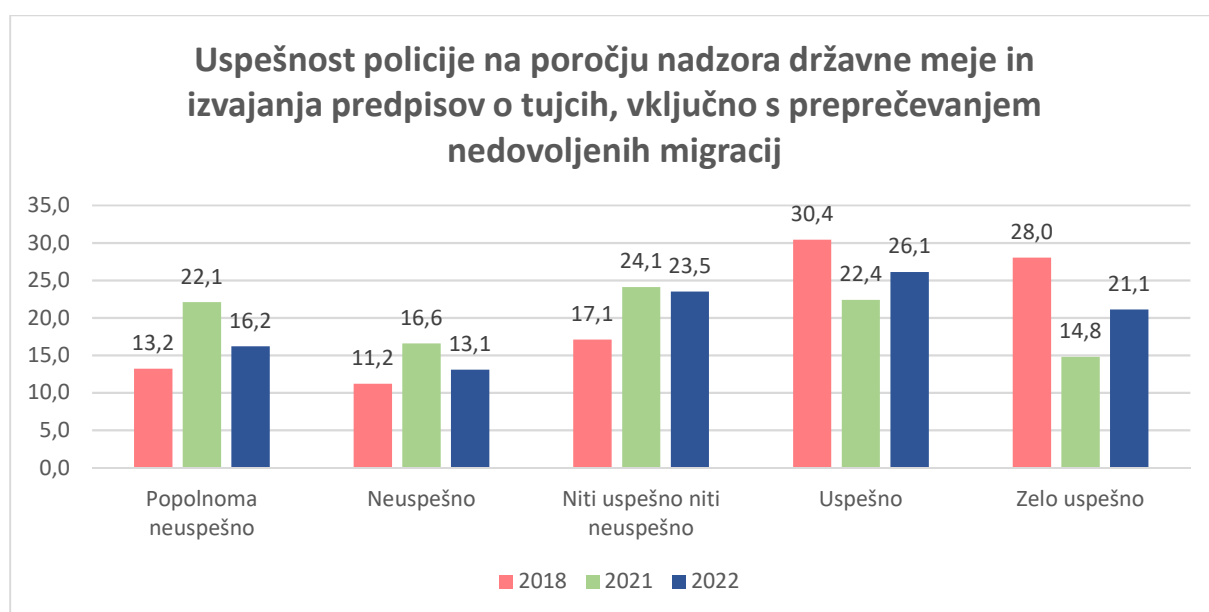
Ocena uspešnosti na področju na področju zagotavljanja javnega reda in miru je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,746$, $p = 0,000$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,750$, $p = 0,000$),
- zakonitosti ($r = 0,745$, $p = 0,000$),
- strokovnosti ($r = 0,741$, $p = 0,000$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,709$, $p = 0,000$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,733$, $p = 0,000$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,747$, $p = 0,000$) in
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,746$, $p = 0,000$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.8.5. Nadzor državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost policije pri nadzoru državne meje in izvajanju predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost 2, odgovoru *niti uspešno niti neuspešno* vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.



Grafikon 24: Uspešnost policije na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij

Grafikon 24 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o uspešnosti policije na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij.

Da je policija uspešna na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,³⁴ je ocenilo 47,2 odstotka sodelujočih, kar je za 10,0 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako menilo 37,2 odstotka sodelujočih, in za 11,2 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 58,4 odstotka sodelujočih v raziskavi.

³⁴ Skupaj oceni *uspešno* in *zelo uspešno*.

Da policija na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, ni uspešna,³⁵ pa meni 29,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 9,4 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako menilo 38,7 odstotka sodelujočih, in za 4,9 odstotne točke več kot v letu 2018, ko je tako menilo 24,4 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Iz grafikona se tudi vidi, da je delež tistih, ki so pri tej postavki označili sredno vrednost – 3, za 0,6 odstotne točke manjši kot lani, in za 6,4 odstotne točke večji kot leta 2018.

Povprečna ocena uspešnosti področja je 3,23 s standardnim odklonom 1,354 in je višja kot leta 2021, ko je bila 2,91 s standardnim odklonom 1,362, ter nižja kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena uspešnosti na tem področju dela 3,49 s standardnim odklonom 1,352.

Preglednica 24: Uspešnost po področjih dela – nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij

Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešno	332	16,2
Neuspešno	265	13,1
Niti uspešno niti neuspešno	481	23,5
Uspešno	534	26,1
Zelo uspešno	432	21,1
Skupaj	2.044	100
Manjkajoče vrednosti	142	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,23	
Standardna napaka povprečja	0,030	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,354	
Varianca	1,834	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 41,122$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 3,395$, $p = 0,034$), stopnjo izobrazbe ($F = 5,405$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 3,627$, $p = 0,006$), velikost kraja prebivanja ($F = 5,330$, $p = 0,001$), statistično regijo ($F = 1,941$, $p = 0,031$) in glede na policijsko upravo ($F = 2,786$, $p = 0,007$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na število neposrednih stikov s policijo ($F = 1,930$, $p = 0,103$).

³⁵ Skupaj oceni *popolnoma neuspešno* in *neuspešno*.

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, so dali:

- ženske ($M = 3,42$, $SD = 1,316$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,35$, $SD = 1,390$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 3,52$, $SD = 1,605$),
- študentje ($M = 3,55$, $SD = 1,311$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,39$, $SD = 1,295$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,54$, $SD = 1,478$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,58$, $SD = 1,421$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, so dali:

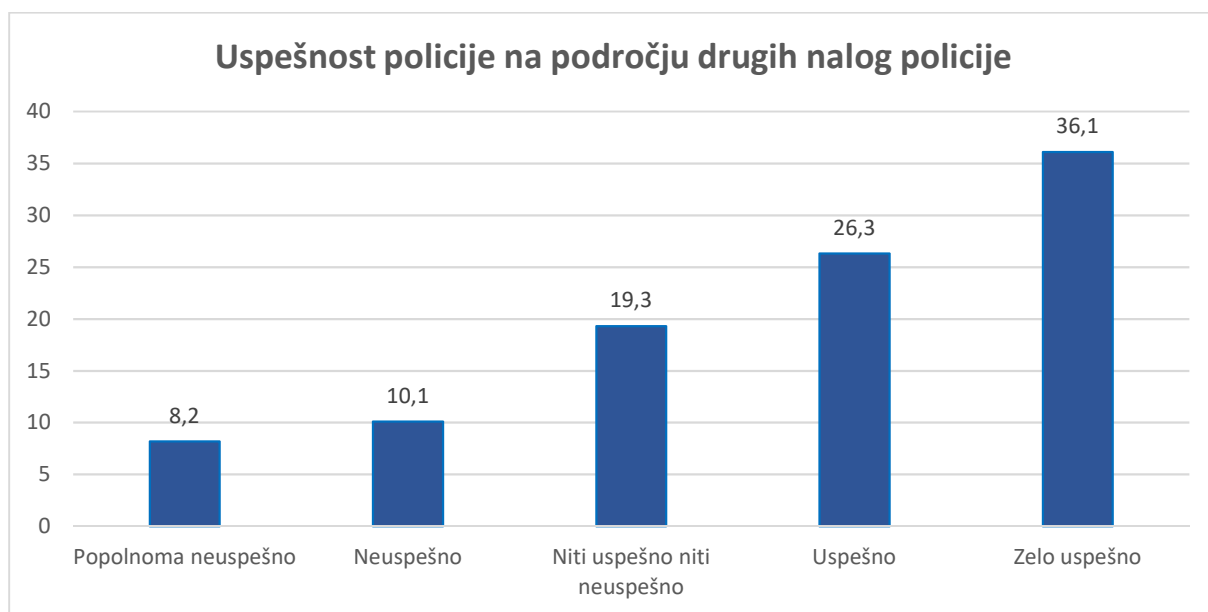
- moški ($M = 3,04$, $SD = 1,365$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 3,17$, $SD = 1,349$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,76$, $SD = 1,384$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 2,91$, $SD = 1,362$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,07$, $SD = 1,367$),
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 2,98$, $SD = 1,297$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Celje ($M = 3,10$, $SD = 1,373$).

Ocena uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.8.6. Druge naloge

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost policije pri drugih nalogah³⁶ ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost 2, odgovoru *niti uspešno niti neuspešno* vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.

³⁶ Druge naloge policije so na primer nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov in drugo.



Grafikon 25: Uspešnost policije na področju drugih nalog policije

Grafikon 25 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o uspešnosti policije na področju drugih nalog (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov idr.).

Da je policija uspešna na področju drugih nalog,³⁷ je ocenilo 62,4 odstotka sodelujočih v raziskavi. Da policija na področju drugih nalog ni uspešna,³⁸ pa je ocenilo 18,3 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena uspešnosti področja je 3,72 s standardnim odklonom 1,272.

Preglednica 25: Uspešnost po področjih dela – druge naloge

Druge naloge	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešno	172	8,2
Neuspešno	211	10,1
Niti uspešno niti neuspešno	404	19,3
Uspešno	553	26,3
Zelo uspešno	758	36,1
Skupaj	2.098	100,0
Manjkajoče vrednosti	88	
Skupaj	2.186	

³⁷ Skupaj oceni *uspešno* in *zelo uspešno*.

³⁸ Skupaj oceni *popolnoma neuspešno* in *neuspešno*.

Povprečje	3,72	
Standardna napaka povprečja	0,028	
Mediana	4	
Modus	5	
Standardni odklon	1,272	
Varianca	1,619	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 19,880$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 3,559$, $p = 0,003$), zaposlitveni položaj ($F = 3,704$, $p = 0,005$), velikost kraja prebivanja ($F = 5,596$, $p = 0,001$), statistično regijo ($F = 3,518$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 5,418$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na starostni razred ($F = 2,464$, $p = 0,085$) in število neposrednih stikov s policijo ($F = 1,051$, $p = 0,379$).

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju drugih nalog so dali:

- ženske ($M = 3,84$, $SD = 1,216$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 4,06$, $SD = 1,270$),
- študentje ($M = 4,04$, $SD = 1,92$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,91$, $SD = 1,181$),
- tisti, ki živijo v gorenjski statistični regiji ($M = 4,17$, $SD = 1,027$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 4,23$, $SD = 0,958$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju drugih nalog so dali:

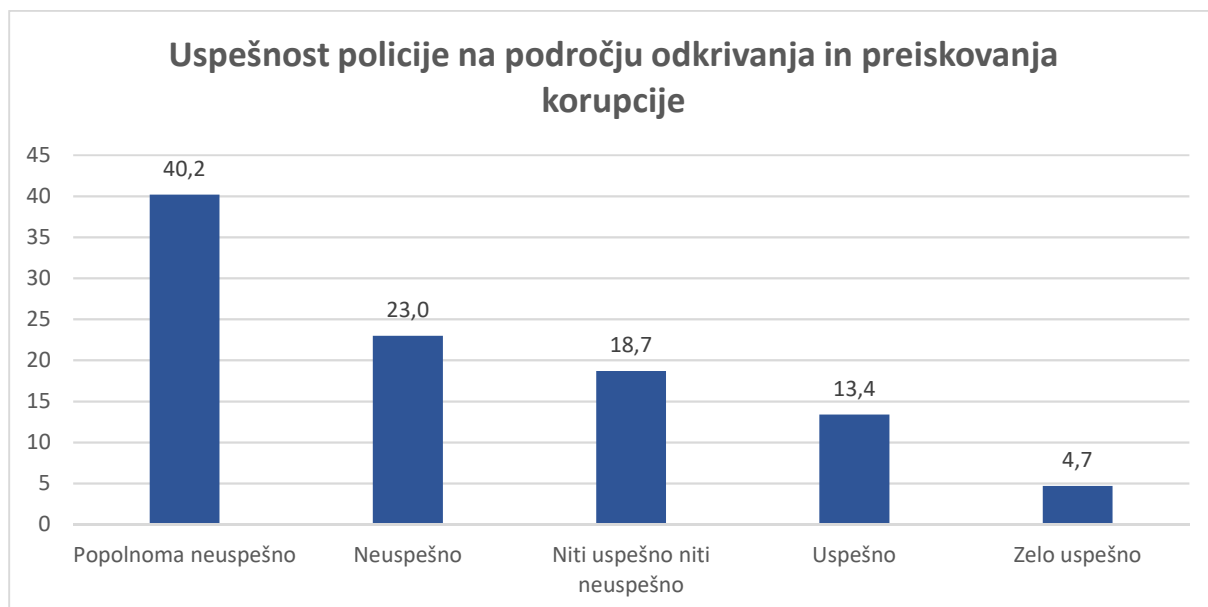
- moški ($M = 3,60$, $SD = 1,314$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 3,42$, $SD = 1,258$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 3,56$, $SD = 1,200$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,60$, $SD = 1,299$),
- tisti, ki živijo v primorsko-notranjski statistični regiji ($M = 3,50$, $SD = 1,394$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Celje ($M = 3,61$, $SD = 1,339$).

Ocena uspešnosti na področju drugih nalog ni bila statistično značilno visoko povezana z nobeno drugo oceno, zmerno pa je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.8.7. Odkrivanje in preiskovanje korupcije

Sodelujoči v raziskavi so uspešnost policije pri odkrivanju in preiskovanju korupcije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *popolnoma neuspešno* do *zelo uspešno*. Odgovoru *popolnoma neuspešno* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *neuspešno* vrednost 2, odgovoru *niti uspešno*

niti neuspešno vrednost 3, odgovoru *uspešno* vrednost 4 in odgovoru *zelo uspešno* vrednost 5.



Grafikon 26: Uspešnost policije na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije

Grafikon 26 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o uspešnosti policije na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije.

Da je policija uspešna na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,³⁹ je ocenilo 18,1 odstotka sodelujočih v raziskavi. Da policija na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije ni uspešna,⁴⁰ pa je ocenilo 63,2 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena uspešnosti področja je bila 2,20 s standardnim odklonom 1,231.

Preglednica 26: Uspešnost po področjih dela – odkrivanje in preiskovanje korupcije

Odkrivanje in preiskovanje korupcije	Število	Delež (v %)
Popolnoma neuspešno	845	40,2
Neuspešno	484	23,0
Niti uspešno niti neuspešno	394	18,7
Uspešno	282	13,4
Zelo uspešno	100	4,7
Skupaj	2.105	100,0

³⁹ Skupaj oceni *uspešno* in *zelo uspešno*.

⁴⁰ Skupaj oceni *popolnoma neuspešno* in *neuspešno*.

Manjkajoče vrednosti	81	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,20	
Standardna napaka povprečja	0,027	
Mediana	2	
Modus	1	
Standardni odklon	1,231	
Varianca	1,515	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 67,703$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 11,733$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 14,888$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 7,061$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policijo ($F = 5,278$, $p = 0,000$), glede na velikost kraja prebivanja ($F = 23,645$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 3,570$, $p = 0,000$) in glede na policijsko upravo ($F = 4,692$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije so dali:

- ženske ($M = 2,42$, $SD = 1,290$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 2,39$, $SD = 1,236$),
- tisti, ki imajo osnovnošolsko izobrazbo in manj ($M = 2,96$, $SD = 1,744$),
- študentje ($M = 2,60$, $SD = 1,233$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,50$, $SD = 1,319$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 2,45$, $SD = 1,287$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 2,63$, $SD = 1,365$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 2,67$, $SD = 1,364$).

Nižje povprečne ocene uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije so dali:

- moški ($M = 1,98$, $SD = 1,131$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,09$, $SD = 1,205$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 1,71$, $SD = 0,908$),
- tisti, ki so označili možnost drugo ($M = 1,92$, $SD = 1,175$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,12$, $SD = 1,231$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 1,89$, $SD = 1,106$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,00$, $SD = 1,148$), in
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,04$, $SD = 1,150$).

Ocena uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,710$, $p = 0,000$),

- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,716$, $p = 0,000$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,702$, $p = 0,000$),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete ($r = 0,704$, $p = 0,000$).

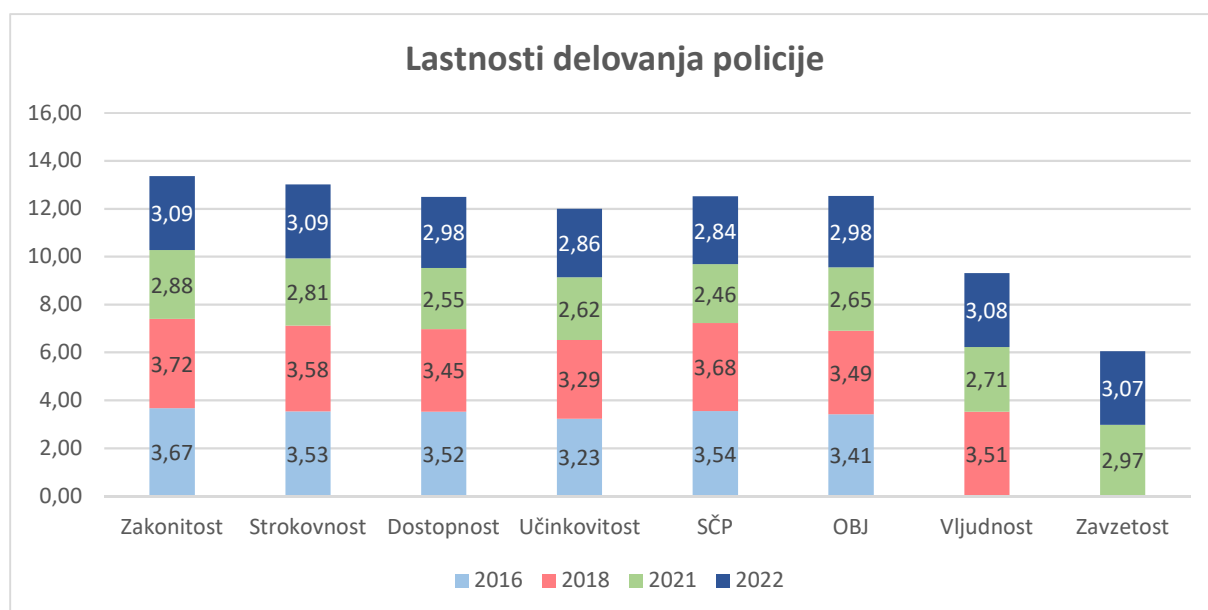
Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9. Lastnosti delovanja policije

Sodelujoči v raziskavi so lastnosti delovanja slovenske policije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.

Lastnosti delovanja policije, ki so bile predmet raziskovanja, so bile:

- zakonitost/skladnost s predpisi,
- strokovnost,
- dostopnost/odprtost do ljudi,
- učinkovitost/uspešnost,
- spoštovanje človekovih pravic,
- objektivno obveščanje javnosti,
- vljudnost/prijaznost in
- zavzetost.

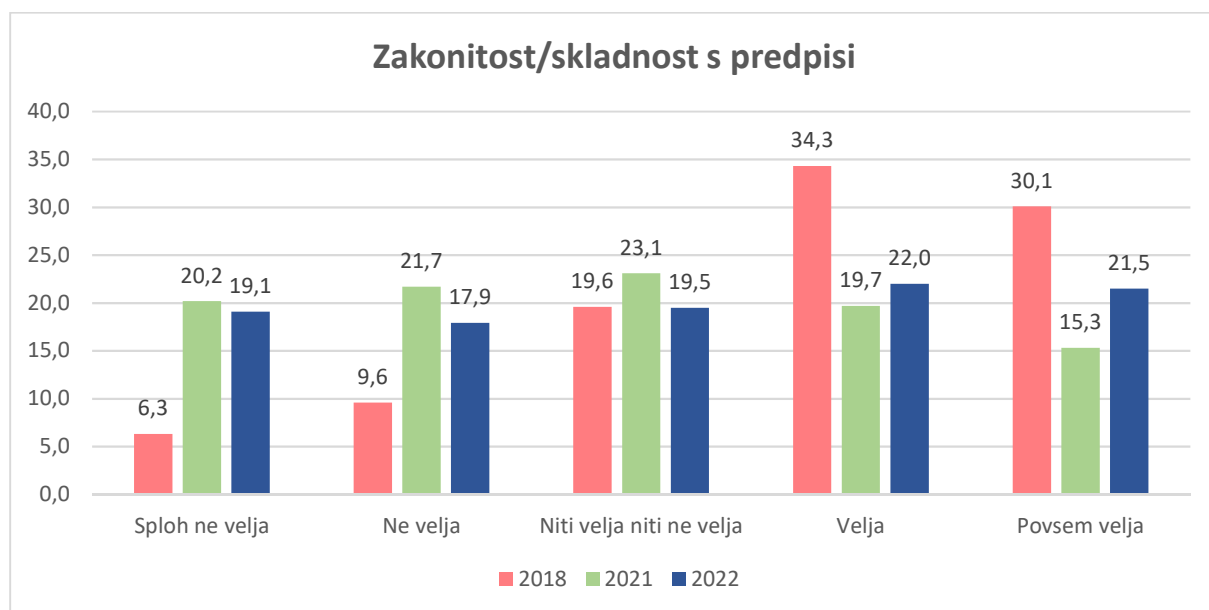


Grafikon 27: Lastnosti delovanja policije – povprečne ocene

Grafikon 27 prikazuje povprečne ocene odgovorov na postavko »Za vsako od navedenih lastnosti ocenite, koliko veljajo za slovensko policijo«. Lastnosti, ki so jih sodelujoči ocenjevali, so bile zakonitost (zakonitost/skladnost s predpisi), strokovnost, dostopnost (dostopnost/odprtost do ljudi), učinkovitost (učinkovitost/uspešnost), SČP (spoštovanje človekovih pravic), OBJ (objektivno obveščanje javnosti), vljudnost (vljudnost/prijaznost) in zavzetost. Lastnost, ki je bila ocenjena z najnižjo povprečno oceno, je bila tudi letos spoštovanje človekovih pravic, z najvišjo povprečno oceno sta bili letos ocenjeni lastnosti zakonitost in strokovnost. Vse merjene lastnosti so bile ocenjene z višjimi povprečnimi ocenami kot leta 2021, te ocene so nižje, ko jih primerjamo z ocenami iz leta 2018 ali 2016.

3.9.1. Zakonitost/skladnost s predpisi

Sodelujoči v raziskavi so zakonitost/skladnost s predpisi ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 28: Zakonitost/skladnost s predpisi

Grafikon 28 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko, v okviru katere je bilo treba oceniti, ali policija deluje zakonito/skladno s predpisi.

Da policija ravna zakonito in skladno s predpisi,⁴¹ je ocenilo 43,5 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 8,5 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenili 35,0 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 20,9 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 64,4 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija ne ravna zakonito in skladno s predpisi,⁴² je ocenilo 37,0 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 4,9 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako menilo 41,9 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 21,1 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako menilo 15,9 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena zakonitosti je 3,09 s standardnim odklonom 1,419, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena 2,88 s standardnim odklonom 1,349, in manj kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena 3,72 s standardnim odklonom 1,173.

Preglednica 27: Zakonitost/skladnost s predpisi

Zakonitost/skladnost s predpisi	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	408	19,1
Ne velja	386	17,9
Niti velja niti ne velja	420	19,5
Velja	473	22,0
Povsem velja	463	21,5
Skupaj	2.150	100,0
Manjkajoče vrednosti	36	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,09	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	3	
Modus	4	
Standardni odklon	1,419	
Varianca	2,013	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 36,223$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 10,078$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 7,617$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 8,272$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 5,757$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 22,409$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,098$, $p = 0,000$) in policijsko upravo ($F = 5,352$, $p = 0,000$).

⁴¹ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁴² Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Višje povprečne ocene zakonitosti so dali:

- ženske ($M = 3,28$, $SD = 1,413$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,31$, $SD = 1,338$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,49$, $SD = 1,639$),
- študenti ($M = 3,54$, $SD = 1,216$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,47$, $SD = 1,376$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,42$, $SD = 1,331$),
- tisti, ki živijo v goriški statistični regiji ($M = 3,46$, $SD = 1,174$),
- tisti, ki živijo na območju PU Nova Gorica ($M = 3,42$, $SD = 1,217$).

Nižje povprečne ocene zakonitosti so dali:

- moški ($M = 2,91$, $SD = 1,401$),
- starejši od 55 let ($M = 2,94$, $SD = 1,438$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,62$, $SD = 1,434$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,54$, $SD = 1,431$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 3,02$, $SD = 1,408$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,75$, $SD = 1,390$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,84$, $SD = 1,408$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,89$, $SD = 1,406$).

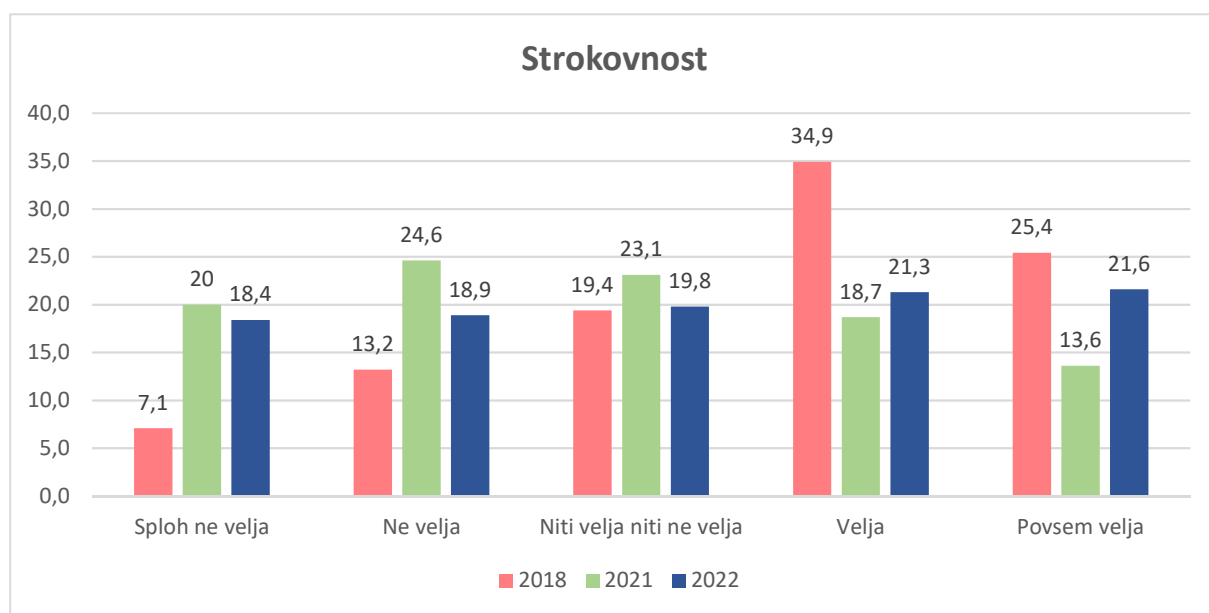
Ocena zakonitosti je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,811$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,814$, $p = 0,01$),
- strokovnosti ($r = 0,842$, $p = 0,01$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,733$, $p = 0,01$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,767$, $p = 0,01$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,751$, $p = 0,01$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,842$, $p = 0,01$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,762$, $p = 0,01$) in
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ($r = 0,745$, $p = 0,01$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9.2. Strokovnost

Sodelujoči v raziskavi so strokovnost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 29: Strokovnost

Grafikon 29 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko v strokovnosti ravnanja policije.

Da policija ravna strokovno,⁴³ meni 42,9 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 10,6 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 32,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 17,4 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 60,3 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija ne ravna strokovno,⁴⁴ meni 37,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 7,3 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 44,6 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 17,0 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako menilo 20,3 odstotka sodelujočih v raziskavi.

⁴³ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁴⁴ Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Povprečna ocena strokovnosti je 3,09 s standardnim odklonom 1,413, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena 2,81 s standardnim odklonom 1,321, in manj kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena 3,58 s standardnim odklonom 1,199.

Preglednica 28: Strokovnost

Strokovnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	397	18,4
Ne velja	407	18,9
Niti velja niti ne velja	427	19,8
Velja	456	21,3
Povsem velja	466	21,6
Skupaj	2.153	100,0
Manjkajoče vrednosti	33	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,09	
Standardna napaka povprečja	0,030	
Mediana	3	
Modus	5	
Standardni odklon	1,413	
Varianca	1,998	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na *spol* ($F = 33,612$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 5,206$, $p = 0,006$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 8,858$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 4,800$, $p = 0,001$), *število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami* ($F = 6,132$, $p = 0,000$), *velikost kraja prebivanja* ($F = 17,017$, $p = 0,000$), *statistično regijo* ($F = 2,928$, $p = 0,001$) in *policijsko upravo* ($F = 3,958$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene strokovnosti so dali:

- ženske ($M = 3,26$, $SD = 1,411$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,24$, $SD = 1,404$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,35$, $SD = 1,654$),
- študenti ($M = 3,43$, $SD = 1,313$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,42$, $SD = 1,532$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,31$, $SD = 1,389$),
- tisti, ki živijo v gorenjski statistični regiji ($M = 3,36$, $SD = 1,352$),
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 3,43$, $SD = 1,342$).

Nižje povprečne ocene strokovnosti so dali:

- moški ($M = 2,91$, $SD = 1,395$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 3,01$, $SD = 1,422$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,73$, $SD = 1,445$),
- tisti, ki so označili skupin *drugo* ($M = 2,62$, $SD = 1,384$),
- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,98$, $SD = 1,416$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,79$, $SD = 1,392$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,90$, $SD = 1,411$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,95$, $SD = 1,414$).

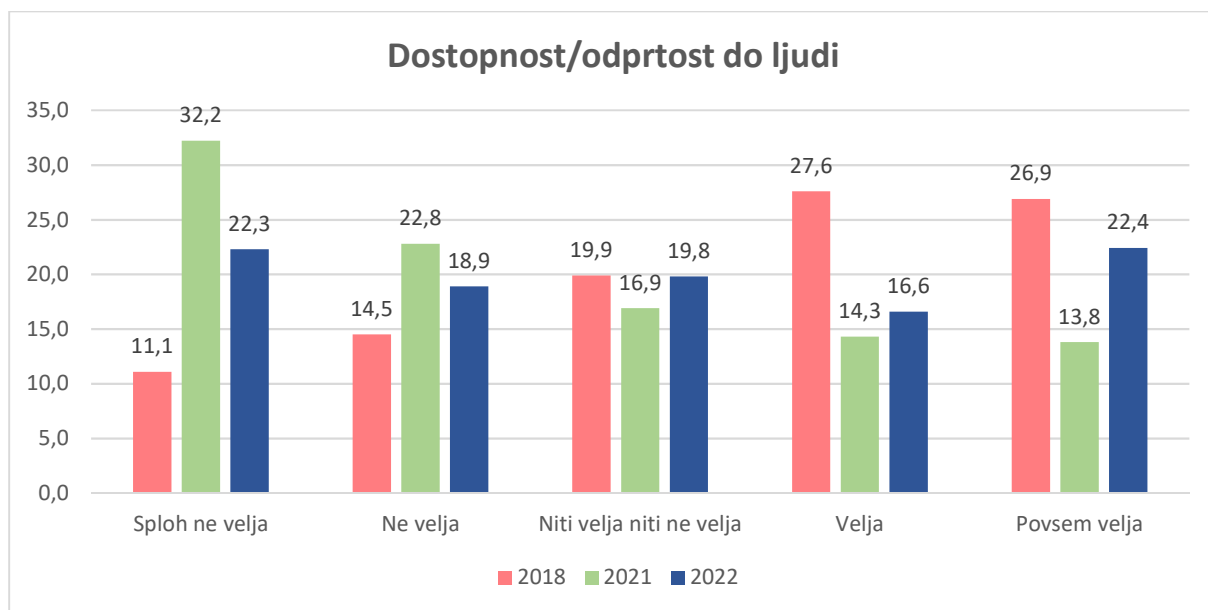
Ocena strokovnosti je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,827$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,829$, $p = 0,01$),
- zakonitosti ($r = 0,842$, $p = 0,01$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,798$, $p = 0,01$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,708$, $p = 0,01$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,705$, $p = 0,01$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,821$, $p = 0,01$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,760$, $p = 0,01$),
- zavzetosti ($r = 0,709$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ($r = 0,741$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ($r = 0,720$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk ($r = 0,705$, $p = 0,01$) in
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk ($r = 0,739$, $p = 0,01$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9.3. Dostopnost/odprtost do ljudi

Sodelujoči v raziskavi so dostopnost/odprtost do ljudi ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 30: Dostopnost/odprtost do ljudi

Grafikon 30 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko glede dostopnosti in odprtost do ljudi policije.

Da je policija dostopna in odprta do ljudi,⁴⁵ meni 39,0 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 10,9 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 28,1 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 15,5 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 54,5 odstotka sodelujočih v raziskavi. Da policija ni dostopna in odprta do ljudi,⁴⁶ meni 41,2 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 13,8 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 55,0 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 15,6 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako menilo 25,6 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena dostopnosti in odprtosti do ljudi je 2,98 s standardnim odklonom 1,464 in je večja kot leta 2021, ko je bila 2,55 s standardnim odklonom 1,416, ter manjša kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena 3,45 s standardnim odklonom 1,319.

⁴⁵ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁴⁶ Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Preglednica 29: Dostopnost/odprtost do ljudi

Dostopnost/odprtost do ljudi	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	485	22,3
Ne velja	411	18,9
Niti velja niti ne velja	429	19,8
Velja	361	16,6
Povsem velja	487	22,4
Skupaj	2.173	100,0
Manjkajoče vrednosti	13	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,98	
Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	3	
Modus	5	
Standardni odklon	1,464	
Varianca	2,145	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na *spol* ($F = 62,296$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 3,593$, $p = 0,028$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 10,379$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 3,209$, $p = 0,012$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 4,697$, $p = 0,001$), velikost kraja prebivanja ($F = 20,256$, $p = 0,000$), *statistično regijo* ($F = 3,213$, $p = 0,000$) in policijsko upravo ($F = 3,996$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene dostopnosti/odprtosti do ljudi so dali:

- ženske ($M = 3,22$, $SD = 1,470$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,12$, $SD = 1,413$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,56$, $SD = 1,592$),
- nezaposleni ($M = 3,24$, $SD = 1,522$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,32$, $SD = 1,544$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,33$, $SD = 1,452$),
- tisti, ki živijo v gorenjski statistični regiji ($M = 3,32$, $SD = 1,420$),
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 3,39$, $SD = 1,409$).

Nižje povprečne ocene dostopnosti/odprtosti do ljudi so dali:

- moški ($M = 2,73$, $SD = 1,418$),
- starejši od 55 let ($M = 2,88$, $SD = 1,502$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,56$, $SD = 1,441$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,60$, $SD = 1,523$),

- tisti, ki so imeli od šest do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,89$, $SD = 1,394$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,66$, $SD = 1,440$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,75$, $SD = 1,441$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,83$, $SD = 1,452$).

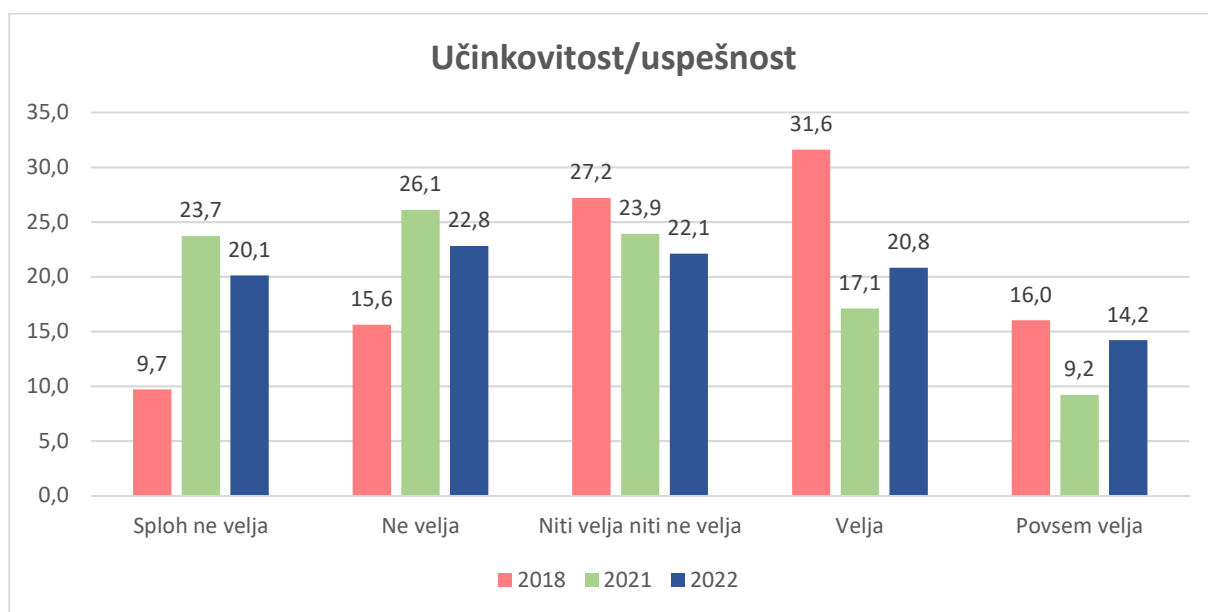
Ocena dostopnosti/odprtosti do ljudi je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,793$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,787$, $p = 0,01$),
- zakonitosti ($r = 0,733$, $p = 0,01$),
- strokovnosti ($r = 0,798$, $p = 0,01$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,786$, $p = 0,01$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,814$, $p = 0,01$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,780$, $p = 0,01$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,739$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ($r = 0,709$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ($r = 0,746$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk ($r = 0,705$, $p = 0,01$) in
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk ($r = 0,739$, $p = 0,01$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9.4. Učinkovitost/uspešnost

Sodelujoči v raziskavi so učinkovitost/uspešnost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 31: Učinkovitost/uspešnost

Grafikon 31 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o učinkovitosti in uspešnosti policije.

Da je policija učinkovita in uspešna,⁴⁷ meni 35,0 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 8,7 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 26,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 12,6 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 47,6 odstotka sodelujočih v raziskavi. Da policija ni učinkovita/uspešna,⁴⁸ meni 42,9 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 6,9 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 49,8 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 17,6 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako menilo 25,3 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena učinkovitosti in uspešnosti je 2,86 s standardnim odklonom 1,338, kar je več kot leta 2021, ko je bila 2,62 s standardnim odklonom 1,267, in manj kot leta 2018, ko je bila 3,29 s standardnim odklonom 1,190.

⁴⁷ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁴⁸ Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Preglednica 30: Učinkovitost/uspešnost

Učinkovitost/uspešnost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	434	20,1
Ne velja	492	22,8
Niti velja niti ne velja	476	22,1
Velja	449	20,8
Povsem velja	307	14,2
Skupaj	2.158	100,0
Manjkajoče vrednosti	28	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,86	
Standardna napaka povprečja	0,029	
Mediana	3	
Modus	2	
Standardni odklon	1,338	
Varianca	1,791	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na *spol* ($F = 72,907$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 8,471$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 11,471$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 5,592$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 5,669$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 19,040$, $p = 0,000$), *statistično regijo* ($F = 3,077$, $p = 0,000$) in policijsko upravo ($F = 4,465$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene učinkovitosti/uspešnosti so dali:

- ženske ($M = 3,10$, $SD = 1,369$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,05$, $SD = 1,340$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,41$, $SD = 1,553$),
- študenti ($M = 3,20$, $SD = 1,336$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,18$, $SD = 1,448$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,14$, $SD = 1,314$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,19$, $SD = 1,421$),
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,26$, $SD = 1,389$).

Nižje povprečne ocene učinkovitosti/uspešnosti so dali:

- moški ($M = 2,62$, $SD = 1,262$),
- stari od 31 do 55 let ($M = 2,77$, $SD = 1,335$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,48$, $SD = 1,267$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,42$, $SD = 1,320$),

- tisti, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,76$, $SD = 1,290$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,57$, $SD = 1,305$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,65$, $SD = 1,328$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,71$, $SD = 1,321$).

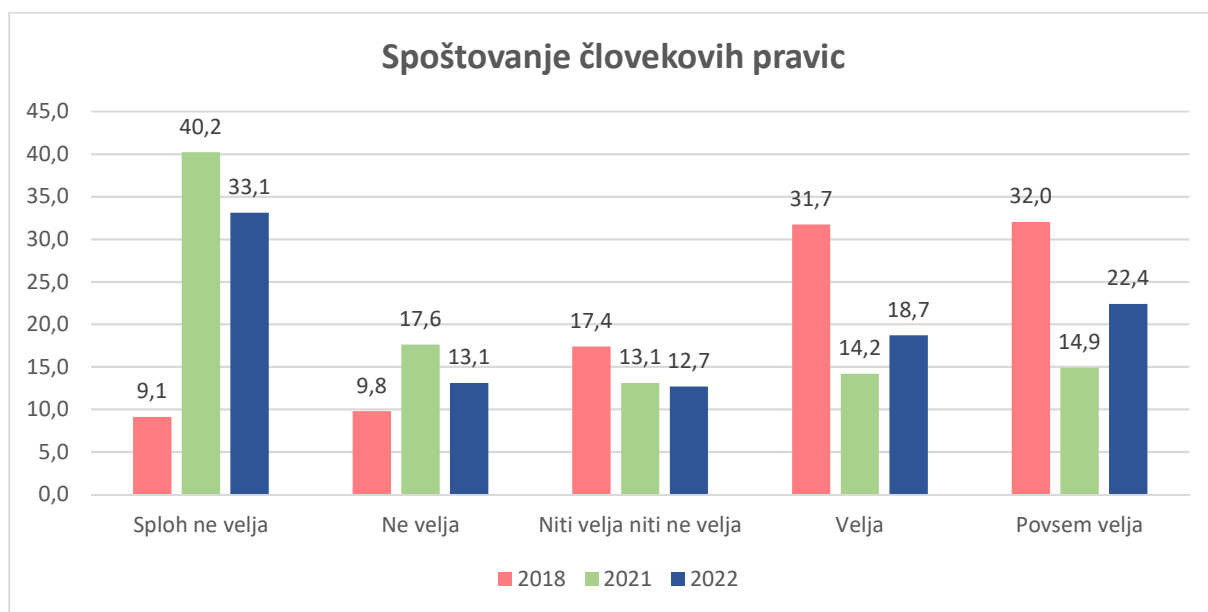
Ocena učinkovitosti/uspešnosti do ljudi je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,802$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,813$, $p = 0,01$),
- zakonitosti ($r = 0,767$, $p = 0,01$),
- strokovnosti ($r = 0,808$, $p = 0,01$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,786$, $p = 0,01$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,749$, $p = 0,01$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,781$, $p = 0,01$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,770$, $p = 0,01$),
- zavzetosti ($r = 0,753$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete ($r = 0,753$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ($r = 0,733$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ($r = 0,739$, $p = 0,01$) in
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije ($r = 0,702$, $p = 0,01$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9.5. Spoštovanje človekovih pravic

Sodelujoči v raziskavi so spoštovanje človekovih pravic ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 32: Spoštovanje človekovih pravic

Grafikon 32 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko glede spoštovanja človekovih pravic pri ravnanju policije.

Da policija spoštuje človekove pravice,⁴⁹ meni 41,1 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 12,0 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 29,1 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 22,6 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 63,7 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija ne spoštuje človekovih pravic,⁵⁰ meni 46,2 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 11,6 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 57,8 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 27,3 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako menilo 18,9 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena za spoštovanje človekovih pravic je 2,84 s standardnim odklonom 1,585, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena 2,46 s standardnim odklonom 1,494, in manj kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena 3,68 s standardnim odklonom 1,265.

⁴⁹ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁵⁰ Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Preglednica 31: Spoštovanje človekovih pravic

Spoštovanje človekovih pravic	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	713	33,1
Ne velja	284	13,1
Niti velja niti ne velja	273	12,7
Velja	404	18,7
Povsem velja	482	22,4
Skupaj	2.156	100,0
Manjkajoče vrednosti	30	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,84	
Standardna napaka povprečja	0,034	
Mediana	3	
Modus	1	
Standardni odklon	1,585	
Varianca	2,512	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 44,913$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 16,988$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 8,775$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 10,228$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 7,829$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 24,534$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,672$, $p = 0,000$) in policijsko upravo ($F = 5,947$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic so dali:

- ženske ($M = 3,07$, $SD = 1,571$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,17$, $SD = 1,507$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,27$, $SD = 1,734$),
- študenti ($M = 3,41$, $SD = 1,376$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,32$, $SD = 1,649$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,28$, $SD = 1,499$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,25$, $SD = 1,607$),
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,33$, $SD = 1,564$).

Nižje povprečne ocene spoštovanja človekovih pravic so dali:

- moški ($M = 2,61$, $SD = 1,567$),
- starejši od 55 let ($M = 2,62$, $SD = 1,561$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,32$, $SD = 1,475$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,17$, $SD = 1,521$),

- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,73$, $SD = 1,577$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,46$, $SD = 1,537$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,55$, $SD = 1,571$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,64$, $SD = 1,575$).

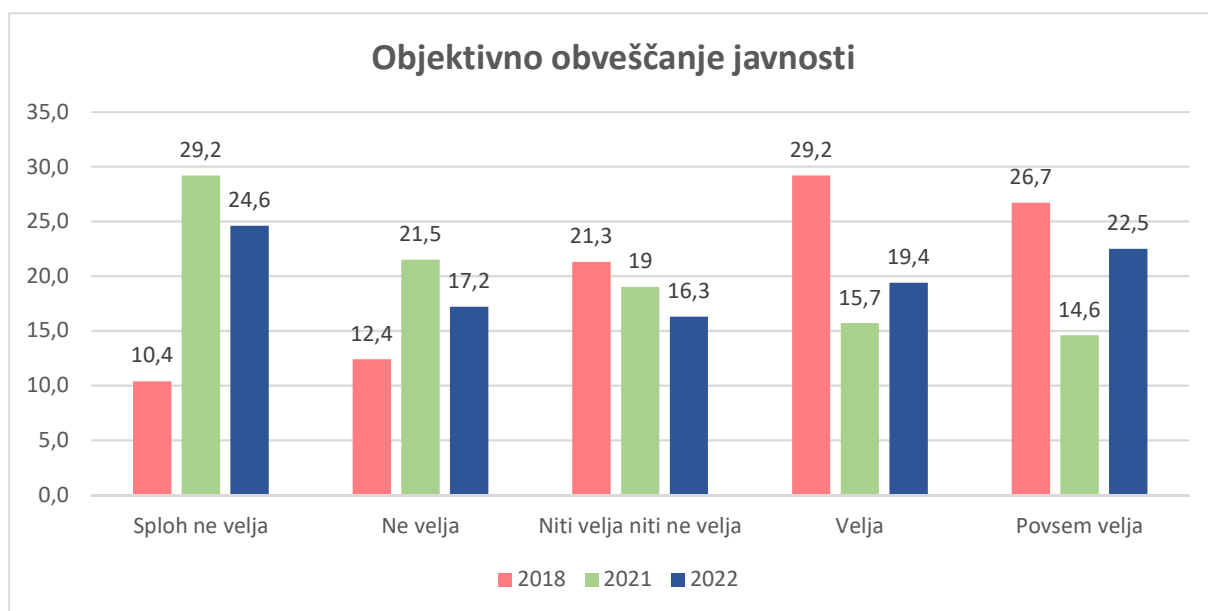
Ocena spoštovanja človekovih pravic je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,818$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,816$, $p = 0,01$),
- zakonitosti ($r = 0,842$, $p = 0,01$),
- strokovnosti ($r = 0,821$, $p = 0,01$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,780$, $p = 0,01$),
- učinkovitost/uspešnost ($r = 0,781$, $p = 0,01$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,801$, $p = 0,01$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,799$, $p = 0,01$) in
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ($r = 0,747$, $p = 0,01$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9.6. Objektivno obveščanje javnosti

Sodelujoči v raziskavi so objektivnost obveščanja javnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 33: Objektivno obveščanje javnosti

Grafikon 33 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o objektivnosti obveščanja javnosti pri policiji.

Da policija objektivno obvešča javnost,⁵¹ meni 41,9 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 11,6 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako menilo 30,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 14,0 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 55,9 odstotka sodelujočih v raziskavi. Da policija ne obvešča javnosti objektivno,⁵² meni 41,8 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 8,9 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 50,7 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 19,0 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako menilo 22,8 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena za objektivno obveščanje javnosti je 2,98 s standardnim odklonom 1,500, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena 2,65 s standardnim odklonom 1,415, in manj kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena 3,49 s standardnim odklonom 1,288.

Preglednica 32: Objektivno obveščanje javnosti

Objektivno obveščanje javnosti	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	525	24,6
Ne velja	368	17,2
Niti velja niti ne velja	348	16,3
Velja	415	19,4

⁵¹ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁵² Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Povsem velja	482	22,5
Skupaj	2.138	100,0
Manjkajoče vrednosti	48	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,98	
Standardna napaka povprečja	0,032	
Mediana	3	
Modus	1	
Standardni odklon	1,500	
Varianca	2,251	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na spol ($F = 48,253$, $p = 0,000$), starostni razred ($F = 31,554$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 10,501$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 14,180$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 5,515$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 22,965$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,096$, $p = 0,000$) in policijsko upravo ($F = 6,018$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti so dali:

- ženske ($M = 3,20$, $SD = 1,487$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,40$, $SD = 1,436$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,65$, $SD = 1,482$),
- študenti ($M = 3,70$, $SD = 1,349$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,36$, $SD = 1,535$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,30$, $SD = 1,415$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,36$, $SD = 1,500$),
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,42$, $SD = 1,465$).

Nižje povprečne ocene objektivnega obveščanja javnosti so dali:

- moški ($M = 2,76$, $SD = 1,481$),
- starejši od 55 let ($M = 2,70$, $SD = 1,483$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,45$, $SD = 1,518$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,39$, $SD = 1,483$),
- tisti, ki so imeli od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,87$, $SD = 1,486$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,61$, $SD = 1,495$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,68$, $SD = 1,496$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,75$, $SD = 1,502$).

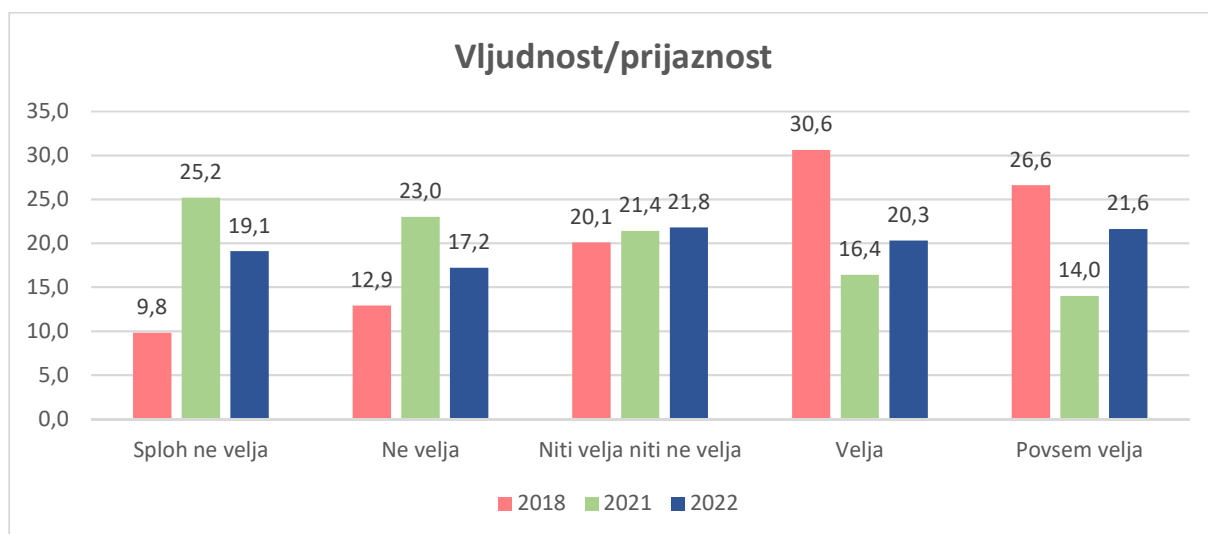
Ocena objektivnega obveščanja javnosti je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,757, p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,764, p = 0,01$),
- zakonitosti ($r = 0,762, p = 0,01$),
- strokovnosti ($r = 0,760, p = 0,01$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,739, p = 0,01$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,770, p = 0,01$),
- vljudnosti/prijaznosti ($r = 0,720, p = 0,01$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,799, p = 0,01$),
- zavzetosti ($r = 0,722, p = 0,01$),
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru ($r = 0,746, p = 0,01$) in
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ($r = 0,714, p = 0,01$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9.7. Vljudnost/prijaznost

Sodelujoči v raziskavi so vljudnost/prijaznost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti ne velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 34: Vljudnost/prijaznost

Grafikon 34 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o vljudnosti in prijaznosti policije.

Da je policija vljudna in prijazna,⁵³ meni 41,9 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 11,5 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 30,4 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 15,3 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je tako menilo 57,2 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija ni vljudna in prijazna,⁵⁴ meni 36,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 11,9 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 48,2 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 13,6 odstotne točke več kot leta 2018, ko je tako menilo 22,7 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena za vljudnost in prijaznost je 3,08 s standardnim odklonom 1,414, kar je več kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena 2,71 s standardnim odklonom 1,370, in manj kot leta 2018, ko je bila 3,51 s standardnim odklonom 1,275.

⁵³ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁵⁴ Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Preglednica 33: Vljudnost/prijaznost

Vljudnost/prijaznost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	414	19,1
Ne velja	373	17,2
Niti velja niti ne velja	470	21,8
Velja	440	20,3
Povsem velja	469	21,6
Skupaj	2.166	100,0
Manjkajoče vrednosti	20	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,08	
Standardna napaka povprečja	0,030	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,414	
Varianca	2,000	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na *spol* ($F = 45,941$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 11,178$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 4,390$, $p = 0,002$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 7,829$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 15,323$, $p = 0,000$), *statistično regijo* ($F = 2,885$, $p = 0,001$) in policijsko upravo ($F = 3,747$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih se niso statistično značilno razlikovali glede na *starostni razred* ($F = 0,641$, $p = 0,527$).

Višje povprečne ocene vljudnosti/prijaznosti so dali:

- ženske ($M = 3,29$, $SD = 1,422$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,64$, $SD = 1,577$),
- nezaposleni ($M = 3,47$, $SD = 1,445$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,37$, $SD = 1,509$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,37$, $SD = 1,389$),
- tisti, ki živijo v posavski statistični regiji ($M = 3,40$, $SD = 1,401$),
- tisti, ki živijo na območju PU Kranj ($M = 3,42$, $SD = 1,317$).

Nižje povprečne ocene vljudnosti/prijaznosti so dali:

- moški ($M = 2,88$, $SD = 1,378$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,56$, $SD = 1,411$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,73$, $SD = 1,490$),

- tisti, ki so imeli od šest do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,95$, $SD = 1,312$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,81$, $SD = 1,389$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,90$, $SD = 1,415$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,96$, $SD = 1,408$).

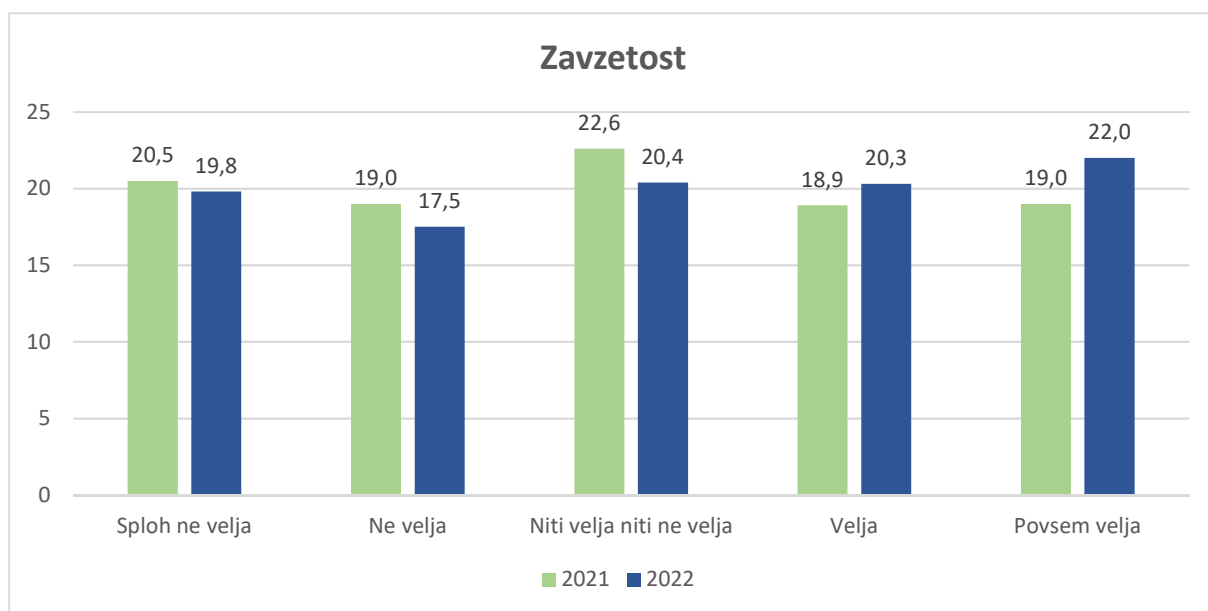
Ocena vljudnosti/prijaznosti je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,767$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,775$, $p = 0,01$),
- zakonitosti ($r = 0,751$, $p = 0,01$),
- strokovnosti ($r = 0,805$, $p = 0,01$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,814$, $p = 0,01$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,749$, $p = 0,01$),
- spoštovanja človekovih pravic ($r = 0,801$, $p = 0,01$),
- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,720$, $p = 0,01$),
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela ($r = 0,707$, $p = 0,01$),
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk ($r = 0,711$, $p = 0,01$) ter
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju ($r = 0,703$, $p = 0,01$).

Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.9.8. Zavzetost

Sodelujoči v raziskavi so zavzetost ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *sploh ne velja* do *povsem velja*. Odgovoru *sploh ne velja* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *ne velja* vrednost 2, odgovoru *niti velja niti ne velja* vrednost 3, odgovoru *velja* vrednost 4 in odgovoru *povsem velja* vrednost 5.



Grafikon 35: Zavzetost

Grafikon 35 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko o zavzetosti policije.

Da je policija zavzeta,⁵⁵ meni 42,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 4,4 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 37,9 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Da policija ni zavzeta,⁵⁶ meni 37,3 odstotka sodelujočih v raziskavi, kar je za 2,2 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 39,5 odstotka sodelujočih v raziskavi.

Povprečna ocena za zavzetost je 3,07 s standardnim odklonom 1,431 in je višja kot leta 2021, ko je bila povprečna ocena 2,97 s standardnim odklonom 1,399.

Preglednica 34: Zavzetost

Zavzetost	Število	Delež (v %)
Sploh ne velja	425	19,8
Ne velja	373	17,5
Niti velja niti ne velja	435	20,4
Velja	434	20,3
Povsem velja	470	22,0
Skupaj	2.137	100,0
Manjkajoče vrednosti	49	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,07	

⁵⁵ Skupaj oceni *velja* in *povsem velja*.

⁵⁶ Skupaj oceni *sploh ne velja* in *ne velja*.

Standardna napaka povprečja	0,031	
Mediana	3	
Modus	5	
Standardni odklon	1,431	
Varianca	2,048	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na *spol* ($F = 25,933$, $p = 0,000$), *starostni razred* ($F = 12,492$, $p = 0,000$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 5,833$, $p = 0,000$), *zaposlitveni položaj* ($F = 5,230$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 5,390$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 17,118$, $p = 0,000$), *statistično regijo* ($F = 3,147$, $p = 0,000$) in policijsko upravo ($F = 4,539$, $p = 0,000$).

Višje povprečne ocene zavzetosti so dali:

- ženske ($M = 3,23$, $SD = 1,435$),
- stari od 18 do 30 let ($M = 3,32$, $SD = 1,414$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,54$, $SD = 1,675$),
- študenti ($M = 3,51$, $SD = 1,353$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,39$, $SD = 1,556$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,48$, $SD = 1,394$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 3,62$, $SD = 1,475$),
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,69$, $SD = 1,445$).

Nižje povprečne ocene zavzetosti so dali:

- moški ($M = 2,91$, $SD = 1,410$),
- starejši od 55 let ($M = 2,96$, $SD = 1,392$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,80$, $SD = 1,412$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,79$, $SD = 1,464$),
- tisti, ki so imeli od šest do deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 2,88$, $SD = 1,341$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,81$, $SD = 1,415$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,90$, $SD = 1,418$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,96$, $SD = 1,428$).

Ocena zavzetosti je bila statistično značilno visoko povezana z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji ($r = 0,701$, $p = 0,01$),
- zadovoljstva z delom slovenske policije ($r = 0,723$, $p = 0,01$),
- dostopnosti/odprtosti do ljudi ($r = 0,709$, $p = 0,01$),
- učinkovitosti/uspešnosti ($r = 0,753$, $p = 0,01$) in

- objektivnega obveščanja javnosti ($r = 0,722$, $p = 0,01$).

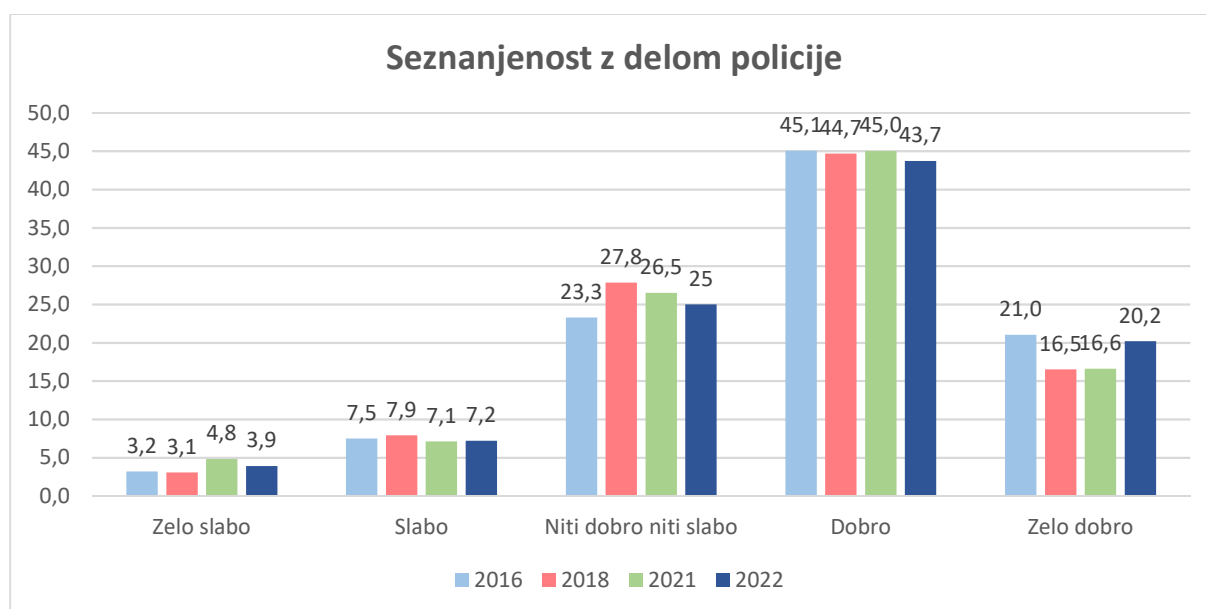
Zmerno je bila povezana s številnimi drugimi ocenami. Vse statistično značilne zmerne korelacije so navedene v prilogi.

3.10. Odnos posameznik – policija

V tem poglavju so prikazani rezultati, ki se nanašajo na odnos med posameznikom in policijo. Zanimalo nas je, koliko neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami so imeli sodelujoči, kako sodelujoči ocenjujejo, da so seznanjeni z delom policije, ali bi opravljali policijsko delo, če bi za to imeli priložnost, in kako pripravljeni so sodelovati s policijo ter ji nuditi informacije, ki se nanašajo na varnost v lokalnem okolju.

3.10.1. Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?

Sodelujoči v raziskavi so svojo seznanjenost z delom policije ocenjevali s petstopenjsko lestvico od *zelo slabo* do *zelo dobro*. Odgovoru *zelo slabo* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *slabo* vrednost 2, odgovoru *niti dobro niti slabo* vrednost 3, odgovoru *dobro* vrednost 4 in odgovoru *zelo dobro* vrednost 5.



Grafikon 36: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?

Grafikon 36 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na vprašanje »Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?«. Z delom policije je bilo dobro seznanjenih⁵⁷ 63,9 odstotka sodelujočih, kar je za 2,3 odstotne točke več kot leta 2021, ko je bilo z delom policije dobro seznanjenih 61,6 odstotka sodelujočih, in za 2,7 odstotne točke več kot leta 2018, ko je bilo z delom policije dobro seznanjenih 61,2 odstotka sodelujočih. Delež dobro seznanjenih z delom policije v letu 2022 je za 2,2 odstotne točke manjši kot leta 2016, ko je bilo z delom policije dobro seznanjenih 66,1 odstotka sodelujočih. Z delom policije je bilo slabo seznanjenih⁵⁸ 11,1 odstotka sodelujočih, kar je za 0,8 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je bilo slabo seznanjenih z delom policije 11,9 odstotka sodelujočih. Letošnji delež slabe seznanjenosti z delom policije je za 0,1 odstotne točke večji kot leta 2018, ko je bil 11,0-odstoten, in za 0,4 odstotne točke večji kot leta 2016, ko je tako menilo 10,7 odstotka sodelujočih.

Povprečna ocena seznanjenosti z delom slovenske policije je 3,69 s standardnim odklonom 0,998 in je večja kot leta 2021, ko je bila 3,61 s standardnim odklonom 1,000, in večja kot leta 2018, ko je bila povprečna ocena 3,64 s standardnim odklonom 0,951. Letošnja povprečna ocena je manjša kot leta 2016, ko je bila 3,73 s standardnim odklonom 0,979.

Preglednica 35: Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?

Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?	Število	Delež (v %)
Zelo slabo	83	3,9
Slabo	153	7,2
Niti dobro niti slabo	533	25,0
Dobro	931	43,7
Zelo dobro	431	20,2
Skupaj	2.131	100,0
Manjkajoče vrednosti	55	
Skupaj	2.186	
Povprečje	3,69	
Standardna napaka povprečja	0,022	
Mediana	4	
Modus	4	
Standardni odklon	0,998	
Varianca	0,995	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede na število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 21,626$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 2,625$, $p = 0,049$), statistično regijo ($F = 2,635$, $p = 0,002$) in policijsko upravo ($F = 4,013$, $p = 0,000$).

⁵⁷ Skupaj oceni *dobro* in *zelo dobro*.

⁵⁸ Skupaj oceni *zelo slabo* in *slabo*.

Odgovori sodelujočih se statistično značilno niso razlikovali glede na *spol* ($F = 1,907, p = 0,167$), *starostni razred* ($F = 0,814, p = 0,443$), *stopnjo izobrazbe* ($F = 1,049, p = 0,387$) in *zaposlitveni položaj* ($F = 0,419, p = 0,795$).

Višje povprečne ocene so dali:

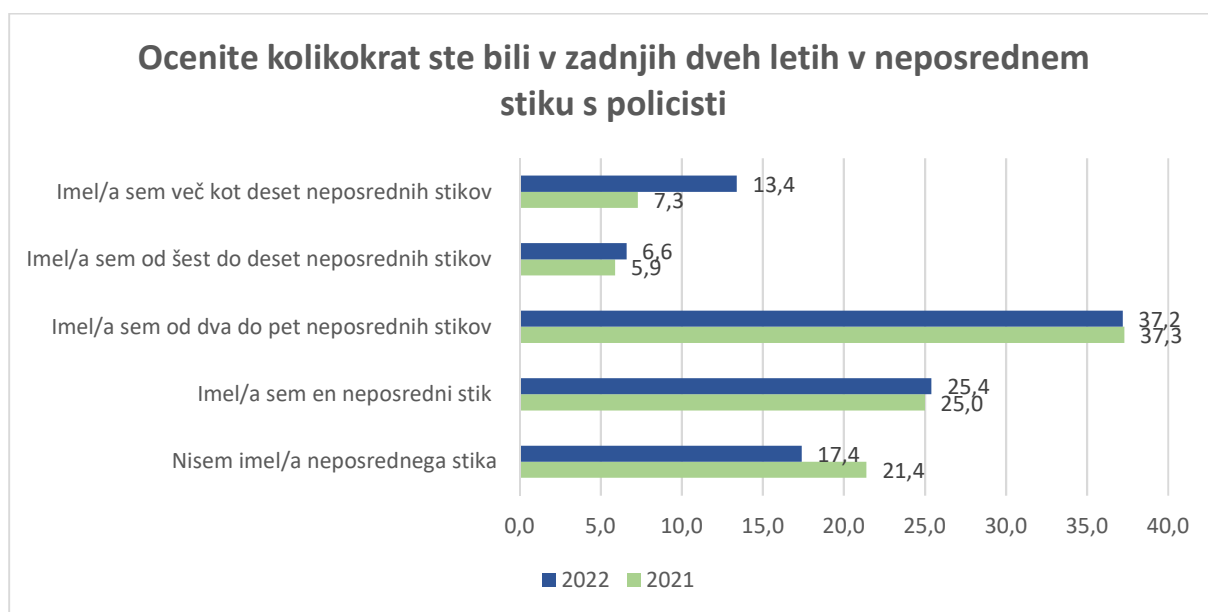
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 4,12, SD = 1,112$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,78, SD = 0,975$),
- tisti, ki živijo v zasavski statistični regiji ($M = 3,94, SD = 0,934$),
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,82, SD = 1,022$).

Nižje povprečne ocene so dali:

- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 3,59, SD = 0,950$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 3,63, SD = 1,030$),
- tisti, ki živijo v koroški statistični regiji ($M = 3,38, SD = 1,148$),
- tisti, ki živijo na območju PU Celje ($M = 3,48, SD = 1,096$).

3.10.2. Ocenite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami

Sodelujoči v raziskavi so število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ocenjevali z vnaprej pripravljenimi trditvami, in sicer z odgovori: (1) *nisem imel/a neposrednega stika*, (2) *imel/a sem en neposredni stik*, (3) *imel/a sem od dva do pet neposrednih stikov*, (4) *imel/a sem od šest do deset neposrednih stikov* in (5) *imel/a sem več kot deset neposrednih stikov*.



Grafikon 37: Ocenite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami

Grafikon 37 prikazuje odgovore na vprašanje, kolikokrat so bili sodelujoči v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami.

Največji delež sodelujočih, 37,2 odstotka, je tudi letos odgovorilo, da je imelo od dva do pet neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami. Lani je bil ta delež za 0,1 odstotne točke večji. S 25,4 odstotka sledi odgovor en neposredni stik, pri čemer je delež v primerjavi z letom 2021 za 0,4 odstotne točke večji.

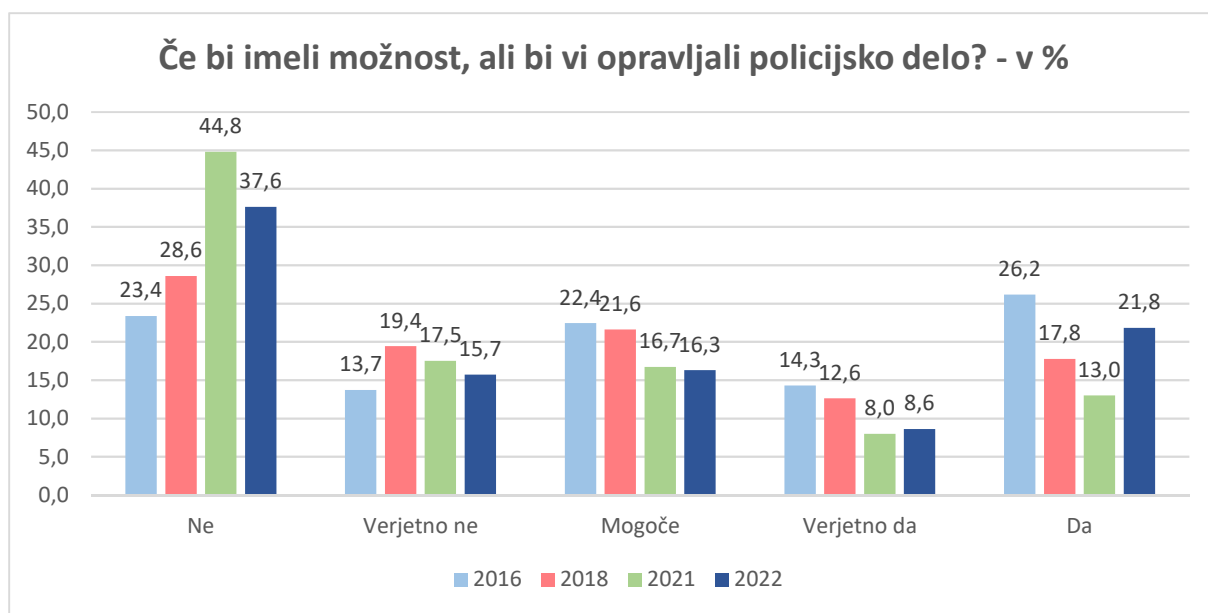
Delež tistih sodelujočih, ki so navedli, da niso imeli neposrednega stika s policisti oziroma policistkami, je 4,0 odstotne točke manjši kot leta 2021. Letos je tako sodelovalo 17,4 odstotka tistih, ki niso imeli neposrednega stika s policisti oziroma policistkami, leta 2021 pa 21,4 odstotka. Po velikosti deleža je sledil odgovor z več kot deset neposrednimi stiki (7,3 odstotka), pri čemer se je ta letos povečal za 6,1 odstotne točke, in sicer na 13,4 odstotka sodelujočih. Delež tistih, ki so imeli od šest do deset neposrednih stikov s policijo, je najmanjši. Ta delež se je v letu 2022 povečal za 0,7 odstotne točke, in sicer s 5,9 odstotka v letu 2021 na 6,6 odstotka sodelujočih v letu 2022.

Preglednica 36: Ocenite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami

Ocenite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami	Število	Delež (v %)
Nisem imel/a neposrednega stika.	365	17,4
Imel/a sem en neposredni stik.	533	25,4
Imel/a sem od dva do pet neposrednih stikov.	781	37,2
Imel/a sem od šest do deset neposrednih stikov.	138	6,6
Imel/a sem več kot deset neposrednih stikov.	282	13,4
Skupaj	2.099	100,0
Manjkajoče vrednosti	87	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,73	
Standardna napaka povprečja	0,027	
Mediana	3	
Modus	3	
Standardni odklon	1,218	
Varianca	1,482	

3.10.3. Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?

Sodelujoči v raziskavi so opravljanje policijskega dela ob dani možnosti ocenjevali s petstopenjsko lestvico. Odgovoru *ne* je bila pripisana vrednost 1, odgovoru *verjetno ne* vrednost 2, odgovoru *mogoče* vrednost 3, odgovoru *verjetno da* vrednost 4 in odgovoru *da* vrednost 5.



Grafikon 38: Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?

Grafikon 38 prikazuje deleže odgovorov (v odstotkih) na postavko »Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?«. Letos je 30,4 odstotka sodelujočih ocenilo, da bi opravljali policijsko delo, če bi imeli možnost, kar je za 9,4 odstotne točke več kot leta 2021, ko je tako ocenilo 21,0 odstotka sodelujočih, in enako kot leta 2018, ko je tako ocenilo 30,4 odstotka sodelujočih. Delež je v primerjavi z letom 2016, ko je takšno oceno dalo 40,5 odstotka sodelujočih, za 10,1 odstotne točke manjši.

Tistih, ki so ocenili, da policijskega dela ne bi opravljali, če bi imeli možnost, je bilo 53,3 odstotka, kar je za 9,0 odstotne točke manj kot leta 2021, ko je tako ocenilo 62,3 odstotka sodelujočih, in za 5,3 odstotne točke več kot leta 2018, ko je bil ta delež 48,0 odstotka, ter za 16,2 odstotne točke več kot 2016, ko je bil ta delež 37,1 odstotka.

Povprečna ocena odgovorov na vprašanje »Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?« je 2,61 s standardnim odklonom 1,572 in je višja kot leta 2021, ko je bila 2,27 s standardnim odklonom 1,426. Povprečna ocena je nižja kot leta 2018, ko je bila 2,72 s standardnim odklonom 1,447, oziroma leta 2016, ko je bila 3,06 s standardnim odklonom 1,503.

Preglednica 37: Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?

Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?	Število	Delež (v %)
Ne	798	37,6
Verjetno ne	332	15,7
Mogoče	345	16,3
Verjetno da	183	8,6
Da	461	21,8
Skupaj	2.119	100,0
Manjkajoče vrednosti	67	
Skupaj	2.186	
Povprečje	2,61	
Standardna napaka povprečja	0,034	
Mediana	2	
Modus	1	
Standardni odklon	1,572	
Varianca	2,471	

Odgovori sodelujočih so se statistično značilno razlikovali glede starostni razred ($F = 27,180$, $p = 0,000$), stopnjo izobrazbe ($F = 16,801$, $p = 0,000$), zaposlitveni položaj ($F = 7,183$, $p = 0,000$), število neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($F = 26,222$, $p = 0,000$), velikost kraja prebivanja ($F = 26,170$, $p = 0,000$), statistično regijo ($F = 4,081$, $p = 0,000$) in policijsko upravo ($F = 6,340$, $p = 0,000$).

Odgovori sodelujočih se statistično značilno niso razlikovali glede na *spol* ($F = 1,958$, $p = 0,162$).

Višje povprečne ocene so dali:

- stari od 18 do 30 let ($M = 2,99$, $SD = 1,609$),
- tisti, ki imajo osnovno stopnjo izobrazbe ali manj ($M = 3,01$, $SD = 1,715$),
- upokojeni ($M = 2,98$, $SD = 1,640$),
- tisti, ki so imeli več kot deset neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami ($M = 3,48$, $SD = 1,637$),
- tisti, ki živijo v naselju z manj kot 500 prebivalci ($M = 3,00$, $SD = 1,611$),
- tisti, ki živijo v pomurski statistični regiji ($M = 2,96$, $SD = 1,683$),
- tisti, ki živijo na območju PU Murska Sobota ($M = 3,13$, $SD = 1,642$).

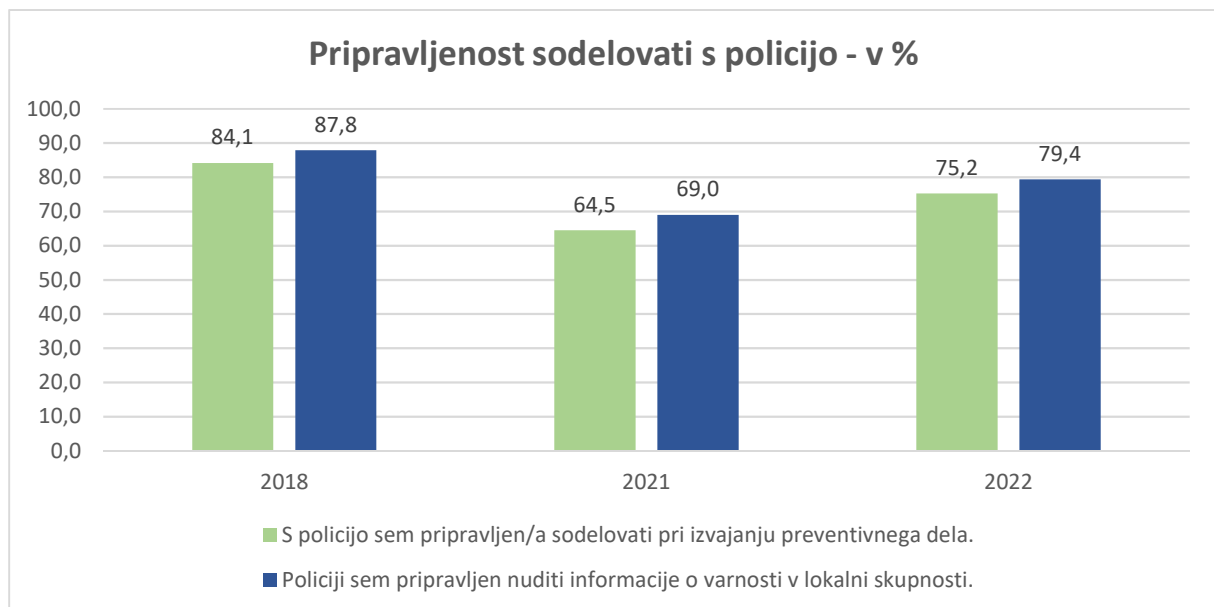
Nižje povprečne ocene so dali:

- stari od 31 do 55 let ($M = 2,42$, $SD = 1,505$),
- tisti, ki imajo tretjo bolonjsko stopnjo izobrazbe ($M = 2,12$, $SD = 1,369$),
- tisti, ki so označili skupino *drugo* ($M = 2,22$, $SD = 1,427$),

- tisti, ki so imeli en neposredni stik s policisti oziroma policistkami ($M = 2,41$, $SD = 1,478$),
- tisti, ki živijo v naselju z več kot 10.000 prebivalci ($M = 2,20$, $SD = 1,435$),
- tisti, ki živijo v osrednjeslovenski statistični regiji ($M = 2,27$, $SD = 1,467$),
- tisti, ki živijo na območju PU Ljubljana ($M = 2,32$, $SD = 1,498$).

3.10.4. Pripravljenost za sodelovanje s policijo

Sodelujoči v raziskavi so svojo pripravljenost sodelovati s slovensko policijo ocenjevali z odgovori *da* in *ne*. Enaka možnost odgovarjanja je bila tudi pri pripravljenosti nuditi policiji informacije o varnosti v lokalni skupnosti.



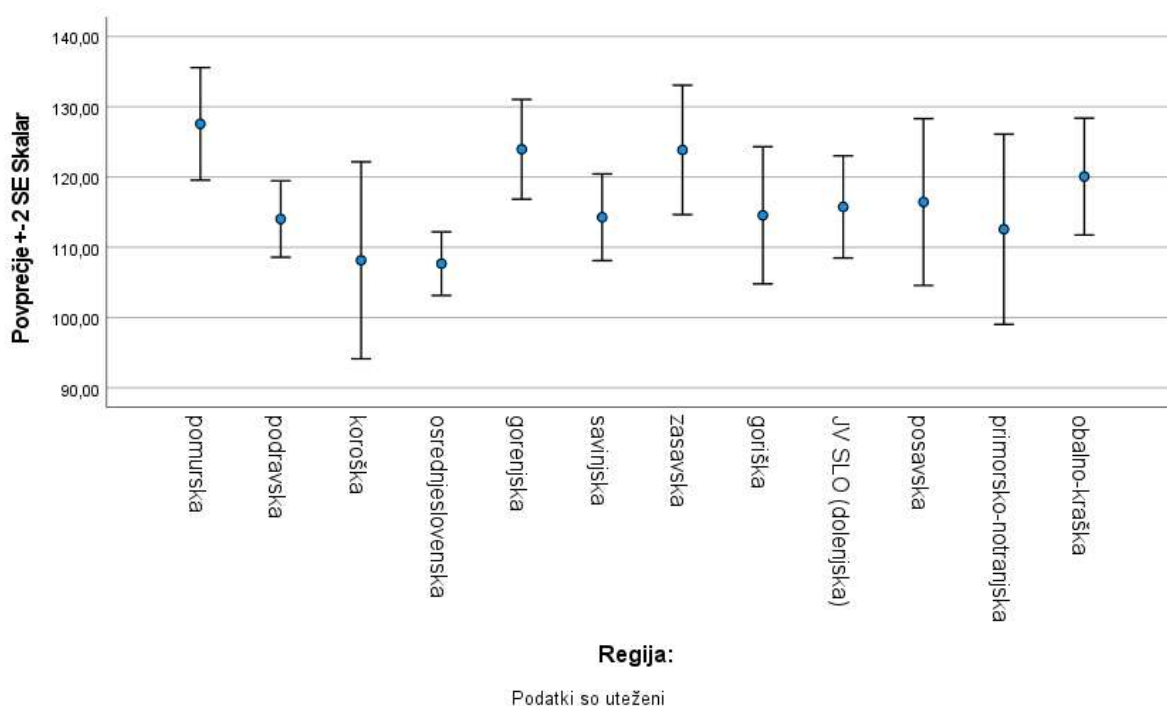
Grafikon 39: Pripravljenost za sodelovanje s policijo – delež odgovorov »da«

Grafikon 39 prikazuje deleže odgovorov *da* (v odstotkih) na dve postavki, in sicer »Policiji sem pripravljen/a nuditi informacije o varnosti v lokalni skupnosti« in »S policijo sem pripravljen/a sodelovati pri izvajanju preventivnega dela«. S policijo je bilo pripravljeno sodelovati 75,2 odstotka sodelujočih, kar je za 10,7 odstotne točke več kot leta 2021, ko je bilo to pripravljeno storiti 64,5 odstotka sodelujočih v raziskavi, in za 8,9 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je bilo pripravljeno sodelovati 84,1 odstotka sodelujočih. Policiji je bilo pripravljeno nuditi informacije o varnosti 79,4 odstotka sodelujočih, kar je za 10,4 odstotne točke več kot leta 2021, ko je bilo to pripravljeno storiti 69,0 odstotka sodelujočih, in za 8,4 odstotne točke manj kot leta 2018, ko je bil ta delež 87,8 odstotka.

Ocena pripravljenosti za sodelovanje s policijo pri izvajanju preventivnega dela in ocena pripravljenosti nuditi informacije o varnosti v lokalni skupnosti nista bili statistično značilno visoko ali zmerno povezani z drugimi ocenami.

3.11. Razlike med regijami

V tem podpoglavju so prikazane razlike med regijami. Razlike med regijami so bile statistično značilne, rezultati po posameznih postavkah pa so tabelarično prikazani v prilogi 2 in grafično v prilogi 3.



Grafikon 40: Povprečna vsota skalarnih ocen po regijah

Grafikon 40 prikazuje povprečno vsoto skalarnih ocen po regijah. Povprečni seštevek ocen iz odgovorov s skalarnimi vrednostmi od 1 do 5, ki odražajo odnos sodelujočih do policije, znaša 110,78, med posameznimi regijami pa se seštevki ocen gibljejo od najmanj 103,50 v osrednjeslovenski regiji, do največ 124,21 v pomurski regiji. Podpovprečno so policijo ocenili še sodelujoči iz podravske (107,66), koroške (105,25), savinjske (109,23) in primorsko-notranjske regije (108,80).

4. Razprava in sklep

Policija je v drugi polovici maja 2022 v okviru lastne raziskovalne dejavnosti izvedla javnomnenjsko raziskavo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije. Gre za peto lastno raziskavo, ki se od leta 2014 praviloma izvaja vsaki dve leti v obliki spletnega anketiranja. Namen teh raziskav je predvsem pridobivati povratne informacije, ki jih policija potrebuje za uspešno in učinkovito upravljanje kakovosti svojih storitev.

Vprašalnik, na podlagi katerega policija dobi povratne informacije od državljanov in državljanek Slovenije, se pred vsakim anketiranjem posodobi. Sestavljen je iz različnih postavk, ki vsaka zase in tudi skupaj kažejo na stopnjo ugleda slovenske policije in priljubljenost poklica v širši javnosti. Hkrati so postavke take narave, da omogočajo pridobitev uporabne ocene vodstvu policije za načrtovanje policijskih nalog in za sprejemanje strateških odločitev in usmeritev za delo.

Rezultati tokratne raziskave so pokazali, da so ocene večine postavk v primerjavi z letom 2021 boljše. Izboljšalo se je zaupanje slovenski policiji (z $M_{2021} = 2,67$ na $M_{2022} = 2,96$), kljub temu stopnja zaupanja še vedno ni tako visoka kot v obdobju od leta 2016 do leta 2018. Nižja stopnja zaupanja je krajevno vezana na večja naselja, osrednjeslovensko statistično regijo in Policijsko upravo Ljubljana. Povezana je tudi z manjšim številom stikov s policisti oziroma policistkami in višjo stopnjo dosežene izobrazbe sodelujočih ter moškim spolom in starostjo (od 31 do 55 let). Podobno velja za zadovoljstvo z delom slovenske policije, ki se je izboljšalo z $M_{2021} = 2,64$ na $M_{2022} = 2,95$.

V povprečju so se ocene iz leta 2021 izboljšale tudi pri vprašanjih, kako hitro se na potrebe državljanov in državljanek Slovenije odzovejo policisti oziroma policistke ter kako znajo voditi policijske postopke – korektno in strokovno. Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk se je povečalo z $M_{2021} = 3,09$ na $M_{2022} = 3,31$, medtem ko se je ocena korektnosti postopka in strokovnosti izvajalcev policijskih postopkov izboljšala z $M_{2021} = 3,25$ na $M_{2022} = 3,48$. Bolj kritični do teh vprašanj so bili mlajši, najvišje izobraženi moški, ki so praviloma imeli več neposrednih stikov s policisti oziroma policistkami. Manj zadovoljni s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk so bili na območju Policijske uprave Ljubljana, medtem ko so bili s korektnostjo in strokovnostjo policistov oziroma policistk manj zadovoljni na območju Policijske uprave Celje.

Za policijo, ki vsem državljanom in državljankam zagotavlja varnost, je zelo pomembna povratna informacija o občutku varnosti, ki ga občuti posameznik. Rezultati kažejo, da se ljudje počutijo varne, tako v kraju, kjer živijo, kot doma. Obe oceni, tako ocena občutka varnosti v kraju prebivanja kot ocena občutka varnosti doma, sta bili zelo visoki tudi v letu 2021, vendar sta se letos še nekoliko izboljšali. Prva z $M_{2021} = 3,73$ na $M_{2022} = 3,86$ in druga z $M_{2021} = 4,23$ na

$M_{2022} = 4,25$. Z vidika občutka varnosti pa rezultati kažejo tudi na to, da se je ocena varnosti otrok v vrtcih in šolah poslabšala, in sicer z $M_{2021} = 3,87$ na $M_{2022} = 3,80$.

Glavni dejavniki ogrožanja so podobni kot v preteklosti, in sicer prednjačita gospodarska kriminaliteta in korupcija (z $M_{2021} = 4,29$ na $M_{2022} = 4,05$) ter kršitve cestnoprometnih predpisov (z $M_{2021} = 3,38$ na $M_{2022} = 3,60$), pri čemer se je povprečna ocena pri prvem dejavniku znižala, pri drugem pa povišala. Glede na rezultate najmanj ogrožajo kršitve javnega reda, kot so hrup in protesti (z $M_{2021} = 2,32$ na $M_{2022} = 2,72$), vendar letos bolj kot lani.

Zanimivo je, da se zaradi dejavnikov ogrožanja zaradi napada na življenje in telo, kršitev JRM, kršitev CPP in nedovoljenih migracij najbolj ogroženo počutijo na območju Policijske uprave Murska Sobota, zaradi prepovedanih drog na območju Policijske uprave Koper, zaradi gospodarske kriminalitete in korupcije pa na območju Policijske uprave Ljubljana.

Postavke, ki so usmerjene v delo policije v lokalni skupnosti, so enake kot v preteklosti, rezultati pa po večini boljši. Tako se je povečal delež tistih, ki poznajo vodjo policijskega okoliša, delež tistih, ki ocenjujejo, da so policisti oziroma policistke pri svojem delu v lokalni skupnosti zavzeti in se trudijo, ter delež tistih, ki ocenjujejo, da je komuniciranje policistov oziroma policistk, ko delajo v lokalnem okolju, ustrezno. Zmanjšal pa se je delež tistih, ki so ocenili, da so policisti oziroma policistke dovolj prisotni v lokalnem okolju.

Tudi ocene uspešnosti policije po področjih dela so v primerjavi z letom 2021 višje. Najvišjo povprečno oceno je dobilo področje drugih nalog policije, kamor spada med drugim delo v času nesreč v naravnem okolju ($M_{2022} = 3,72$), najnižjo pa področje odkrivanja in preiskovanja korupcije iz ($M_{2022} = 2,20$). Obe področji sta bili kot novi postavki v vprašalnik dodani letos, zato primerjava s preteklimi obdobji ni možna. Pri tistih področjih, pri katerih je možna primerjava, je bila uspešnost policije najbolj ocenjena na področju zagotavljanja prometne varnosti (z $M_{2021} = 3,24$ na $M_{2022} = 3,33$), najslabše pa na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete (z $M_{2021} = 2,60$ na $M_{2022} = 2,78$).

Ocene lastnosti dela policije so bile bolj ocenjene kot leta 2021. Povprečne ocene tega sklopa postavk se gibljejo od $M_{2022} = 2,84$ do $M_{2022} = 3,09$. Z najnižjo povprečno oceno je bilo ocenjeno spoštovanje človekovih pravic (z $M_{2021} = 2,46$ na $M_{2022} = 2,84$) z najvišjo pa sta bili ocenjeni zakonitost (z $M_{2021} = 2,88$ na $M_{2022} = 3,09$) in strokovnost (z $M_{2021} = 2,81$ na $M_{2022} = 3,09$).

Glede odnosa posameznika s policijo se je še nekoliko povišala relativno visoka povprečna ocena seznanjenosti posameznikov s policijo (z $M_{2021} = 3,61$ na $M_{2022} = 3,69$). Povečal se je tudi delež tistih, ki bi opravljali policijsko delo ob dani možnosti. Čeprav je ta delež z 9,4 odstotne točke večji v primerjavi z letom 2021, je še vedno le 30,4-odstoten. V primerjavi z letom 2021, ne pa tudi v primerjavi z letom 2018, se je povečala pripravljenost za sodelovanje posameznikov s policijo pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenost posameznikov nuditi policiji informacije o varnosti v lokalni skupnosti. Spremenilo se je tudi razmerje sodelujočih v

raziskavi, ki so sodelovali, ne da bi imeli s policisti oziroma policistkami neposredni stik. Teh je v primerjavi z letom 2021 za 4,0 odstotne točke manj, in sicer 17,4 odstotka.

Rezultati glede razlik ocenjevanja po regijah kažejo, da so bili bolj kritični pri ocenjevanju policije v osrednjeslovenski, podravski, koroški, savinjski in primorsko-notranjski regiji. Pri tem so bile med regijami najmanjše razlike pri oceni uspešnosti policije na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij ($F = 1,941$), največje pa pri poznanstvu vodje policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju, v katerem sodelujoči živijo ($F = 10,749$).

Na podlagi rezultatov raziskave so najbolj smiselna naslednja priporočila:

- aktivnosti za povečevanje zaupanja slovenski policiji in zadovoljstva z njenim delom;
- aktivnosti za dvig vloge in pomena vodij policijskih okolišev (predvsem v okoljih, kjer je ocena slabša);
- nadaljevati in okrepiti preventivne aktivnosti za prepoznavnost policijskega dela (predvsem med mlajšim prebivalstvom);
- izboljšanje medijske podobe policije na področju spoštovanja človekovih pravic, uspešnosti odkrivanja in prijemanja storilcev kaznivih dejanj, odkrivanja in preprečevanja korupcije.

5. Viri

- Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije (2016). Ljubljana: Ministrstvo za notranje zadeve, Policija: <https://www.policija.si/o-slovenski-policiji/statistika>.
- Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije (2018). Ljubljana: Ministrstvo za notranje zadeve, Policija: https://www.policija.si/images/stories/NovinarskoSredisce/SporocilaZaJavnost/2019/04_april/11_raziskava_jm_v_2018/Raziskava_JM2018_porocilo.pdf.
- Poročilo o ocenah in stališčih prebivalcev Slovenije o delu policije (2021). Ljubljana: Ministrstvo za notranje zadeve, Policija: <https://www.policija.si/medijsko-sredisce/porocila-za-javnost/porocila-za-javnost-gpue/109055-generalni-direktor-policije-za-slovensko-policijo-je-izjemno-zahtevno-leto-predstavitev-letnega-porocila-in-rezultatov-javnomnenjske-raziskave>.
- Sodja, U. (2020). Vplivi Covid-19 na nekatere vidike kakovosti življenja in družbene blaginje, Ljubljana: Urad Republike Slovenije za makroekonomske analize in razvoj. Dostopno na: https://www.umar.si/fileadmin/user_upload/publikacije/kratke_analize/Vplivi_Covid-19_na_zivljenje__Sodja_/Vplivi_Covid-19_na_nekatere_vidike_kakovosti_zivljenja_in_druzbene_blaginje1.pdf.
- SURS, Statistični urad Republike Slovenije (2022). Dostopno na: <https://pxweb.stat.si/SiStat/sl>.
- Valicon (2021). Valicon Ogledalo Slovenije oktober 2021. Dostopno na: <https://www.valicon.net/sl/2021/10/valicon-ogledalo-slovenije-oktober-2021/>.
- Valicon (2022). Raziskava OGLEDALO SLOVENIJE april 2022. Dostopno na: <https://www.valicon.net/sl/2022/04/raziskava-ogledalo-slovenije-april-2022/>.

PRILOGA 1: Vprašalnik: Ocene in stališča prebivalcev Slovenije o delu policije 2022

Spoštovane, spoštovani!

Vljudno vas vabimo k sodelovanju v raziskavi slovenske policije o tem, kako državljanke in državljani Slovenije ocenjujete naše delo, koliko nam zaupate, kako varno se počutite.

S pomočjo teh informacij se lahko izboljšamo.

Vljudno vas vabimo k sodelovanju v letošnji raziskavi. Sodelujete lahko tako, da izpolnite anonimen in kratek anketni vprašalnik, ki je pred vami. Odgovarjanje na vprašanja vam bo vzelo manj kot 10 minut časa.

Za vaš čas in trud se vam vnaprej iskreno zahvaljujemo.

V tej anketi je 33 vprašanj

Mnenje o policiji

1. Prosimo vas, da ocenite, koliko zaupate slovenski policiji.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Sploh ji ne zaupam
- ☐ 2. Ji ne zaupam
- ☐ 3. Niti ji zaupam niti ji ne zaupam
- ☐ 4. Zaupam ji
- ☐ 5. Povsem ji zaupam

Prosimo navedite zakaj.

2. Ocenite svoje zadovoljstvo z delom slovenske policije.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Popolnoma nezadovoljen
- ☐ 2. Nezadovoljen
- ☐ 3. Niti zadovoljen niti nezadovoljen
- ☐ 4. Zadovoljen
- ☐ 5. Popolnoma zadovoljen

Prosimo navedite zakaj.

3. Za vsako od navedenih lastnosti ocenite, koliko veljajo za slovensko policijo.

(1 pomeni sploh ne velja in 5 povsem velja.)

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Zakonitost/skladnost s predpisi	☐	☐	☐	☐	☐
Strokovnost	☐	☐	☐	☐	☐
Dostopnost/odprtost do ljudi	☐	☐	☐	☐	☐
Učinkovitost/uspešnost	☐	☐	☐	☐	☐
Vljudnost/prijaznost	☐	☐	☐	☐	☐
Spoštovanje človekovih pravic	☐	☐	☐	☐	☐
Objektivno obveščanje javnosti	☐	☐	☐	☐	☐
Zavzetost	☐	☐	☐	☐	☐

4. Ocenite uspešnost policije na navedenih področjih njenega dela.

(1 pomeni popolnoma neuspešna in 5 zelo uspešna.)

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Odkrivanje in preiskovanje kriminalitete	☐	☐	☐	☐	☐
Zagotavljanje in vzdrževanje javnega reda in miru	☐	☐	☐	☐	☐
Zagotavljanje prometne varnosti	☐	☐	☐	☐	☐
Nadzor državne meje in izvajanje predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	☐	☐	☐	☐	☐
Policijsko delo v skupnosti in preventivno delo	☐	☐	☐	☐	☐
Druge naloge (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov ...)	☐	☐	☐	☐	☐

5. Ocenite uspešnost policije pri odkrivanju in preiskovanju korupcije.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Sploh ni uspešna
- ☐ 2. Ni uspešna
- ☐ 3. Niti je niti ni uspešna
- ☐ 4. Uspešna je
- ☐ 5. Zelo je uspešna

Prosimo navedite zakaj.

6. Kako ste seznanjeni z delom slovenske policije?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Zelo slabo

- ☐ 2. Slabo
☐ 3. Niti dobro niti slabo
☐ 4. Dobro
☐ 5. Zelo dobro

7. Kako varno se počutite v kraju, v katerem živite?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Zelo ogroženo
☐ 2. Ogroženo
☐ 3. Niti varno niti ogroženo
☐ 4. Varno
☐ 5. Zelo varno

Prosimo navedite zakaj.

8. Kako varno se počutite v svojem domu?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Zelo ogroženo
☐ 2. Ogroženo
☐ 3. Niti varno niti ogroženo
☐ 4. Varno
☐ 5. Zelo varno

Prosimo navedite zakaj.

9. Kako varni so otroci v vrtcih ali šolah?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Zelo ogroženi
☐ 2. Ogroženi
☐ 3. Niti varni niti ogroženi
☐ 4. Varni so
☐ 5. Zelo varni so

Prosimo navedite zakaj.

10. Ocenite kako navedeni varnostni dejavniki ogrožajo življenje v Sloveniji.

(1 pomeni sploh ne ogroža in 5 zelo ogroža.)

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Napad na življenje in telo (nasilje)	☐	☐	☐	☐	☐
Gospodarska kriminaliteta in korupcija	☐	☐	☐	☐	☐
Prepovedane droge	☐	☐	☐	☐	☐

	1	2	3	4	5
Kršitve javnega reda (hrup, protesti)	☐	☐	☐	☐	☐
Kršitve cestnoprometnih predpisov	☐	☐	☐	☐	☐
Nedovoljene migracije	☐	☐	☐	☐	☐

11. Če ste v zadnjih dveh letih potrebovali policijo, vas prosimo, da ocenite, kako ste bili zadovoljni s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk. Če ste imeli v tem obdobju več stikov, ocenite zadnjega.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Popolnoma nezadovoljen/na
- ☐ 2. Nezadovoljen/na
- ☐ 3. Niti zadovoljen/na niti nezadovoljen/na
- ☐ 4. Zadovoljen/na
- ☐ 5. Popolnoma zadovoljen/na

12. Ocenite kako korektni in profesionalni so bili policisti oziroma policistke pri reševanju vaše težave/primera.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Sploh niso bili korektni in profesionalni
- ☐ 2. Niso bili korektni in profesionalni
- ☐ 3. Niti so bili niti niso bili korektni in profesionalni
- ☐ 4. Bili so korektni in profesionalni
- ☐ 5. Bili so popolnoma korektni in profesionalni

13. Ocenite spodnje trditve o delu slovenske policije v lokalnem okolju.

(1 pomeni sploh se ne strinjam in 5 povsem se strinjam.)

Prosimo, izberite primeren odziv za vsako trditev:

	1	2	3	4	5
Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim.	☐	☐	☐	☐	☐
Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti.	☐	☐	☐	☐	☐
Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v naši skupnosti.	☐	☐	☐	☐	☐
Komunikacija policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezna.	☐	☐	☐	☐	☐

14. Policiji sem pripravljen/a dati informacije o varnosti v lokalni skupnosti.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Da
- ☐ Ne

15. S policijo sem pripravljen/a sodelovati pri izvajanju preventivnega dela.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Da
- ☐ Ne

16. Ocenite kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih v neposrednem stiku s policisti oziroma policistkami.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Nisem imel/a neposrednega stika.
- ☐ 2. Imel/a sem en neposreden stik.
- ☐ 3. Imel/a sem od dva do pet neposrednih stikov.
- ☐ 4. Imel/a sem od šest do 10 neposrednih stikov.
- ☐ 5. Imel/a sem več kot 10 neposrednih stikov.

17. Če bi imeli možnost, ali bi opravljali policijsko delo?

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Ne
- ☐ 2. Verjetno ne
- ☐ 3. Mogoče
- ☐ 4. Verjetno da
- ☐ 5. Da

Prosimo navedite zakaj.

18. Če v vprašalniku niste našli za vas pomembnih vsebin oziroma nam želite še karkoli sporočiti, predlagati, lahko to na kratko opišete.

Vpišite vaš odgovor:

Demografski podatki

Spol

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Moški
- ☐ Ženski

Starost

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 18 let
- ☐ 19 let
- ☐ 20 let
- ☐ 21 let

- ☐ 22 let
- ☐ 23 let [...]
- ☐ 87 let
- ☐ 88 let
- ☐ 89 let
- ☐ 90 let
- ☐ več kot 90 let

Stopnja izobrazbe

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Osnovna ali manj
- ☐ Poklicna, srednja
- ☐ Višja
- ☐ Prva bolonjska stopnja (stari ali novi visoki strokovni program ali novi univerzitetni program)
- ☐ Druga bolonjska stopnja (stari univerzitetni program, specializacija ali strokovni magisterij)
- ☐ Tretja bolonjska stopnja (znanstveni magisterij ali doktorat znanosti)

Zaposlitveni položaj:

Prosimo, izberite samo eno izmed možnosti:

- ☐ Zaposlen/a
- ☐ Nezaposlen/a
- ☐ Študent/ka, dijak/inja
- ☐ Upokojenec/ka
- ☐ Drugo (Prosimo navedite zaposlitveni položaj.)

Prebivam v kraju:

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ Z manj kot 500 prebivalci
- ☐ S 500 do 1.999 prebivalci
- ☐ Z 2.000 do 10.000 prebivalci
- ☐ Z več kot 10.000 prebivalci

Regija:

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ pomurska
- ☐ podravska
- ☐ koroška
- ☐ osrednjeslovenska
- ☐ gorenjska

- ☐ savinjska
- ☐ zasavska
- ☐ goriška
- ☐ jugovzhodna Slovenija (dolenjska)
- ☐ posavska
- ☐ primorsko-notranjska
- ☐ obalno-kraška

Prosimo, da označite Policijsko upravo na območju katere živite.

Prosimo, izberite **samo eno** izmed možnosti:

- ☐ 1. Policijska uprava Celje
- ☐ 2. Policijska uprava Koper
- ☐ 3. Policijska uprava Kranj
- ☐ 4. Policijska uprava Ljubljana
- ☐ 5. Policijska uprava Maribor
- ☐ 6. Policijska uprava Murska Sobota
- ☐ 7. Policijska uprava Novo mesto
- ☐ 8. Policijska uprava Nova Gorica

Najlepša hvala za sodelovanje v anketi.

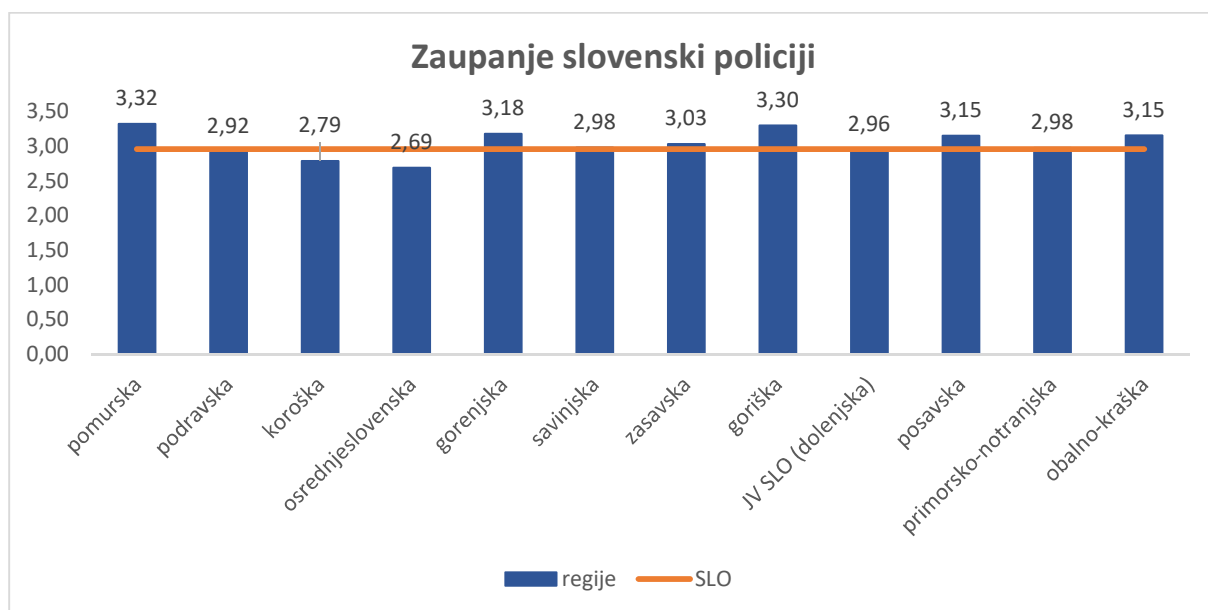
PRILOGA 2: Enosmerna analiza variance odgovorov med statističnimi regijami

		Vsota kvadratov	p. s.	Kvadrat M	F	Statistična značilnost
Zaupanje slovenski policiji	Med skupinami	91,453	11	8,314	4,312	0,000
	Znotraj skupin	4157,109	2156	1,928		
	Skupaj	4248,561	2167			
Zadovoljstvo z delom slovenske policije	Med skupinami	80,021	11	7,275	4,124	0,000
	Znotraj skupin	3765,856	2135	1,764		
	Skupaj	3845,876	2146			
Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk	Med skupinami	58,573	11	5,325	2,759	0,002
	Znotraj skupin	2788,605	1445	1,930		
	Skupaj	2847,178	1456			
Korektnost in profesionalnost policistov oziroma policistk	Med skupinami	54,261	11	4,933	2,686	0,002
	Znotraj skupin	2820,387	1536	1,836		
	Skupaj	2874,648	1547			
Občutek varnosti v kraju prebivanja	Med skupinami	48,432	11	4,403	4,608	0,000
	Znotraj skupin	2049,702	2145	,956		
	Skupaj	2098,134	2156			
Občutek varnosti doma	Med skupinami	20,111	11	1,828	2,715	0,002
	Znotraj skupin	1432,849	2128	,673		
	Skupaj	1452,960	2139			
Varnost otrok v vrtcih in šolah	Med skupinami	16,491	11	1,499	1,752	0,057
	Znotraj skupin	1765,337	2063	,856		
	Skupaj	1781,828	2074			
Dejavnik ogrožanja varnosti – prepovedane droge	Med skupinami	23,664	11	2,151	1,332	0,200
	Znotraj skupin	3452,417	2138	1,615		
	Skupaj	3476,081	2149			
Dejavnik ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija	Med skupinami	14,522	11	1,320	,939	0,502
	Znotraj skupin	3015,438	2144	1,406		
	Skupaj	3029,959	2155			
Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov	Med skupinami	18,408	11	1,673	1,308	0,213
	Znotraj skupin	2740,847	2142	1,280		
	Skupaj	2759,254	2153			
Dejavnik ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije	Med skupinami	156,807	11	14,255	7,804	0,000
	Znotraj skupin	3848,996	2107	1,827		
	Skupaj	4005,803	2118			
Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti)	Med skupinami	50,745	11	4,613	2,885	0,001
	Znotraj skupin	3420,728	2139	1,599		
	Skupaj	3471,473	2150			
Dejavnik ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje)	Med skupinami	51,242	11	4,658	3,232	0,000
	Znotraj skupin	3093,565	2146	1,442		
	Skupaj	3144,807	2157			

Poznavanje vodje policijskega okoliša, ki skrbi za varnost v okolju prebivanja	Med skupinami	313,571	11	28,506	10,749	0,000
	Znotraj skupin	5515,959	2080	2,652		
	Skupaj	5829,531	2091			
Ustrezna prisotnost policistov oziroma policistk v skupnosti	Med skupinami	96,194	11	8,745	4,735	0,000
	Znotraj skupin	3878,622	2100	1,847		
	Skupaj	3974,816	2111			
Zavzetost in trud policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti	Med skupinami	82,548	11	7,504	4,000	0,000
	Znotraj skupin	3791,428	2021	1,876		
	Skupaj	3873,976	2032			
Ustreznost komunikacije policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju	Med skupinami	51,675	11	4,698	2,402	0,006
	Znotraj skupin	3966,081	2028	1,956		
	Skupaj	4017,756	2039			
Ocena uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete	Med skupinami	83,875	11	7,625	4,521	0,000
	Znotraj skupin	3510,026	2081	1,687		
	Skupaj	3593,901	2092			
Ocena uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru	Med skupinami	112,207	11	10,201	4,912	0,000
	Znotraj skupin	4435,788	2136	2,077		
	Skupaj	4547,995	2147			
Ocena uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti	Med skupinami	51,449	11	4,677	2,802	0,001
	Znotraj skupin	3574,341	2141	1,669		
	Skupaj	3625,790	2152			
Ocena uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij	Med skupinami	38,979	11	3,544	1,941	0,031
	Znotraj skupin	3708,136	2031	1,826		
	Skupaj	3747,115	2042			
Ocena uspešnosti na področju preventivnega dela in policijskega dela v skupnosti	Med skupinami	89,806	11	8,164	3,979	0,000
	Znotraj skupin	4259,650	2076	2,052		
	Skupaj	4349,456	2087			
Ocena uspešnosti na področju drugih nalog (npr. nesreče v naravnem okolju idr.)	Med skupinami	61,838	11	5,622	3,518	0,000
	Znotraj skupin	3332,952	2086	1,598		
	Skupaj	3394,791	2097			
Ocena uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije	Med skupinami	58,707	11	5,337	3,570	0,000
	Znotraj skupin	3127,601	2092	1,495		
	Skupaj	3186,308	2103			
Ocena lastnosti: zavzetost	Med skupinami	70,146	11	6,377	3,147	0,000
	Znotraj skupin	4304,315	2124	2,027		
	Skupaj	4374,461	2135			
Ocena lastnosti: zakonitost	Med skupinami	89,348	11	8,123	4,098	0,000
	Znotraj skupin	4233,214	2136	1,982		
	Skupaj	4322,563	2147			
Ocena lastnosti: strokovnost	Med skupinami	63,737	11	5,794	2,928	0,001

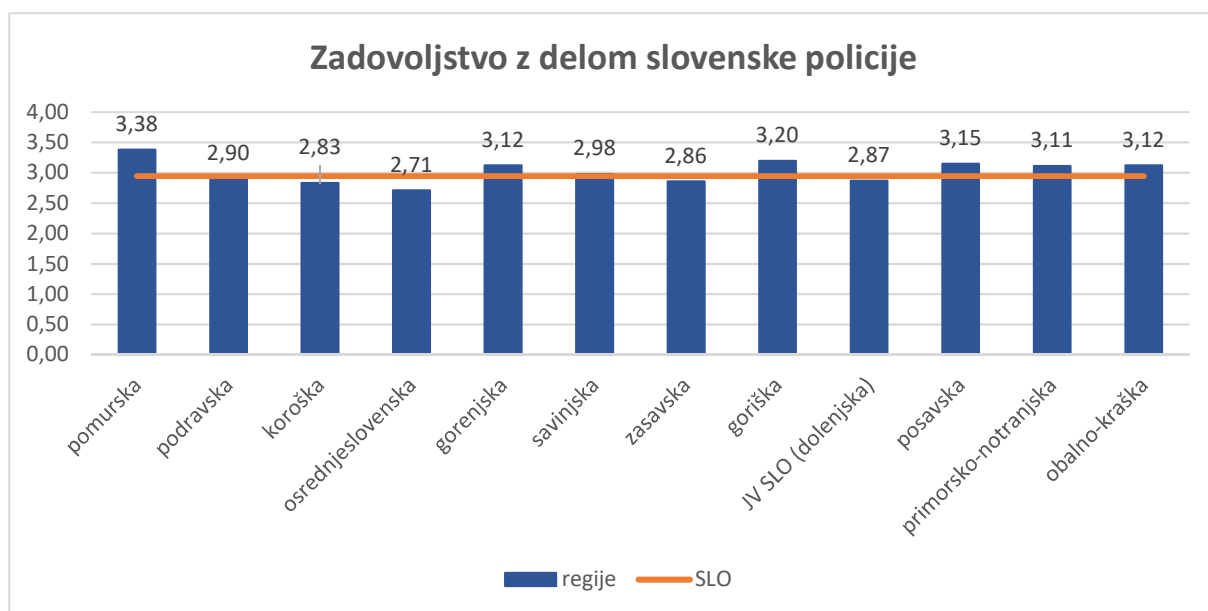
	Znotraj skupin	4238,362	2142	1,979		
	Skupaj	4302,100	2153			
Ocena lastnosti: dostopnost/odprtost do ljudi	Med skupinami	74,975	11	6,816	3,213	0,000
	Znotraj skupin	4583,627	2161	2,121		
	Skupaj	4658,602	2172			
Ocena lastnosti: učinkovitost/uspešnost	Med skupinami	60,006	11	5,455	3,077	0,000
	Znotraj skupin	3802,370	2145	1,773		
	Skupaj	3862,376	2156			
Ocena lastnosti: vljudnost/prijaznost	Med skupinami	62,901	11	5,718	2,885	0,001
	Znotraj skupin	4267,873	2153	1,982		
	Skupaj	4330,774	2164			
Ocena lastnosti: spoštovanje človekovih pravic	Med skupinami	126,779	11	11,525	4,672	0,000
	Znotraj skupin	5289,379	2144	2,467		
	Skupaj	5416,157	2155			
Ocena lastnosti: objektivno obveščanje javnosti	Med skupinami	99,830	11	9,075	4,096	0,000
	Znotraj skupin	4710,848	2126	2,216		
	Skupaj	4810,679	2137			
Seznanjenost z delom slovenske policije	Med skupinami	28,623	11	2,602	2,635	0,002
	Znotraj skupin	2092,294	2119	,987		
	Skupaj	2120,918	2130			
Želja po opravljanju poklica policista oziroma policistke	Med skupinami	109,183	11	9,926	4,081	0,000
	Znotraj skupin	5124,291	2107	2,432		
	Skupaj	5233,474	2118			

PRILOGA 3: Grafični prikaz odgovorov na vprašanja po regijah



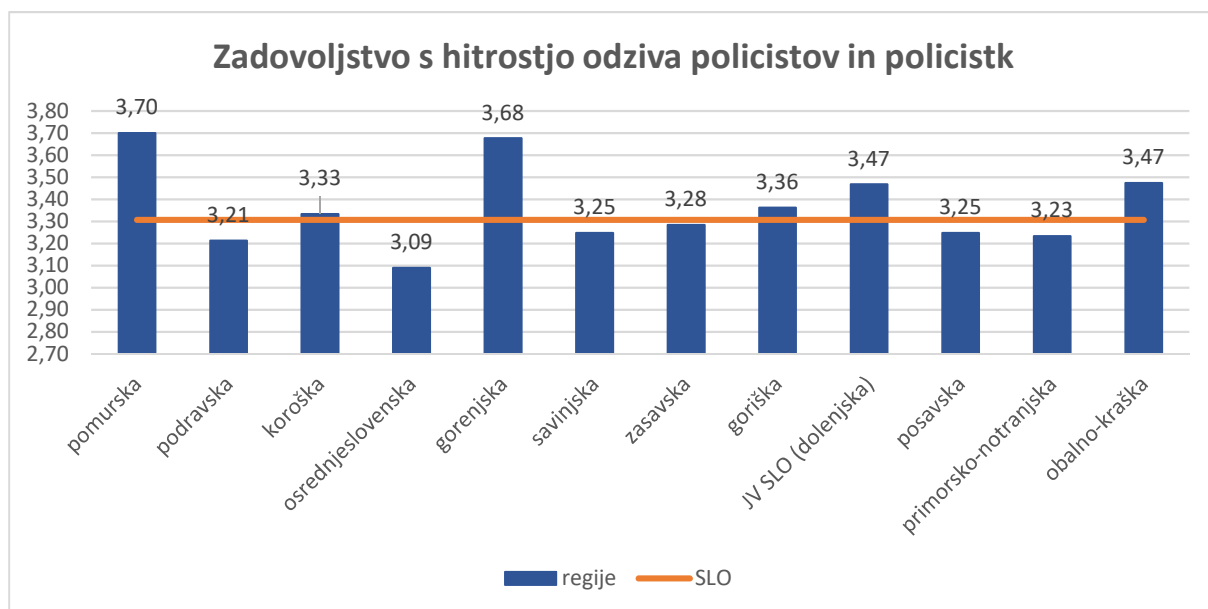
Grafikon 41: Povprečne ocene zaupanja slovenski policiji po regijah

Grafikon 41 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen zaupanja slovenski policiji po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,96$. Iz grafikona se vidi, da je zaupanje slovenski policiji v treh statističnih regijah ocenjeno s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška in osrednjeslovenska regija.



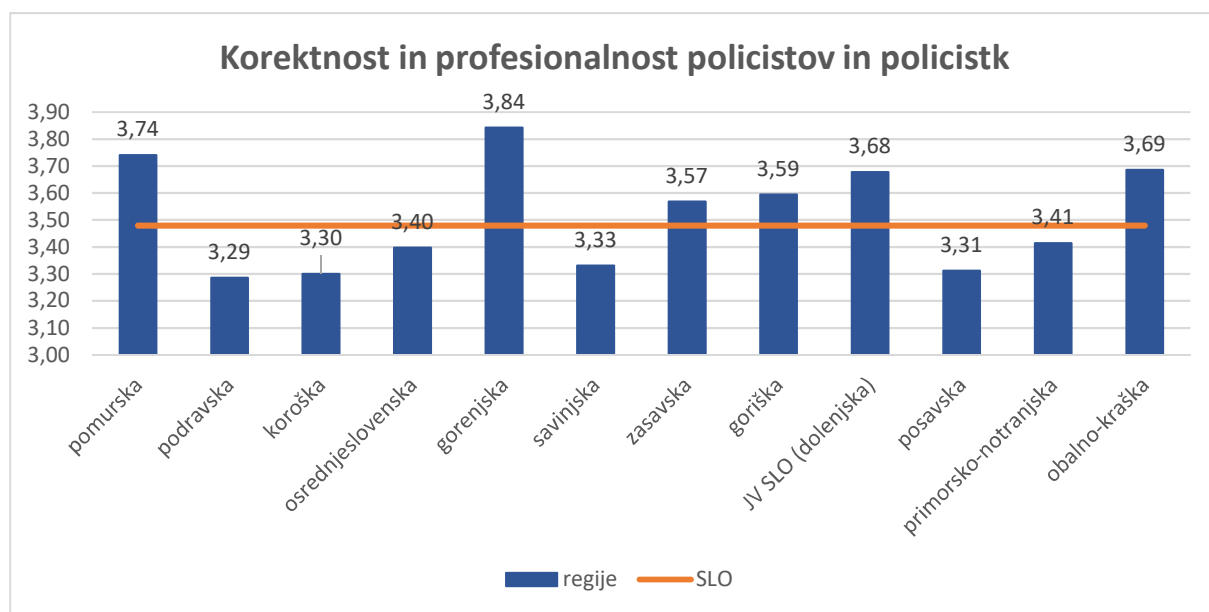
Grafikon 42: Povprečne ocene zadovoljstva z delom slovenske policije

Grafikon 42 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen zadovoljstva z delom slovenske policije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,95$. Iz grafikona se vidi, da je zadovoljstvo z delom slovenske policije v petih statističnih regijah ocenjeno s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, zasavska in dolenjska regija.



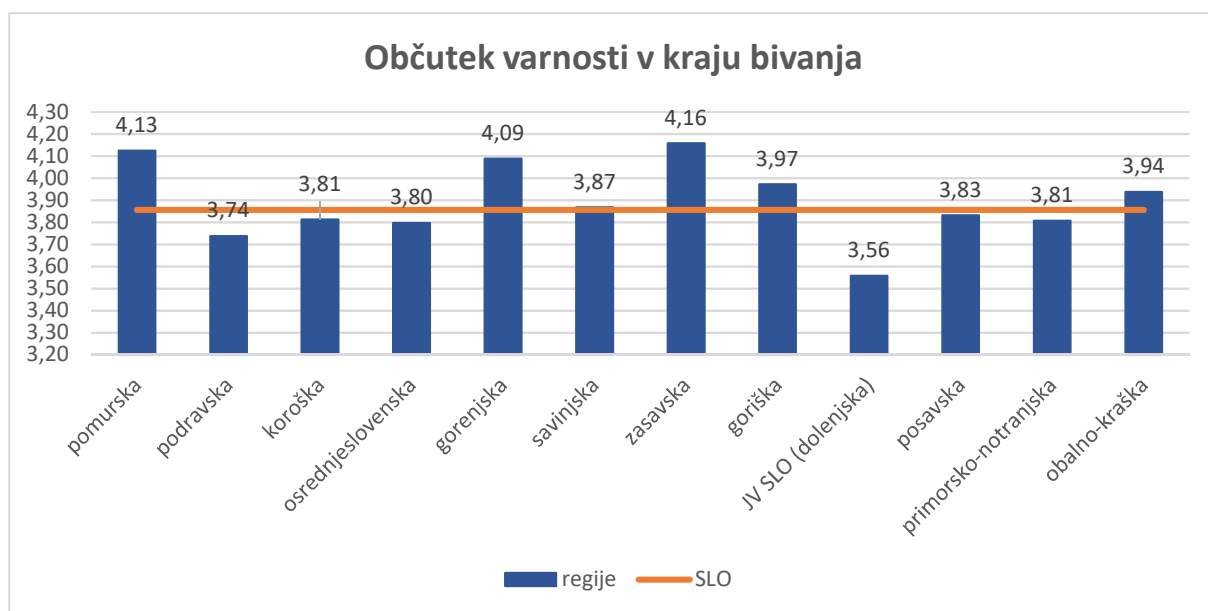
Grafikon 43: Zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk

Grafikon 43 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,31$. Iz grafikona se vidi, da je zadovoljstvo s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk v šestih statističnih regijah ocenjeno s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, osrednjeslovenska, savinjska, zasavska, posavska in primorsko-notranjska regija.



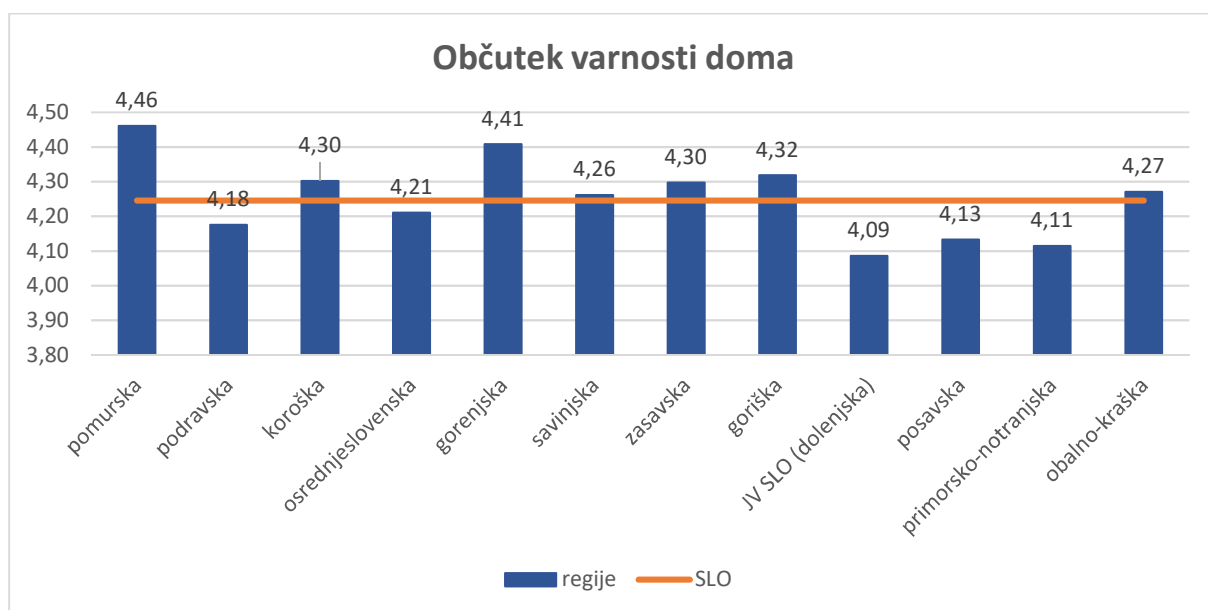
Grafikon 44: Korektnost in strokovnost policistov oziroma policistk

Grafikon 44 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,48$. Iz grafikona se vidi, da sta korektnost in strokovnost policistov oziroma policistk v šestih statističnih regijah ocenjeni s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, savinjska, posavska in primorsko-notranjska regija.



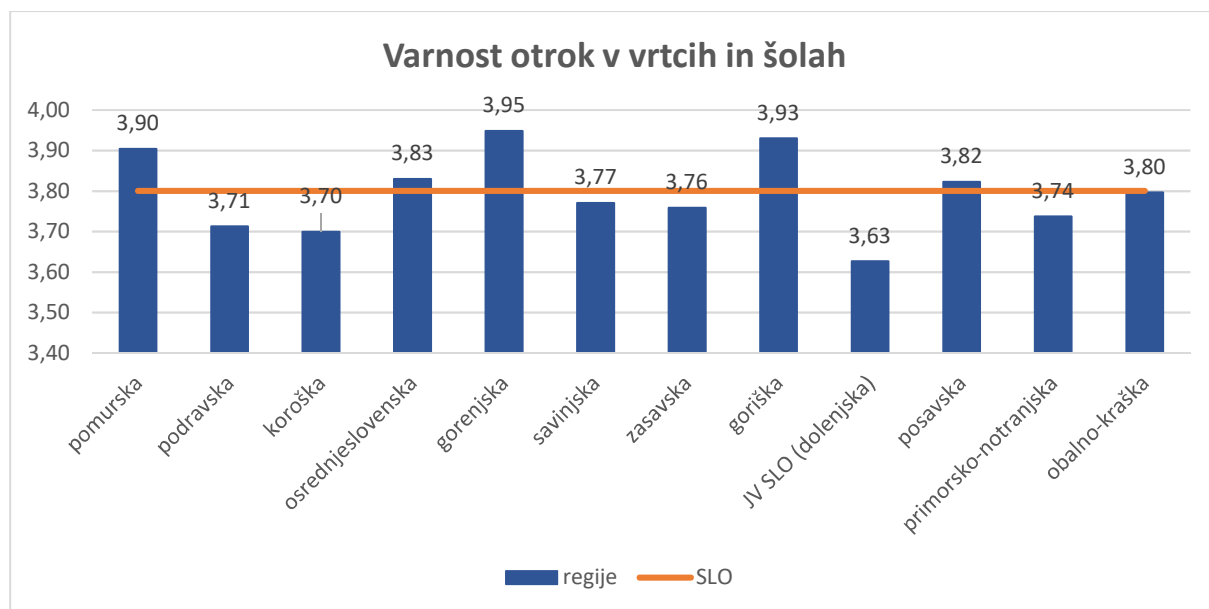
Grafikon 45: Občutek varnosti v kraju prebivanja

Grafikon 45 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen občutka varnosti v kraju prebivanja po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,86$. Iz grafikona se vidi, da je občutek varnosti v kraju prebivanja v šestih statističnih regijah ocenjen s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, dolenska, posavska in primorsko-notranjska regija.



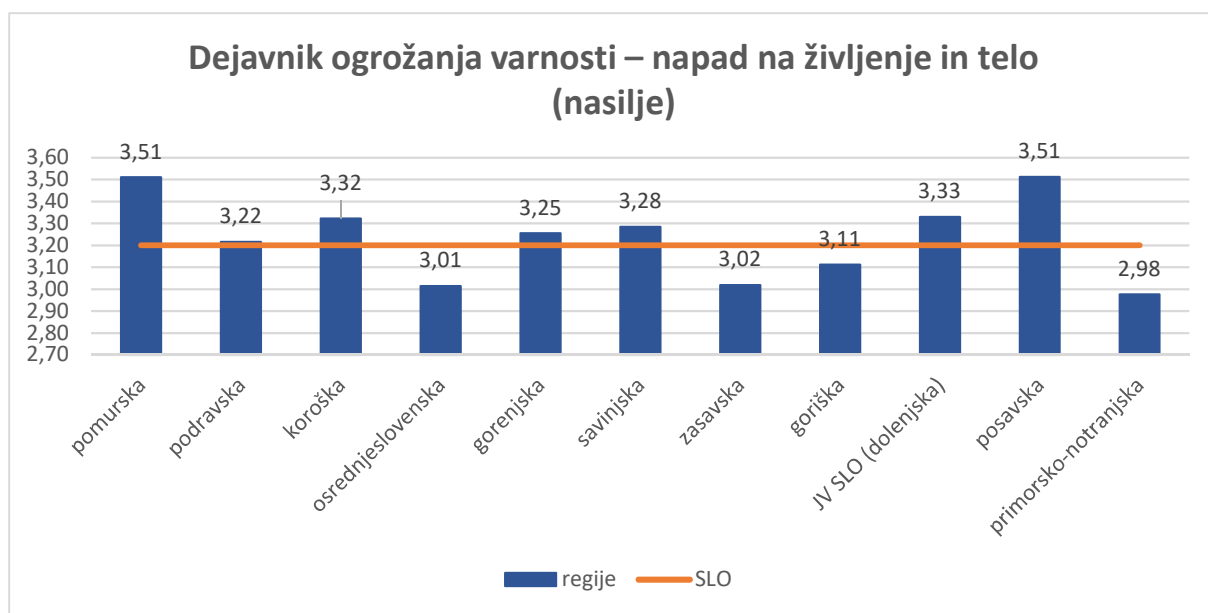
Grafikon 46: Občutek varnosti doma

Grafikon 46 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen občutka varnosti doma po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 4,25$. Iz grafikona se vidi, da je občutek varnosti doma v petih statističnih regijah ocenjen s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, osrednjeslovenska, dolenjska, posavska in primorsko-notranjska regija.



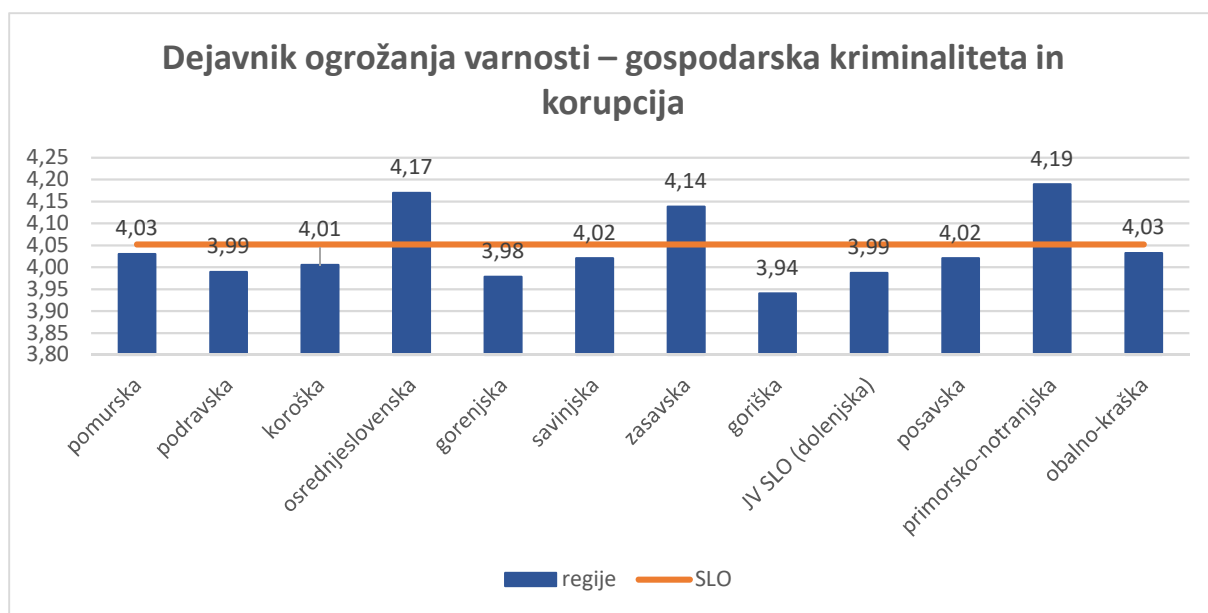
Grafikon 47: Varnost otrok v vrtcih in šolah

Grafikon 47 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen varnosti otrok v vrtcih in šolah po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,80$. Iz grafikona se vidi, da je ocena varnosti v vrtcih in šolah v šestih statističnih regijah podpovprečna, in sicer so to podravska, koroška, savinjska, zasavska, dolenjska in primorsko-notranjska regija.



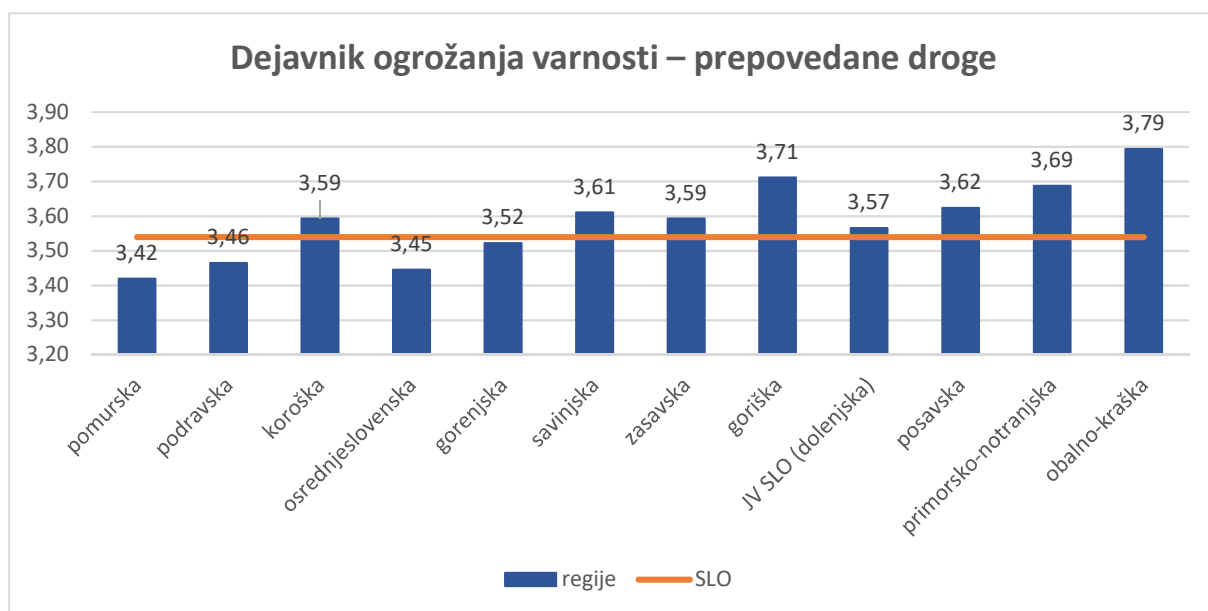
Grafikon 48: Dejavnik ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje)

Grafikon 48 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen dejavnika ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje) po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,20$. Iz grafikona se vidi, da je dejavnik ogrožanja varnosti – napad na življenje in telo (nasilje) v štirih statističnih regijah ocenjen s podpovprečno oceno, in sicer so to osrednjeslovenska, zasavska, goriška in primorsko-notranjska regija.



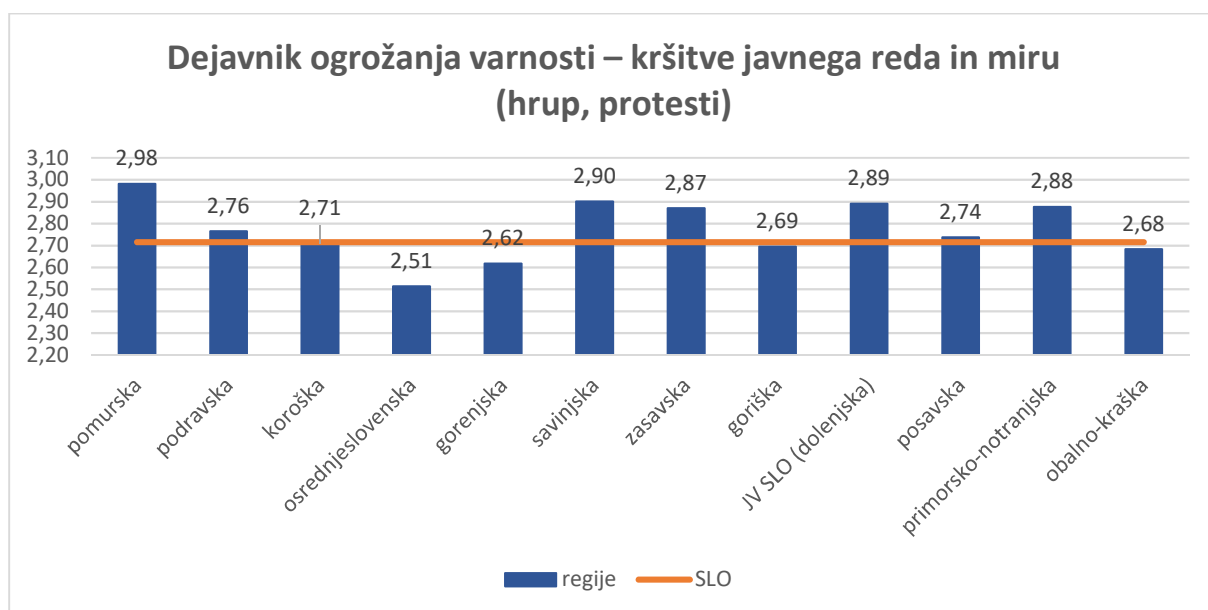
Grafikon 49: Dejavnik ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija

Grafikon 49 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen dejavnika ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 4,05$. Iz grafikona se vidi, da je dejavnik ogrožanja varnosti – gospodarska kriminaliteta in korupcija v treh statističnih regijah ocenjen z nadpovprečno oceno, in sicer so to osrednjeslovenska, zasavska in primorsko-notranjska regija.



Grafikon 50: Dejavnik ogrožanja varnosti – prepovedane droge

Grafikon 50 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen dejavnika ogrožanja varnosti – prepovedane droge po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,54$. Iz grafikona se vidi, da je dejavnik ogrožanja varnosti – prepovedane droge v treh statističnih regijah ocenjen s podpovprečno oceno, in sicer so to pomurska, podravska in osrednjeslovenska regija.



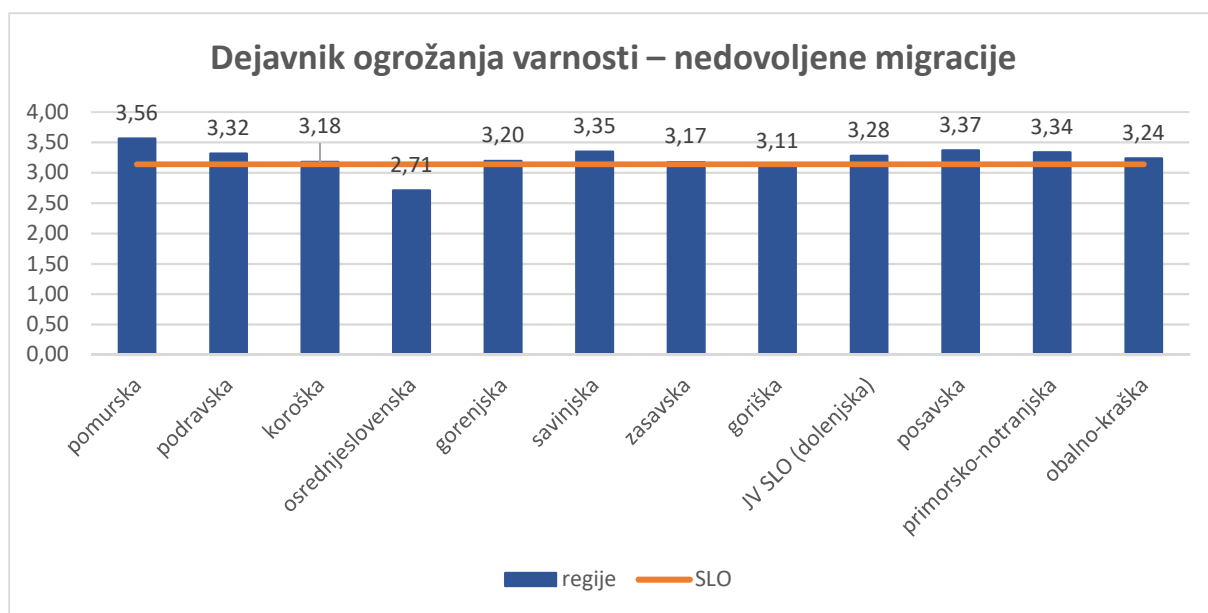
Grafikon 51: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti)

Grafikon 51 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen dejavnika ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti) po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,72$. Iz grafikona se vidi, da je dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve javnega reda (hrup, protesti) v štirih statističnih regijah ocenjen s podpovprečno oceno, in sicer so to osrednjeslovenska, gorenjska, goriška in obalno-kraška regija.



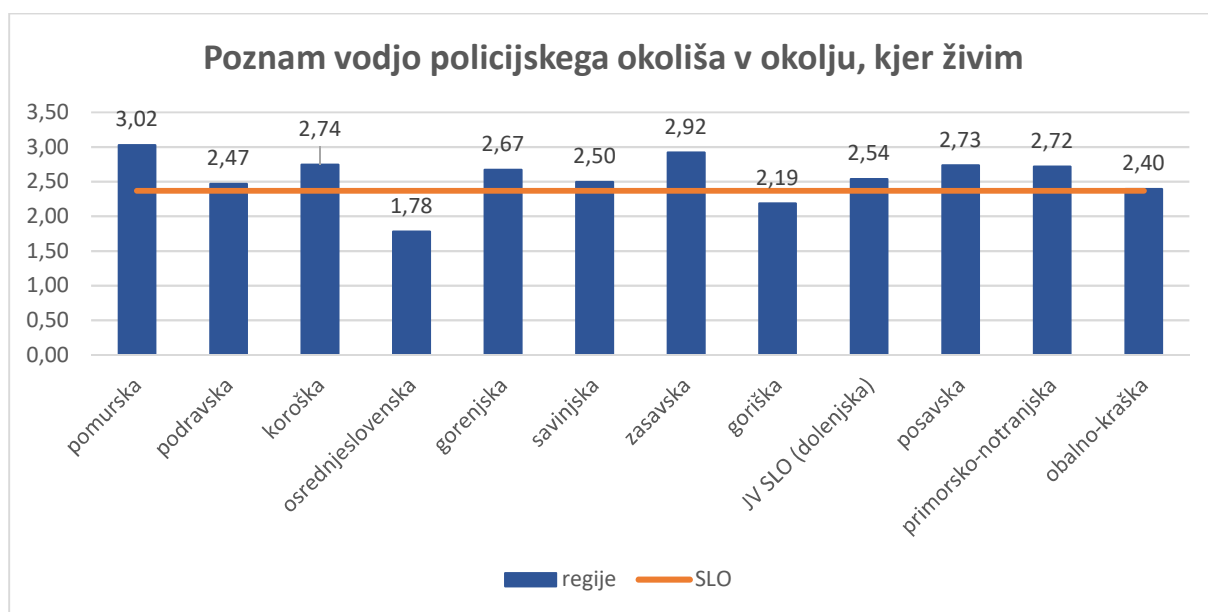
Grafikon 52: Dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov

Grafikon 52 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen dejavnika ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,60$. Iz grafikona se vidi, da je dejavnik ogrožanja varnosti – kršitve cestnoprometnih predpisov v šestih statističnih regijah ocenjen s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, savinjska, zasavska, goriška in dolenjska regija.



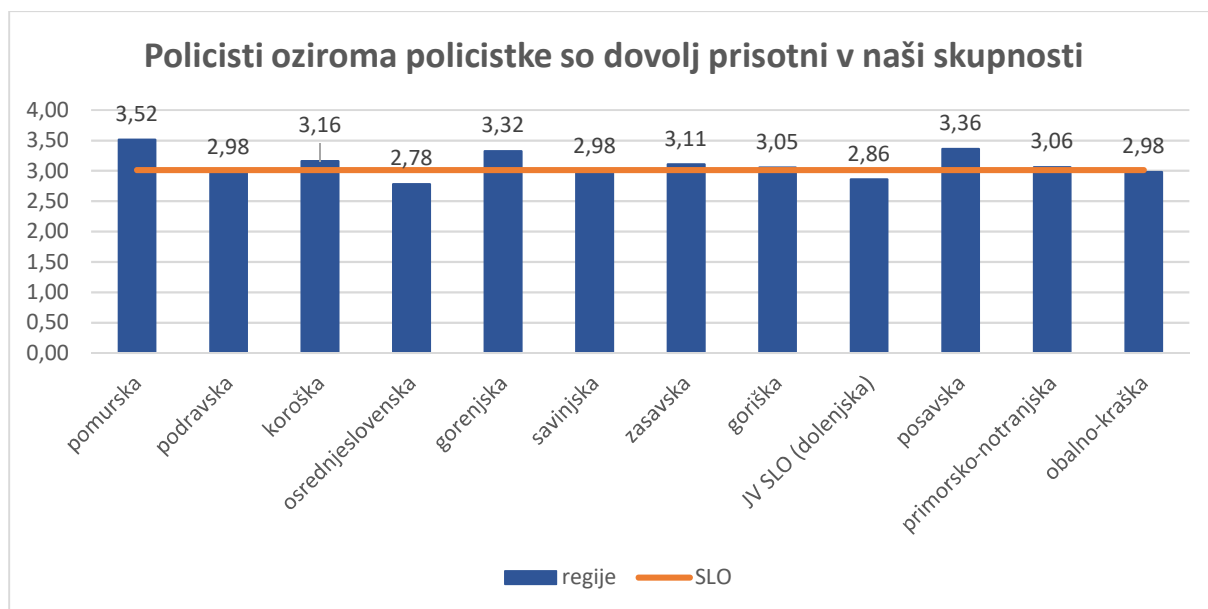
Grafikon 53: Dejavnik ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije

Grafikon 53 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen dejavnika ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,14$. Iz grafikona se vidi, da je dejavnik ogrožanja varnosti – nedovoljene migracije v dveh statističnih regijah ocenjen s podpovprečno oceno, in sicer sta to osrednjeslovenska in goriška regija.



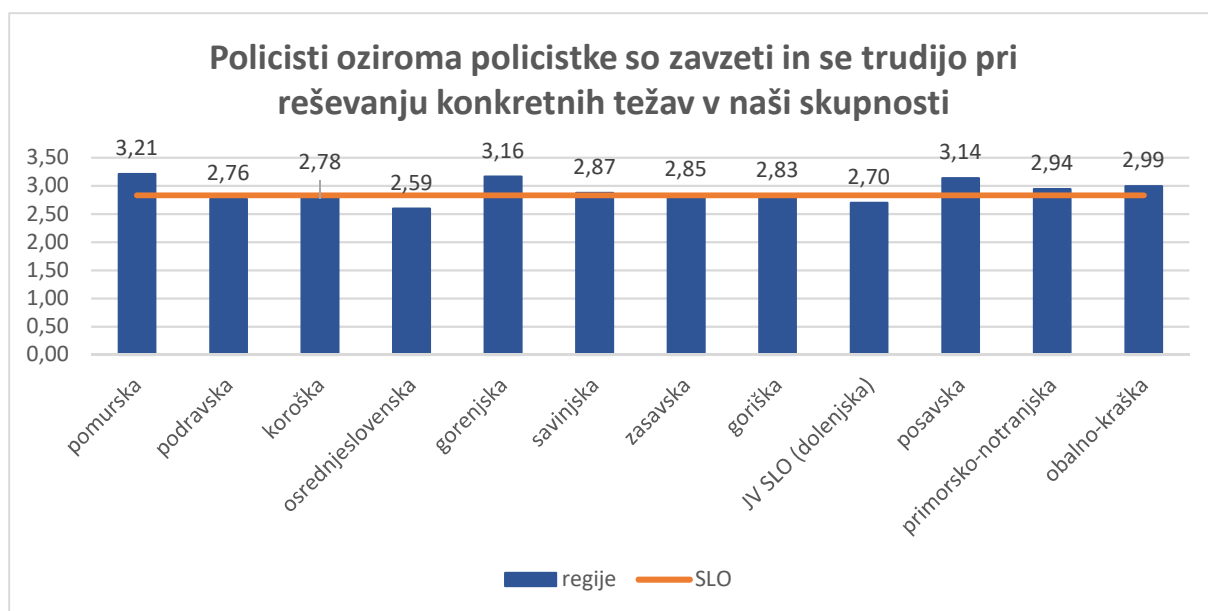
Grafikon 54: Poznam vodjo policijskega okoliša v okolju, kjer živim

Grafikon 54 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen poznanstva vodje policijskega okoliša po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,37$. Iz grafikona se vidi, da je poznanstvo vodje policijskega okoliša v dveh statističnih regijah ocenjeno s podpovprečno oceno, in sicer sta to osrednjeslovenska in goriška regija.



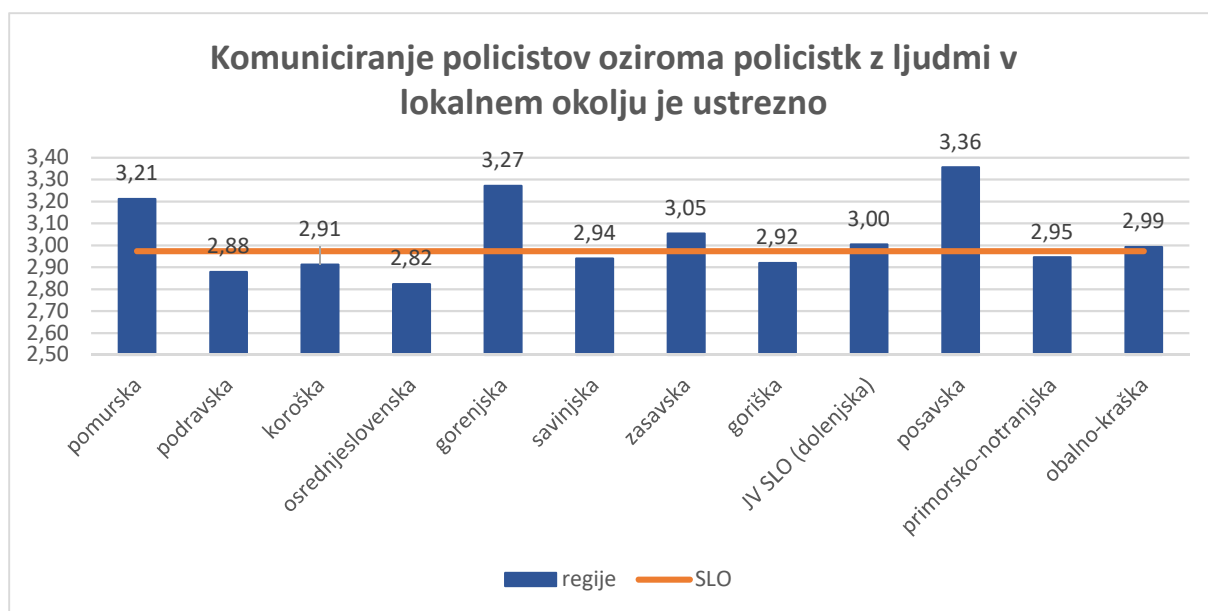
Grafikon 55: Policisti oziroma policistke so dovolj prisotni v naši skupnosti

Grafikon 55 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen ustrezne prisotnosti policistov oziroma policistk v skupnosti po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,01$. Iz grafikona se vidi, da je zadostna prisotnost policistov oziroma policistk v skupnosti v petih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, osrednjeslovenska, savinjska, dolenjska in obalno-kraška regija.



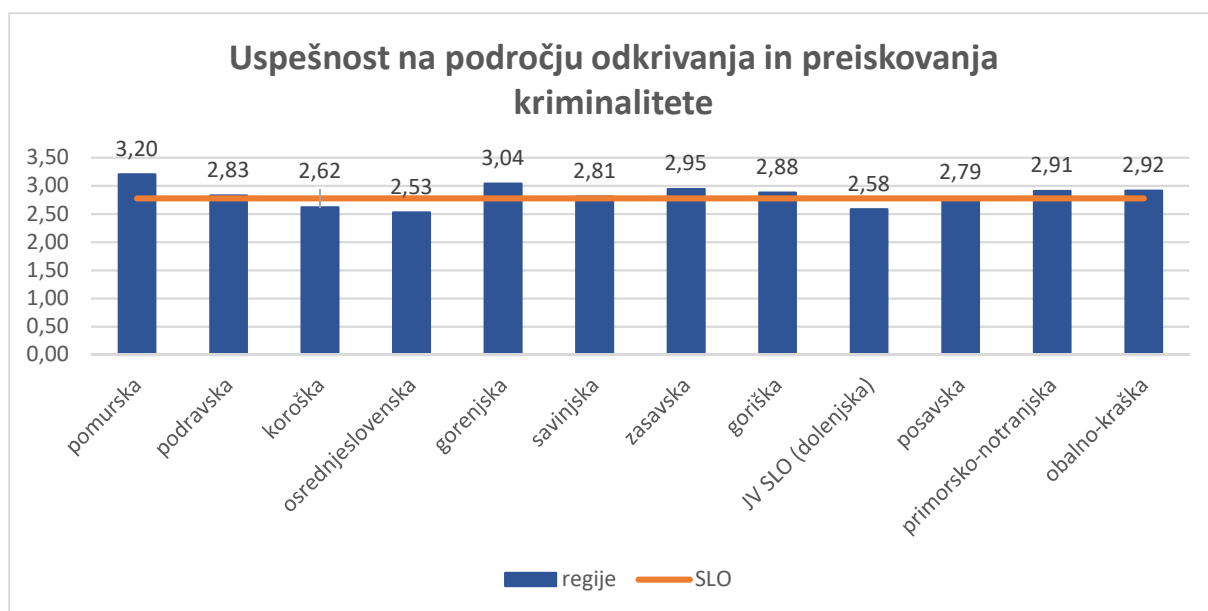
Grafikon 56: Policisti oziroma policistke so zavzeti in se trudijo pri reševanju konkretnih težav v naši skupnosti

Grafikon 56 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,83$. Iz grafikona se vidi, da sta zavzetost in trud policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti v štirih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska in dolenjska regija.



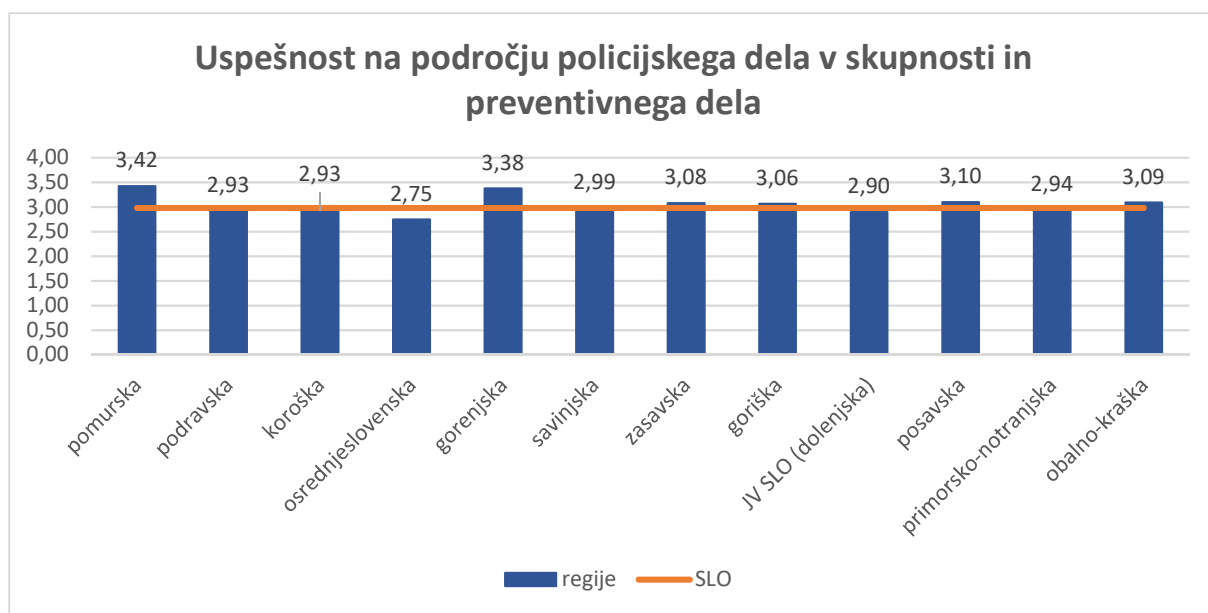
Grafikon 57: Komuniciranje policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju je ustrezno

Grafikon 57 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,97$. Iz grafikona se vidi, da je ustreznost komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju v šestih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, savinjska, goriška in primorsko-notranjska regija.



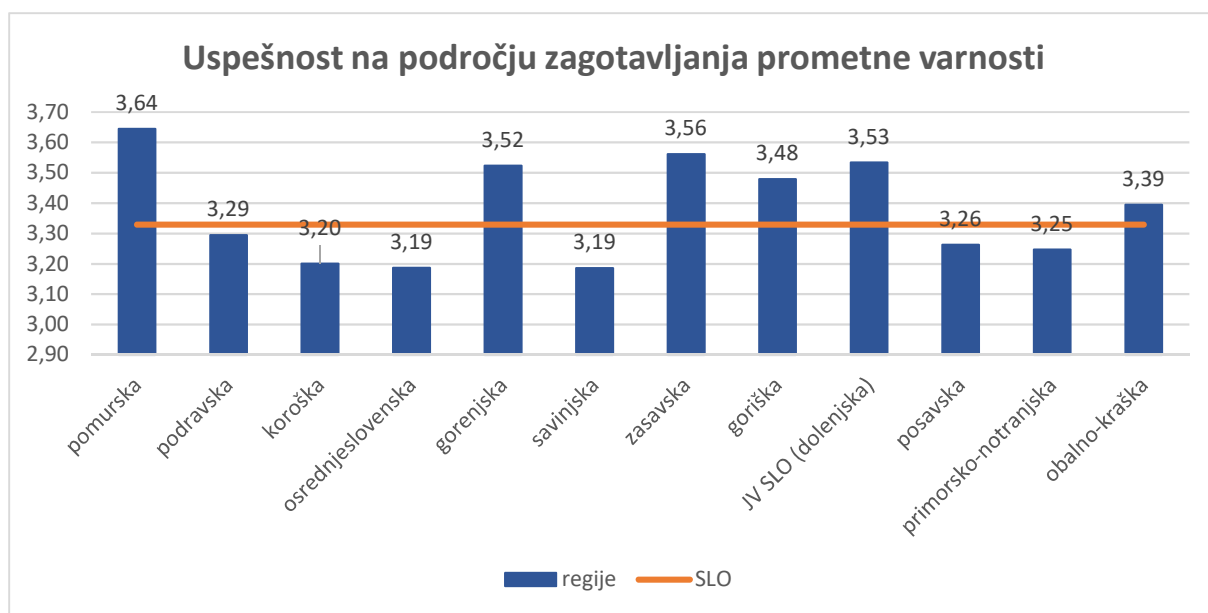
Grafikon 58: Uspešnost na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete

Grafikon 58 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen uspešnosti slovenske policije na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,78$. Iz grafikona se vidi, da je uspešnost na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete v treh statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to koroška, osrednjeslovenska in dolenjska regija.



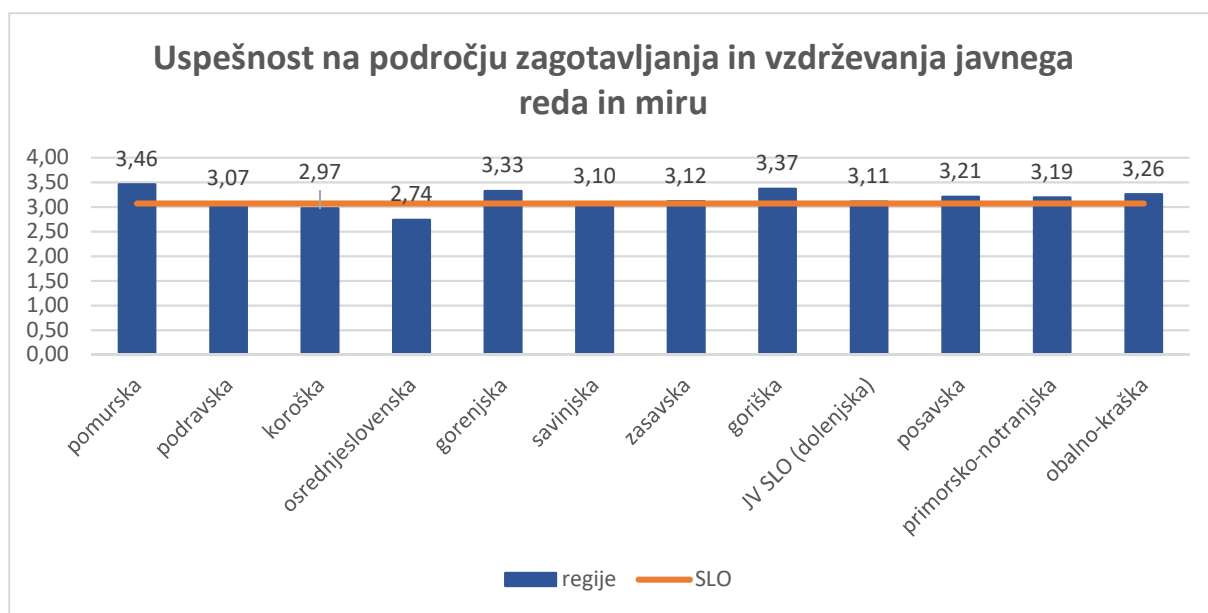
Grafikon 59: Uspešnost na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela

Grafikon 59 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen uspešnosti slovenske policije na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,98$. Iz grafikona se vidi, da je uspešnost na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela v petih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, dolenjska in primorsko-notranjska regija.



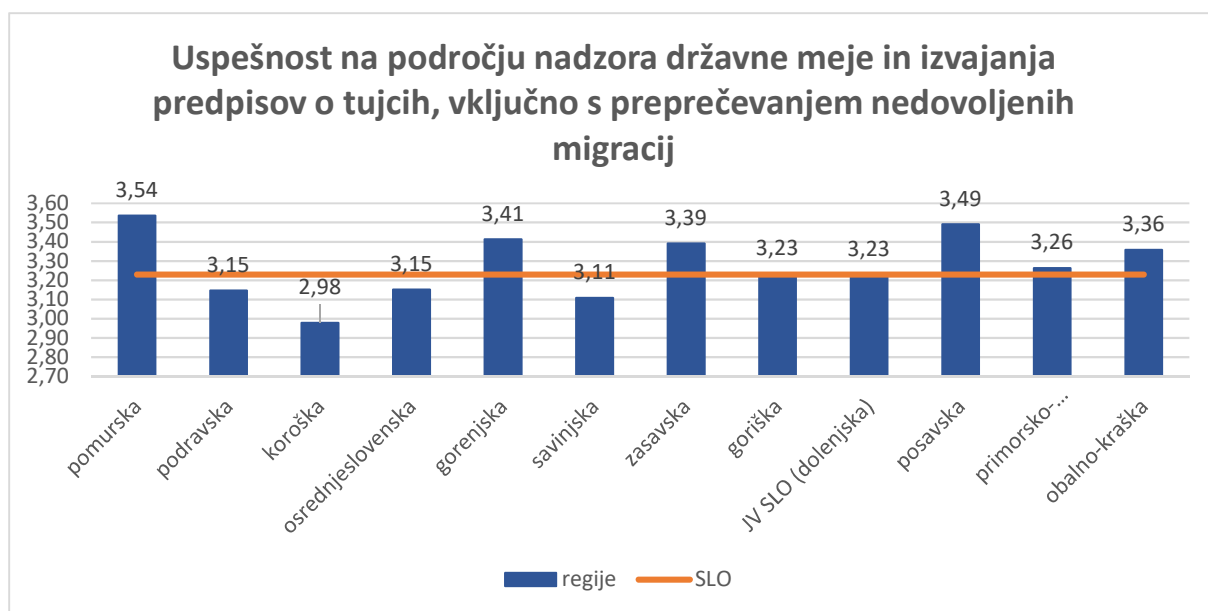
Grafikon 60: Uspešnost na področju zagotavljanja prometne varnosti

Grafikon 60 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen uspešnosti slovenske policije na področju zagotavljanja prometne varnosti po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,33$. Iz grafikona se vidi, da je uspešnost na področju zagotavljanja prometne varnosti v šestih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, savinjska, posavska in primorsko-notranjska regija.



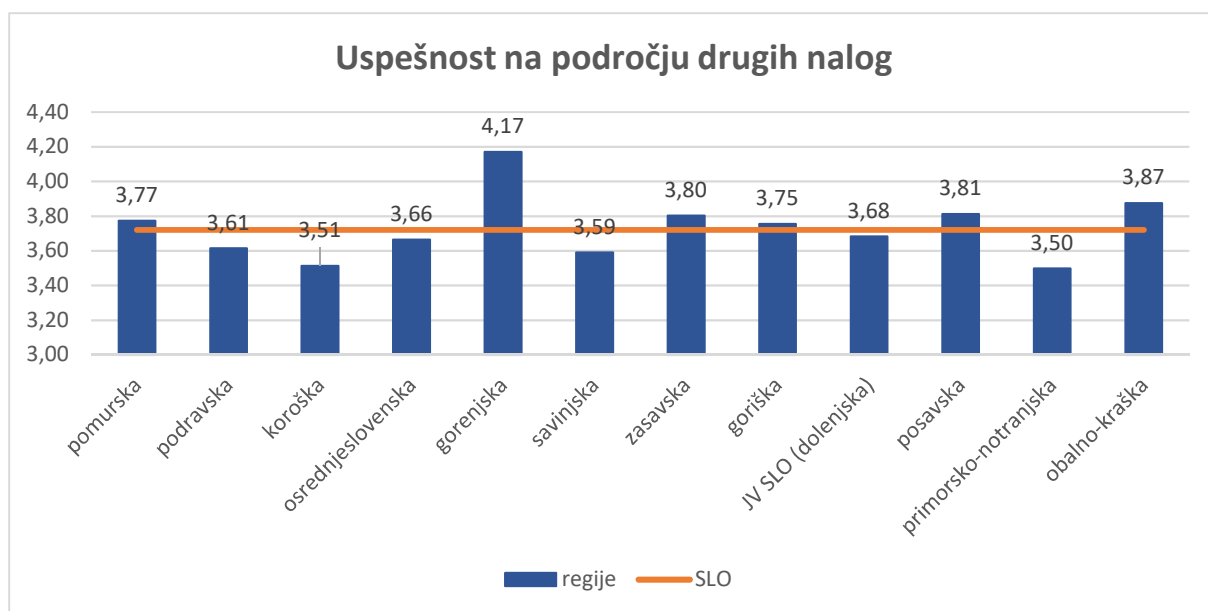
Grafikon 61: Uspešnost na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru

Grafikon 61 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen uspešnosti slovenske policije na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,07$. Iz grafikona se vidi, da je uspešnost na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru v dveh statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer sta to koroška in osrednjeslovenska regija.



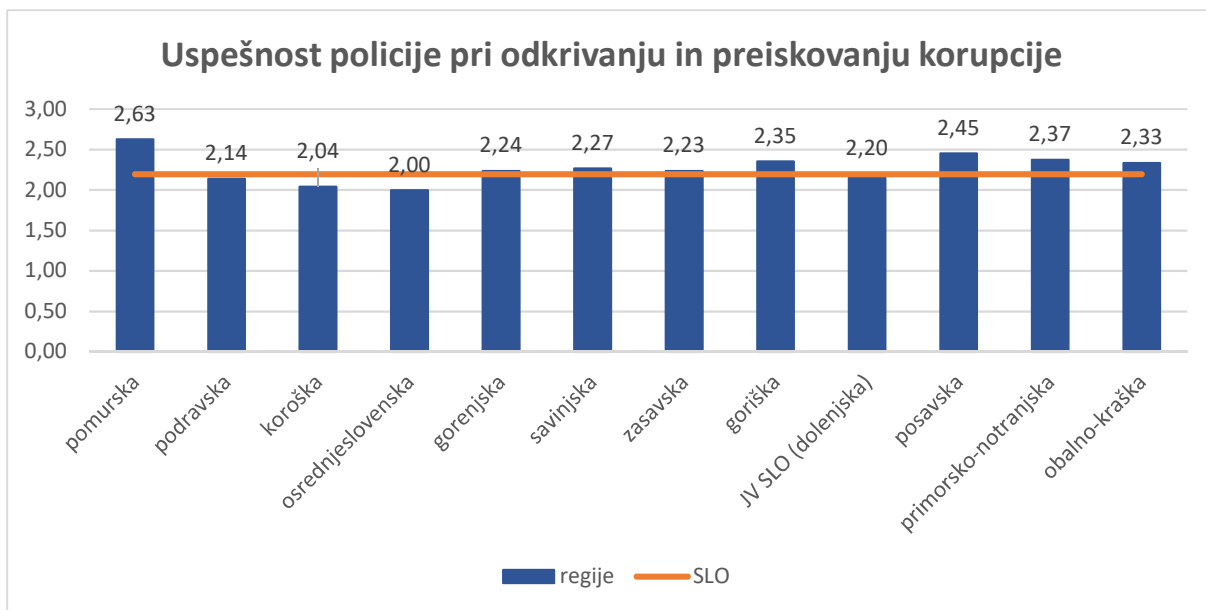
Grafikon 62: Uspešnost na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij

Grafikon 62 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen uspešnosti slovenske policije na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,23$. Iz grafikona se vidi, da je uspešnost na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, v štirih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska in savinjska regija.



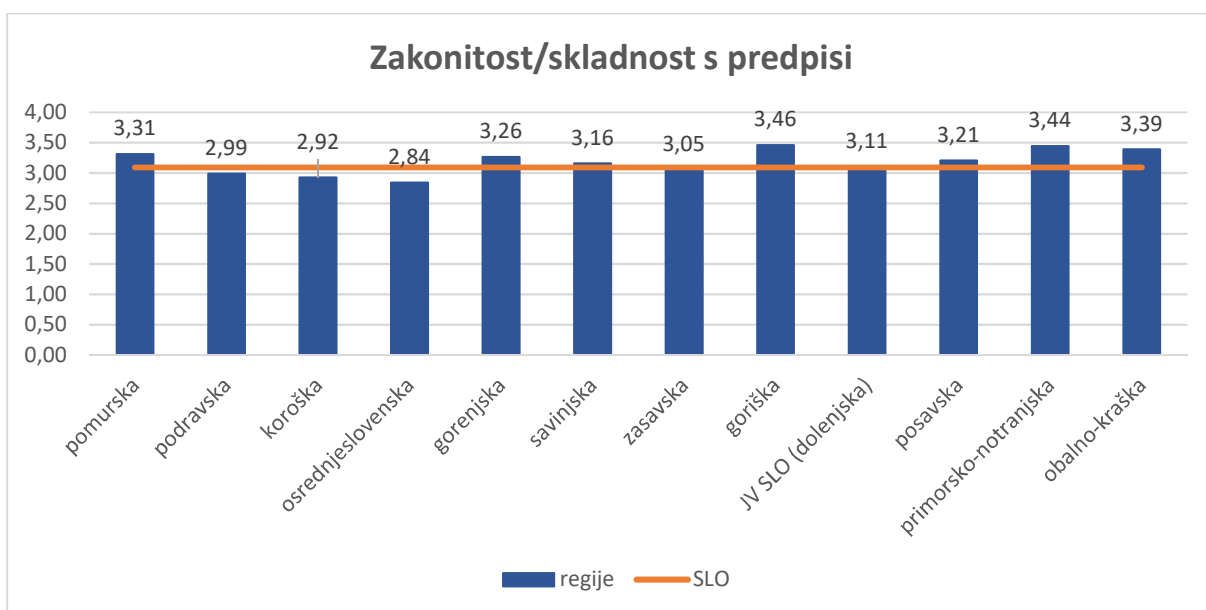
Grafikon 63: Uspešnost na področju drugih nalog (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov idr.)

Grafikon 63 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen uspešnosti slovenske policije na področju drugih nalog (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov idr.) po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,72$. Iz grafikona se vidi, da je uspešnost na področju drugih nalog (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov idr.) v šestih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, savinjska, dolenska in primorsko-notranjska regija.



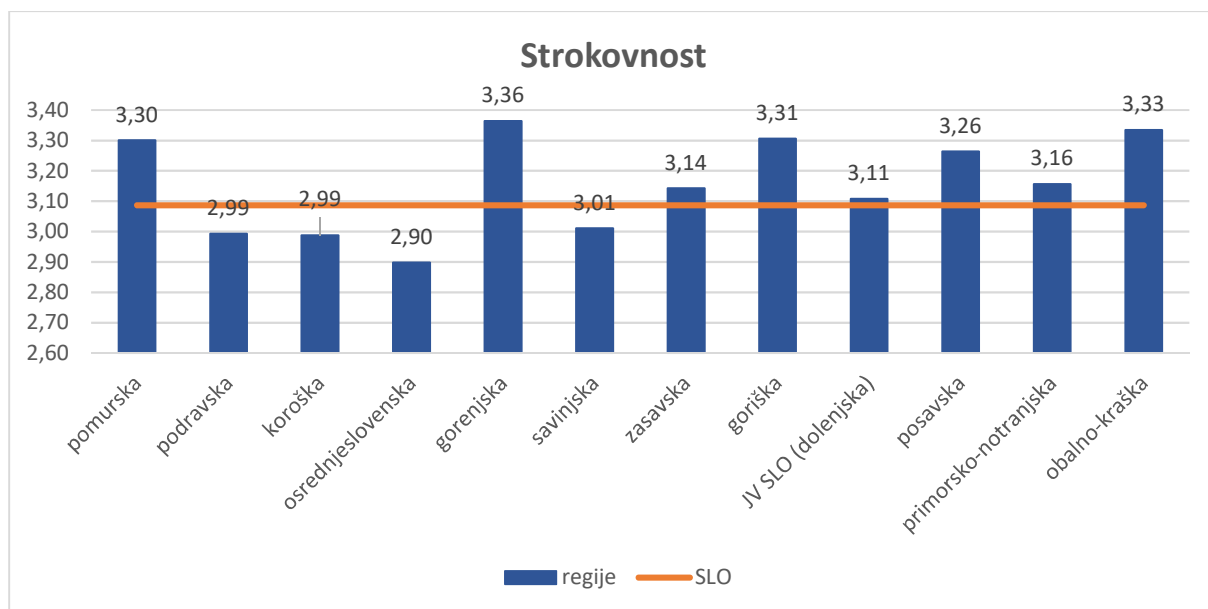
Grafikon 64: Uspešnost policije pri odkrivanju in preiskovanju korupcije

Grafikon 64 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen uspešnosti slovenske policije na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,20$. Iz grafikona se vidi, da je uspešnost policije pri odkrivanju in preiskovanju korupcije v treh statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška in osrednjeslovenska regija.



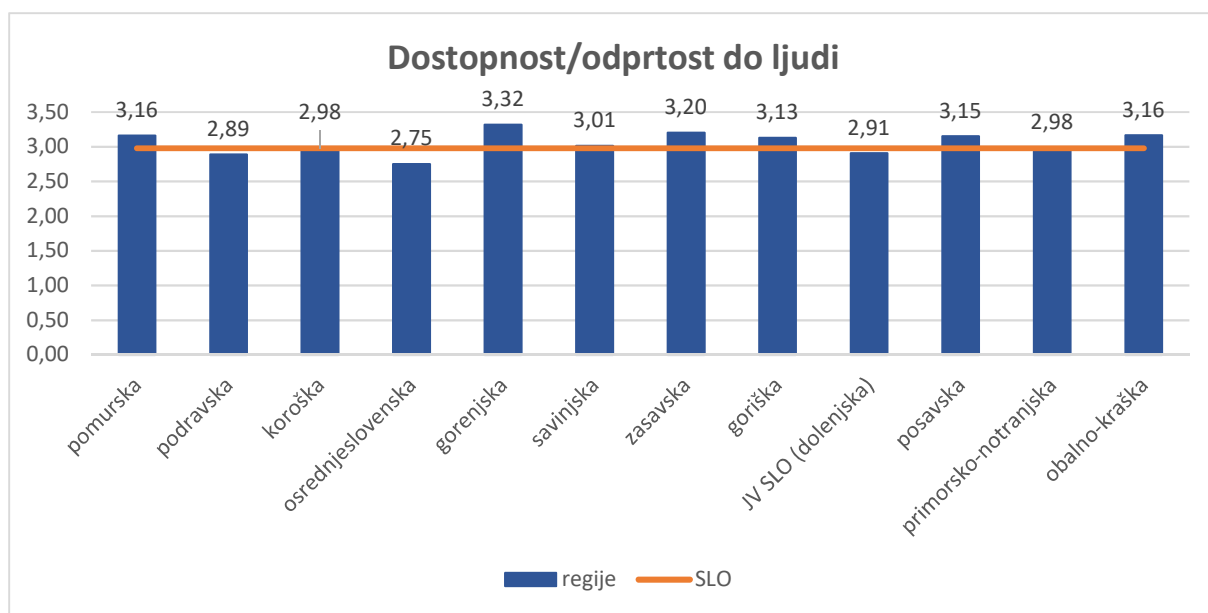
Grafikon 65: Zakonitost/skladnost s predpisi

Grafikon 65 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen po statističnih regijah o tem, ali oziroma kako zakonito in skladno s predpisi deluje policija. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,09$. Iz grafikona se vidi, da je zakonitost in skladnost s predpisi v štirih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska in zasavska regija.



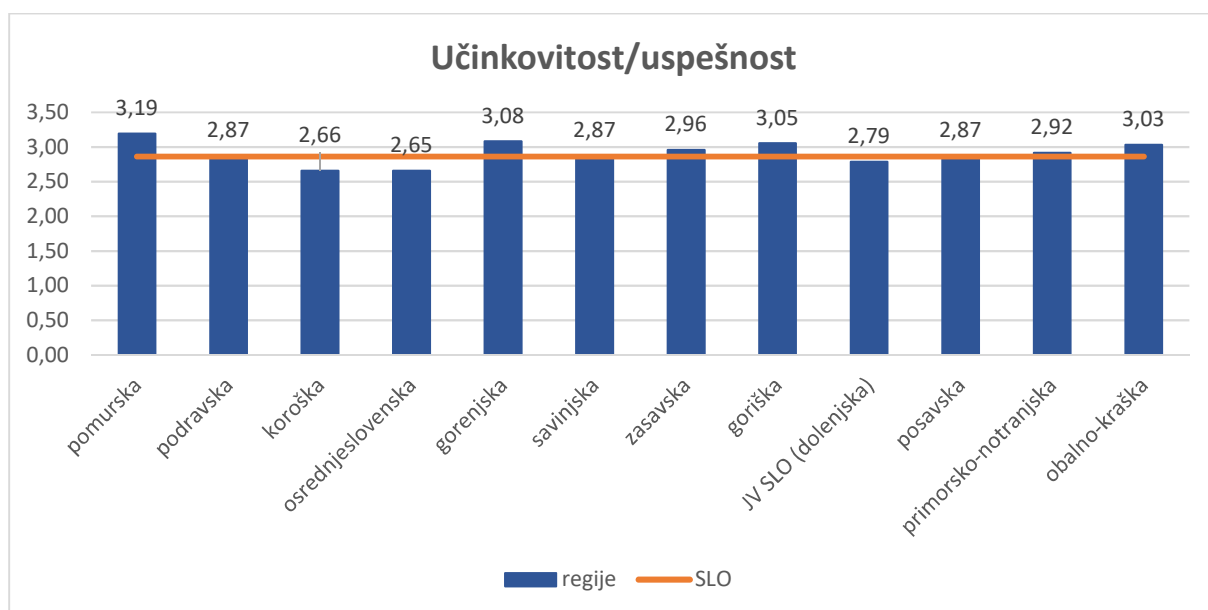
Grafikon 66: Strokovnost

Grafikon 66 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o strokovnosti policije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,09$. Iz grafikona se vidi, da je strokovnost policije v štirih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska in savinjska regija.



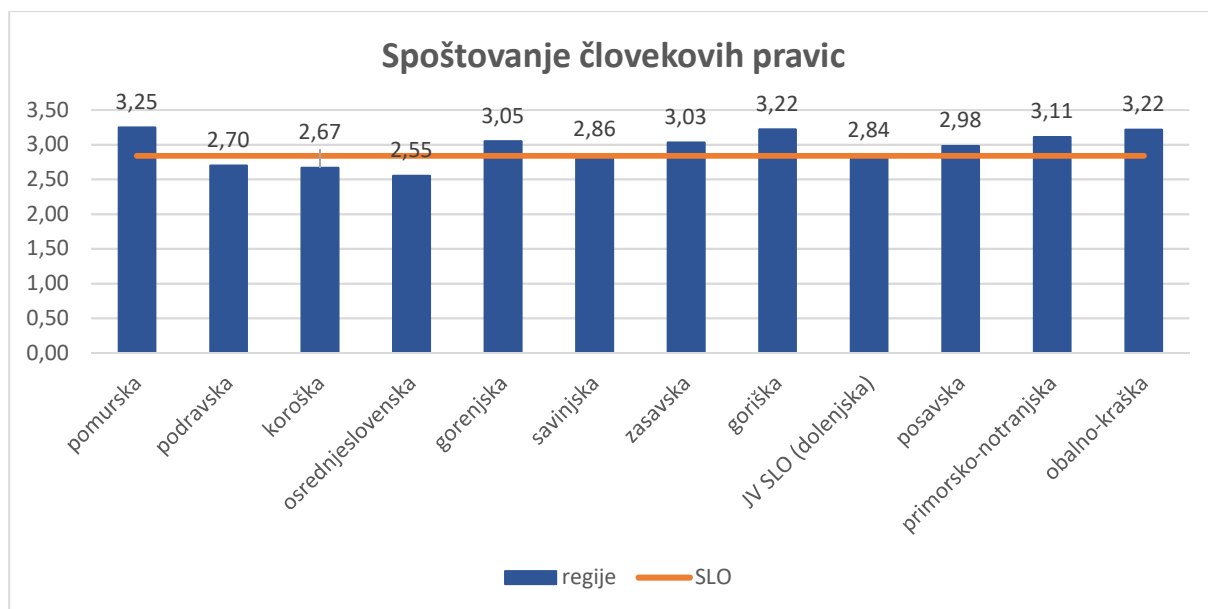
Grafikon 67: Dostopnost/odprtost do ljudi

Grafikon 67 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o dostopnosti policije oziroma o njeni odprtosti do ljudi po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,98$. Iz grafikona se vidi, da je policijska dostopnost in odprtost do ljudi v treh statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, osrednjeslovenska in dolenjska regija.



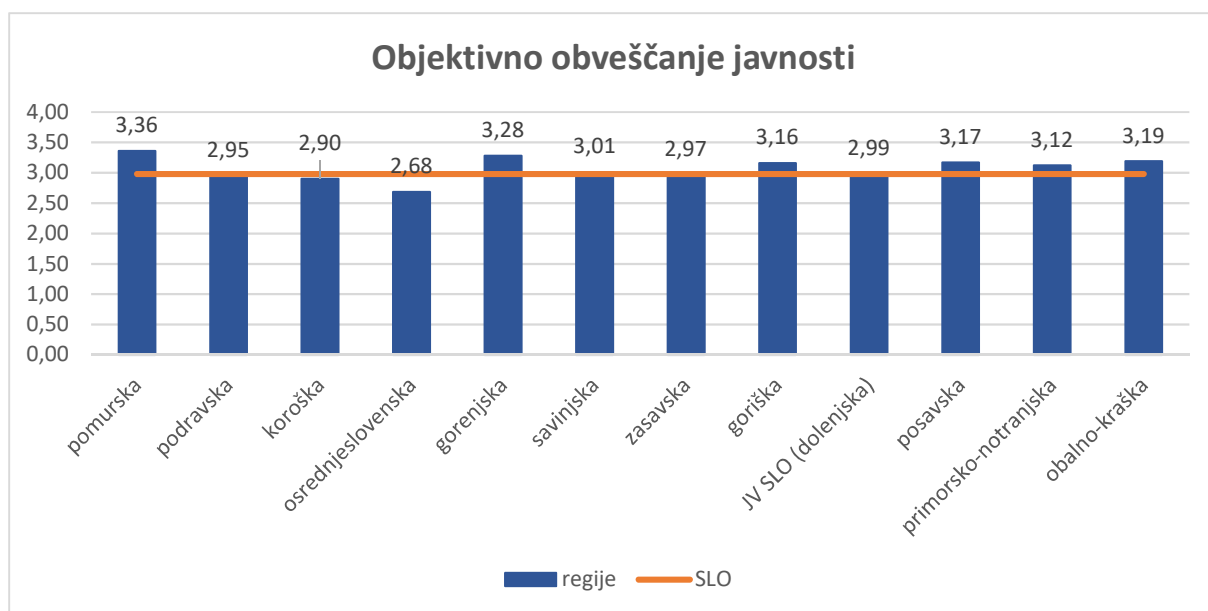
Grafikon 68: Učinkovitost/uspešnost

Grafikon 68 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o učinkovitosti in uspešnosti policije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,86$. Iz grafikona se vidi, da sta učinkovitost in uspešnost policije v treh statističnih regijah ocenjeni s podpovprečno oceno, in sicer so to koroška, osrednjeslovenska in dolenska regija.



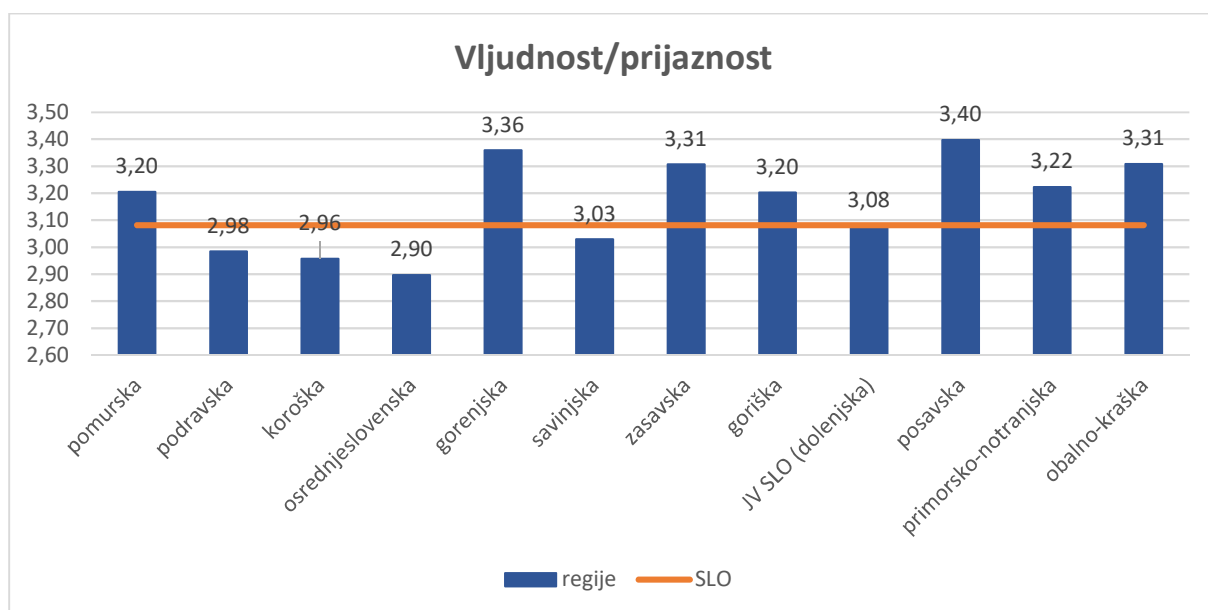
Grafikon 69: Spoštovanje človekovih pravic

Grafikon 69 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o tem koliko policija spoštuje spoštuje človekove pravice po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,84$. Iz grafikona se vidi, da je spoštovanje človekovih pravic v treh statističnih regijah ocenjeno s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška in osrednjeslovenska regija.



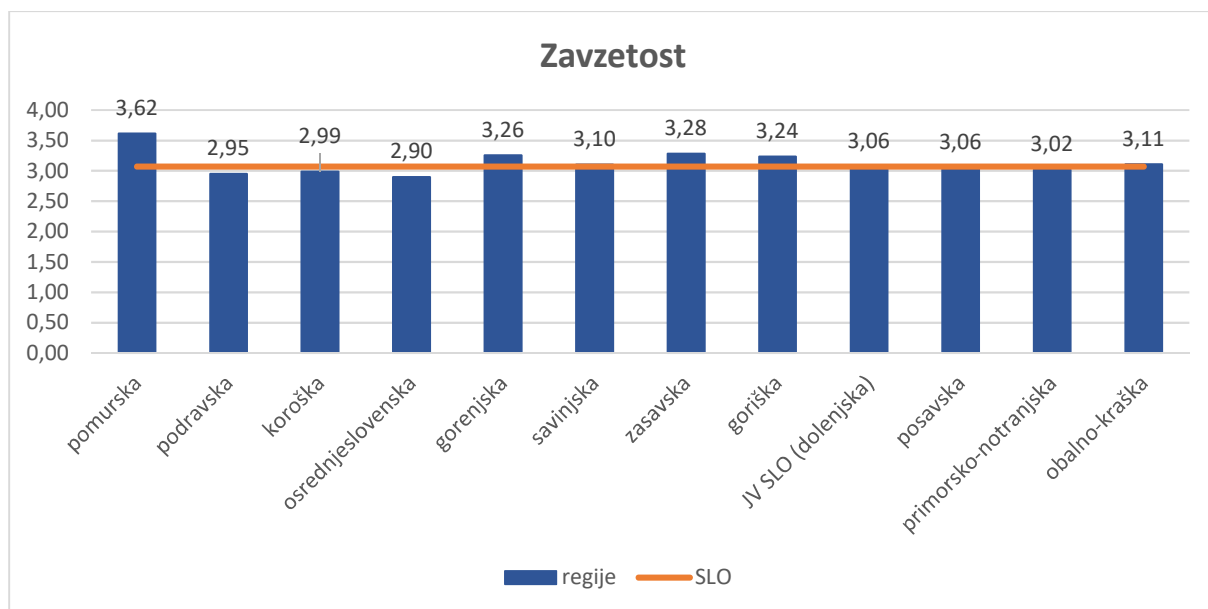
Grafikon 70: Objektivno obveščanje javnosti

Grafikon 70 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o tem, kako policija objektivno obvešča javnosti po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,98$. Iz grafikona se vidi, da je objektivno obveščanje javnosti v štirih statističnih regijah ocenjeno s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska in zasavska regija.



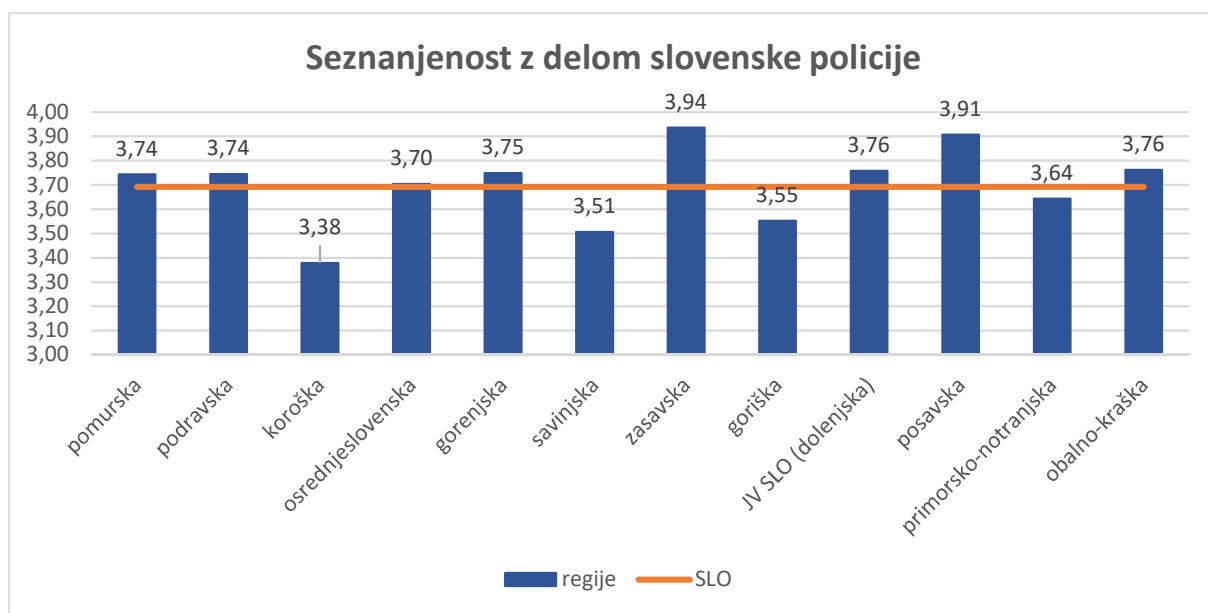
Grafikon 71: Vljudnost/prijaznost

Grafikon 71 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o vljudnosti in prijaznosti policije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,08$. Iz grafikona se vidi, da sta vljudnost in prijaznost policije v štirih statističnih regijah ocenjeni s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska in savinjska regija.



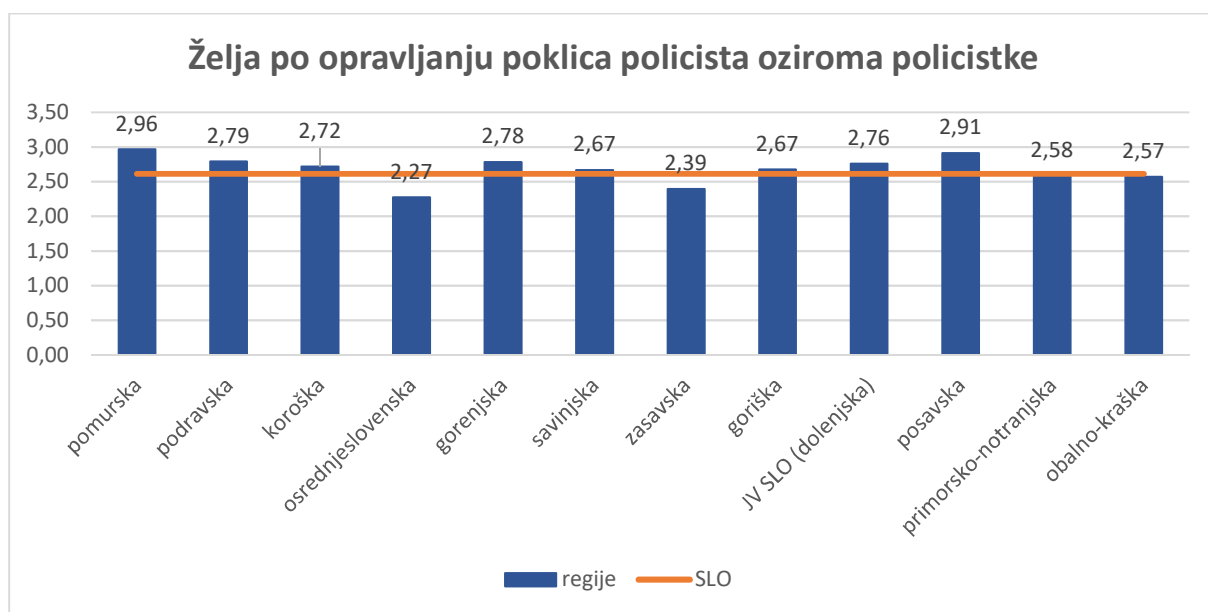
Grafikon 72: Zavzetost

Grafikon 72 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o zavzetosti policije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,07$. Iz grafikona se vidi, da je zavzetost policije v šestih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to podravska, koroška, osrednjeslovenska, dolenska, posavska in primorsko-notranjska regija.



Grafikon 73: Seznanjenost z delom slovenske policije

Grafikon 73 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen o seznanjenosti z delom slovenske policije po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 3,69$. Iz grafikona se vidi, da je seznanjenost z delom slovenske policije v štirih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to koroška, savinjska, goriška in primorsko-notranjska regija.



Grafikon 74: Želja po opravljanju poklica policista oziroma policistke

Grafikon 74 prikazuje porazdelitev povprečnih ocen želje po opravljanju poklica policista oziroma policistke po statističnih regijah. Oranžna črta prikazuje povprečje vseh regij oziroma povprečno oceno vseh sodelujočih in znaša $M = 2,61$. Iz grafikona se vidi, da je želja po opravljanju poklica policista oziroma policistke v štirih statističnih regijah ocenjena s podpovprečno oceno, in sicer so to osrednjeslovenska, zasavska, primorsko-notranjska in obalno-kraška regija.

PRILOGA 4: Statistično značilne zmerne korelacije

Ocena zaupanja slovenski policiji je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,457 do 0,663)⁵⁹ z ocenami:

- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela, pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih pojavih in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena zadovoljstva z delom slovenske policije je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,438 do 0,681) z ocenami:

- zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela, pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih pojavih in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

⁵⁹ Navedene so statistično značilne korelacije do 0,01, in sicer glede na moč korelacijskega koeficienta od močnejšega proti šibkejšemu.

Ocena zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,433 do 0,683) z ocenami:

- zakonitosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih pojavih.

Ocena korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,440 do 0,694) z ocenami:

- zakonitosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,

- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih pojavih.

Ocena občutka varnosti v kraju prebivanja je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,451 do 0,675) z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji,
- zadovoljstva z delom slovenske policije,
- zakonitosti/skladnost s predpisi,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- občutka varnosti doma,

- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in profesionalnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Ocena varnosti otrok v vrtcih in šolah je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,411 do 0,575) z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji,
- zadovoljstva z delom slovenske policije,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- občutka varnosti doma,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in profesionalnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Ocena zavzetosti in truda policistov oziroma policistk pri reševanju konkretnih težav v skupnosti, je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,416 do 0,686) z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji,
- zadovoljstva z delom slovenske policije,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- ustrezne prisotnosti policistov oziroma policistk v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih.

Ocena ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk v lokalnem okolju je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,406 do 0,664) z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji,
- zadovoljstva z delom slovenske policije,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,

- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- ustrezne prisotnosti policistov oziroma policistk v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih.

Ocena uspešnosti odkrivanja in preiskovanja kriminalitete je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,401 do 0,696) z ocenami:

- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,

- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela.

Ocena uspešnosti preventivnega dela in policijskega dela v skupnosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,441 do 0,697) z ocenami:

- zakonitosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih.

Ocena uspešnosti zagotavljanja prometne varnosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,424 do 0,661) z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji,
- zadovoljstva z delom slovenske policije,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,

- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela.

Ocena uspešnosti zagotavljanja javnega reda in miru je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,402 do 0,696) z ocenami:

- vljudnosti/prijaznosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela.

Ocena uspešnosti nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij, je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,415 do 0,666) z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji,
- zadovoljstva z delom slovenske policije,
- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih.

Ocena uspešnosti na področju drugih nalogah policije je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,437 do 0,684) z ocenami:

- zaupanja slovenski policiji,
- zadovoljstva z delom slovenske policije,

- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- učinkovitosti/uspešnosti,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju,

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in pripravljenostjo informirati policijo o varnostnih.

Ocena uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,402 do 0,683) z ocenami:

- zakonitosti,
- strokovnosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- objektivnega obveščanja javnosti,
- zavzetosti,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,

- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju,
- pripravljenosti za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in
- pripravljenosti za opravljanje policijskega dela.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena zakonitosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,416 do 0,695) z ocenami:

- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena strokovnosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,415 do 0,696) z ocenami:

- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,

- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena dostopnosti/odprtosti do ljudi je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,441 do 0,685) z ocenami:

- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena učinkovitosti/uspešnosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,414 do 0,683) z ocenami:

- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,

- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju,

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena vljudnosti/prijaznosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,411 do 0,696) z ocenami:

- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena spoštovanja človekovih pravic je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,434 do 0,690) z ocenami:

- zavzetosti,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,

- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena objektivnega obveščanja javnosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,408 do 0,694) z ocenami:

- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju,
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.

Zmerno do visoko je bila povezana tudi s pripravljenostjo za sodelovanje pri izvajanju preventivnega dela in z željo po opravljanju poklica policista oziroma policistke.

Ocena zavzetosti je bila od zmerno do visoko povezana (r je bil od 0,424 do 0,695) z ocenami:

- zakonitosti,
- dostopnosti/odprtosti do ljudi,
- vljudnosti/prijaznosti,
- spoštovanja človekovih pravic,
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja kriminalitete,

- uspešnosti na področju zagotavljanja in vzdrževanja javnega reda in miru,
- uspešnosti na področju zagotavljanja prometne varnosti,
- uspešnosti na področju nadzora državne meje in izvajanja predpisov o tujcih, vključno s preprečevanjem nedovoljenih migracij,
- uspešnosti na področju policijskega dela v skupnosti in preventivnega dela,
- uspešnosti na področju izvajanja drugih nalog policije (npr. nesreče v naravnem okolju, iskanje pogrešanih oseb, obravnavanje drugih dogodkov),
- uspešnosti na področju odkrivanja in preiskovanja korupcije,
- občutka varnosti v kraju prebivanja,
- varnosti otrok v vrtcih in šolah,
- zadovoljstva s hitrostjo odziva policistov oziroma policistk,
- korektnosti in strokovnosti policistov oziroma policistk,
- zavzetosti policistov oziroma policistk pri reševanju težav v lokalnem okolju in
- ustreznosti komuniciranja policistov oziroma policistk z ljudmi v lokalnem okolju.