



**Goljufije na škodo
Evropske unije
iz vidika nekaterih
organizacij**

1.



Co-funded by the Prevention of and
Fight against Crime Programme of
the European Union

2015

Izdajatelj: Ministrstvo za notranje zadeve, Policija

Priprava: GPU, UKP, David Smolej

Urednik: David Smolej

Oblikovanje besedila: SUPG

Tisk: SUPG

Naklada: 60 izvodov

Ljubljana 2015

Kazalo

David Smolej

Predgovor 2

Bojan Suvorov

Kohezijska politika v Republiki Sloveniji 5

Irena Brcko-Kogoj

Mehanizmi nadzora evropskih sredstev 7

Dr. Tina Eržen

Vloga Računskega sodišča pri revidiranju sredstev EU 9

Mirjan Hren

Preprečevanje korupcije na področju zlorab sredstev EU 10

Blanka Žgajnar

Oškodovanje evropskih sredstev in politična korupcija 12

Ana Gajič

Raziskovalno novinarstvo kot podlaga za predkazenski postopek 14

Zaključek 15

Literatura in viri 16

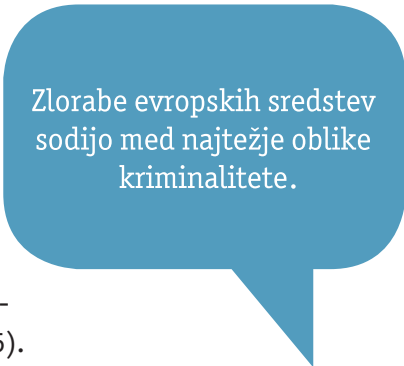
Uvod

Republika Slovenija je v letu 2008 s Kazenskim zakonikom (2008) prvič inkriminirala kaznivo dejanje "Goljufija na škodo evropske skupnosti", in sicer kot zadnji del obveznosti, ki jih je sprejela z Zakonom o ratifikaciji konvencije o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (2007), vključno z njenimi protokoli. S podpisom Lizbonske pogodbe, ki je bila z Zakonom o ratifikaciji Lizbonske pogodbe, ki spreminja Pogodbo o Evropski uniji in Pogodbo o ustanovitvi Evropske skupnosti (2008), umeščena tudi v naš pravni sistem, se je ukinila tristebna urejenost Evropske unije. Zato so se v nadaljevanju skupne politike odvijale v okviru Evropske unije, ki je pridobila tudi lastnost pravne osebe. Temu je sledila tudi slovenska zakonodaja, ki je s Kazenskim zakonikom (2012) spremenila ime člena kaznivega dejanja "Goljufija na škodo evropske skupnosti" v kaznivo dejanje "Goljufija na škodo Evropske unije".

V slovenski policiji smo v obdobju od inkriminacije kaznivega dejanja "Goljufija na škodo Evropske unije" zaznali povečanje števila teh kaznivih dejanj in tudi povečanje protipravno pridobljene premoženjske koristi. V letu 2008 in 2009 ni bilo obravnavanega nobenega kazniva dejanja, leta 2010 so bila obravnavana tri (3) kazniva dejanja, leta 2011 je bilo obravnavanih devet (9) kaznivih dejanj, leta 2012 je bilo obravnavanih petnajst (15) kaznivih dejanj, leta 2013 pa je bilo obravnavanih osem (8) kaznivih dejanj (Ministrstvo za notranje zadeve – Policija, 2014; Ministrstvo za notranje zadeve – Policija, 2012).

Vsi, ki smo kakor koli vpeti v zagotavljanje varnosti in pravnega reda države se moramo zavedati, da zaostrene gospodarske razmere ustvarjajo odlične pogoje za razmah tveganj in zlorab finančnih sredstev – tako na škodo posameznih držav kot tudi na škodo Evropske unije (v nadaljevanju EU). Trenutno negotova prihodnost je postavila na preizkušnjo osebnostno in poklicno integriteto marsikaterega posameznika, njegova etična načela in vrednote, ki so pravzaprav prvo varovalo za preprečeva-

nje zlorab. Glavni smoter vsakega javnega proračuna je zadovoljevanje družbenih potreb in interesov prebivalcev neke skupnosti. Zlorabe evropskih sredstev sodijo med najtežje oblike kriminalitete, saj gre za neposredno oškodovanje državljanov. Tudi zneski pri tovrstnih zlorabah so pogosto zelo visoki, kar tem kaznivim dejanjem daje dodatno težo (V Gotenici danes in jutri o preprečevanju, odkrivanju in preiskovanju zlorab evropskih sredstev, 2015).



Zlorabe evropskih sredstev sodijo med najtežje oblike kriminalitete.

Zato je treba k problemu Goljufij na škodo EU pristopiti sistemsko in na način, da bodo pristojni, ki se ukvarjajo z goljufijam na škodo EU primerno usposobljeni in seznanjeni s problematiko. Na to se je že odzvala slovenska policija, ki izvaja projekt THEMIS, saj se je v preteklosti pokazala potreba po dodatnem znanju na področju zakonodaje, (pre) poznavanja tovrstnih kaznivih dejanj, možnosti mednarodnega sodelovanja in pridobivanja dokazov iz tujine ter poznavanja nacionalnih in evropskih institucij, ki se ukvarjajo s preprečevanjem goljufij na škodo EU. Zato je Uprava kriminalistične policije pri Evropski komisiji prijavila projekt THEMIS, ki je namenjen izboljšanju odkrivanja in preiskovanja goljufij na škodo Evropske unije, in pridobila sredstva za njegovo realizacijo. V okviru projekta bo tako izvedeno usposabljanje za kriminaliste, tožilce, sodnike in druge zainteresirane skupine, ki se ukvarjajo z bojem proti goljufijam na škodo EU. Usposabljanje bo organizirano v dveh fazah in z različnimi oblikami dela. Prva faza bo potekala v obliki posvetov, okroglih miz in delavnic, kjer bodo različni strokovnjaki predstavili posamezna področja, in sicer od pridobitve sredstev iz EU do porabe sredstev. Predstavljena bodo tudi tveganja in možni načini storitve kaznivih dejanj goljufije na škodo EU. V drugi fazi pa bo organizirana zaključna konferenca, kjer bodo predstavniki institucij in posamezniki predstavili najnovejše trende in spoznanja na področju goljufij na škodo

EU. Teoretična, praktična in znanstvena spoznanja, pridobljena v okviru izobraževanja, bodo zbrana v zbornikih, kar bo pomemben prispevek za izobraževanje novih kriminalistov, in bo služil kot priročnik pri obravnavi tovrstnih kaznivih dejanj (V Gotenici danes in jutri o preprečevanju, odkrivanju in preiskovanju zlorab evropskih sredstev, 2015).

V nadaljevanju so v obliki povzetkov predstavljeni posamezni vidiki na Goljufije na škodo EU s strani različnih organizacij, in sicer Službe Vlade Republike Slovenije za razvoj in Evropsko kohezijsko politiko, Računskega sodišča Republike Slovenije, Komisije za preprečevanje korupcije, Specializiranega državnega tožilstva in vidik s strani novinarstva.

David Smolej
urednik

Kohezijska politika v Republiki Sloveniji

Bojan Suvorov

Slovenija je leta 2004 z vstopom v EU postala upravičena do sredstev strukturnih skladov. Kohezijska politika je namenjena razvoju regij. Za vzhodno Slovenijo je v programskem obdobju 2014 – 2010 predvidenih 847 milijonov evrov evropskih sredstev, za zahodno pa 1,260 milijard evrov. V programskem obdobju 2007 – 2013 je bilo Sloveniji na voljo 4,2 milijardi evrov. Načrtovanje in poraba sredstev evropske kohezijske politike pa je potekalo na področjih treh operativnih programov, in sicer:

- operativni program razvoja človeških virov (iz Evropskega socialnega sklada je bilo namenjenih 756 milijonov evrov),
- operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013 (iz Evropskega sklada za regionalni razvoj je bilo namenjenih 1,783 milijarde evrov) ter
- operativni program okoljske in prometne infrastrukture (iz Kohezijskega sklada je bilo za program namenjenih 1,562 milijarde evrov).

Institucije, ki sodelujejo pri izvajanju kohezijske politike se delijo na organ upravljanja, organ za potrjevanje, revizijski organ, posredniška telesa ter druge udeležence v procesu načrtovanja in izvajanja kohezijske politike. Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko izvaja naloge organa upravljanja. Kot negativni dejavnik na njihovo delovanje vplivajo pogoste kadrovske menjave. Kohezijska politika se izvaja v okviru evropskega in nacionalnega zakonskega okvira, pri čimer je evropska zakonodaja primarnega pomena.

V letu 2014 je državni proračun Slovenije v odnosu do proračuna EU realiziral največji neto proračunski presežek v višini 633.324.871 EUR. Vlada Republike Slovenije pa je za namen optimizacije koriščenja sredstev evropske kohezijske politike 2007-2013, oktobra 2012 odobrila za 453 milijonov evrov dodatnih pravic porabe (ang. overcommitmet). Konec leta 2014 se je tako Slovenija po koriščenju sredstev evropske kohezijske politike za obdobje 2007-2013 uvrstila na 12. mesto. Znotraj program-

Znotraj programskega obdobja 2007-2013 je sofinanciranih preko 5.000 projektov.

skega obdobja 2007-2013 pa je sofinanciranih preko 5.000 projektov. Sredstva za programsko obdobje 2014-2020 so že načrtovana v proračunu Slovenije, intenzivno delo pa poteka pri urejanju uredbe, saj bo potrebno novelirati vloge in prilagoditi na pogoje 2014-2020. Podlaga za nadaljnje delo na področju Evropske kohezijske politike v Republiki

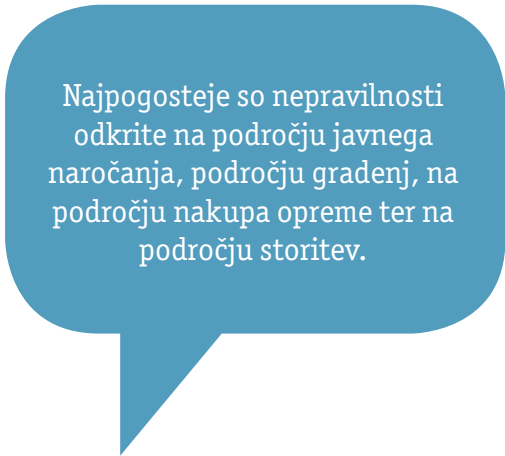
Sloveniji sta poleg normative ureditve še t.i. partnerski sporazum, ki vključuje pet skladov EU, in sicer Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja, Kohezijski sklad, Evropski socialni sklad, Evropski sklad za regionalni razvoj ter Evropski sklad za pomorstvo in ribištvo ter operativni program. Oba sta bila dokončno dogovorjena z Evropsko komisijo konec leta 2014.

Mehanizmi nadzora evropskih sredstev

Irena Brcko-Kogoj

Mehanizme nadzora porabe EU sredstev je skladno z EU uredbami in smernicami Evropske komisije vzpostavil organ upravljanja, ki je v Sloveniji Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko. Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko vzpostavi skrbi za delovanje sistema, za postavitev pravil izvajanja kohezijske politike, pripravo navodil, ki podrobneje urejajo postopke izvajanja kohezijske politike ipd. Upravljalna preverjanja so del notranjih kontrol, ki poleg postopkov preverjanj, vzpostavljenih za sredstva državnega proračuna zajemajo tudi postopke vzpostavljene posebej za evropska sredstva, tako da ustrezajo specifičnim zahtevam evropskih uredb. Upravljalna preverjanja pa so lahko pomanjkljiva (sistem upravljanja in nadzora pomanjkljivo deluje) in posledično pride do finančnih popravkov (Evropska komisija lahko do odprave pomanjkljivosti in izvedbe finančnih popravkov ustavi plačila) ali v najslabšem primeru pride do trajne izgube sredstev. Upravljalna preverjanja se izvajajo pred potrditvijo operacije (izvedbo projekta) in po potrditvi operacije. Pri preverjanju pred potrditvijo operacije je treba upoštevati horizontalna načela (enakopravnost, trajnostni razvoj), preveriti ustreznost določil za informiranje in obveščanje, preveriti skladnost določil o upravičenih stroških z navodili organa upravljanja o upravičenih stroških, preverjanje možnosti nastanka dvojnega financiranja in podobno. Upravljalna preverjanja po potrditvi operacije ločimo na administrativne kontrole, kontrole na samem kraju in kontrole prenesenih nalog. Administrativna kontrola se izvaja 100% in s kontrolo se preveri vse ključne vsebine in vsa specifična področja upravljalnih preverjanj ter celoten zahtevek za izplačilo in vso spremljajočo dokumentacijo. Zaključek administrativne kontrole je izpolnjen kontrolni list, izvedba same kontrole je potrebna pred izplačilom sredstev iz državnega proračuna. Namen kontrole na kraju samem je zagotoviti, da so stroški resnično nastali, in da se uporabljajo v namen, za katerega so bila dodeljena sredstva evropske kohezijske politike, kar se preveri na kraju samem.

Izda se začasno poročilo o izvedeni kontroli na kraju (navedene ugotovitve in ukrepi), upravičenec ima možnost, da se v 30 dneh odzove, po preteku časa pa se izda končno poročilo o izvedeni kontroli na kraju samem. S kontrolo prenesenih nalog organ upravljanja preveri kako posredniška telesa izvajajo naloge in v zaključku izda poročilo o izvedeni kontroli. Službe Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko lahko s kontrolami ugotovi napako, nepravilnost ali sum goljufije, o sumu goljufije pa je dolžna poročati Nacionalnemu preiskovalnemu uradu slovenske Policije. Najpogosteje so nepravilnosti odkrite na področju javnega naročanja (nespoštovanje določil javnega naročanja), področju gradenj (gradnja brez gradbenih dovoljenj ipd.), na področju nakupa opreme (zaračunana vgrajena oprema ne ustreza pogodbenim specifikacijam, je stara ali pa je celo ni) ter na področju storitev (storitev je bila le delno izvedena).



Najpogosteje so nepravilnosti odkrite na področju javnega naročanja, področju gradenj, na področju nakupa opreme ter na področju storitev.

Vloga Računskega sodišča pri revidiranju sredstev EU

Dr. Tina Eržen

Pravno podlago za delovanje EU predstavljata pogodba o EU (pogodba o ustanovitvi EU, na katero države članice prenašajo pristojnosti za uresničevanje svojih skupnih ciljev) in pogodba o delovanju EU (ureja delovanje EU in določa področja pristojnosti EU, razmejitve in način izvajanja pristojnosti). Za izvajanje pristojnosti EU pa njene institucije sprejemajo uredbe, direktive, sklepe, priporočila in mnenja. Proračun EU je v prvi vrsti namenjen pospeševanju in uresničevanju skupnih politik EU. Okvir za pripravo letnega proračuna EU pa je večletni finančni okvir tako imenovane 7-letne finančne perspektive (2000 – 2006, 2007 – 2013, 2014 – 2020). Izvrševanje proračuna EU je v pristojnosti Evropske komisije, ki izvršuje proračun v sodelovanju z državami članicami, na lastno odgovornost in v mejah odobrenih proračunskih sredstev, pri čemer upošteva načela dobrega finančnega posloводства. Računsko sodišče Republike Slovenije je najvišji revizijski organ za kontrolo državnih računov, državnega proračuna, celotne javne porabe v Sloveniji in javna sredstva, med katera spadajo tudi sredstva EU. Računsko sodišče revidira poslovanje uporabnikov javnih sredstev in revidira pravilnost in smotrnost poslovanja ter akt o preteklem kakor tudi akt o načrtovanem poslovanju uporabnika javnih sredstev. Računsko sodišče revidira upravljanje (uporabljanje) evropskih sredstev, ne revidira pa neposredne porabe, ker je to naloga Evropskega računskega sodišča in tako se lahko Računsko sodišče RS posveti ugotavljanju priložnosti za izboljšanje možnosti za izkoristek razpoložljivih evropskih sredstev. Postopek revidiranja poteka tako, da se preverja smotrnost ravnanj (uspešnost, učinkovitost in gospodarnost). Področja pri katerih so nepravilnosti pri porabi sredstev EU najpogosteje lahko tudi povod za sum kaznivega dejanja, so postopki javnih naročil in javnih razpisov, dvojno financiranje, sklepanje in izvajanje pogodb o stroških dela in svetovalnih storitvah ter nepravilen delež sofinanciranja in sofinanciranje neupravičenih izdatkov (T. Eržen, osebni intervju, 22. 1. 2015).

Preprečevanje korupcije na področju zlorab sredstev EU

Mirjan Hren

Pomembna okoliščina je, da ima 99% svetovnega prebivalstva v lasti (samo) 5,5 % svetovnega bogastva (ena odrasla oseba, ki spada v to skupino, ima v lasti približno 3.322,00 EUR), 1 % svetovnega prebivalstva pa kar 48 % (ena odrasla oseba iz te skupine ima v lasti približno 2,3 mio EUR). Številna podjetja, njihovi lastniki in različna združenja vsako leto porabijo pomemben del svojih sredstev za lobiranje pri tistih, ki sprejemajo zakone. Tako si zagotavljajo zakonsko okolje, ki varuje in izboljšuje njihov položaj. Posledično se pojavljajo razna tveganja za prisotno korupcijo, tako v evropskih inštitucijah in organih, kot tudi v državah članicah.

Tveganja za prisotno korupcijo v evropskih inštitucijah in organih ter v državah članicah se pojavijo pred sprejemom in/ali po sprejemu odločitev. Gledano iz vidika evropskega proračuna do tveganj prihaja na njegovi prihodkovni in na odhodkovni strani. Za preiskovanje primerov goljufij, korupcije in drugih nezakonitih dejavnosti je v EU pristojen Evropski urad za boj proti goljufijam – OLAF, ki ščiti finančne interese EU. O nepravilnostih in goljufijah je potrebno poročati Evropski komisiji. Takrat, ko odhodki posamezne države niso skladni z interesi evropske skupnosti, obstoji dilema (a) ali poročati skladno z interesi EU ali (b) poročati skladno z interesi države - prejemnice nepovratnih sredstev.

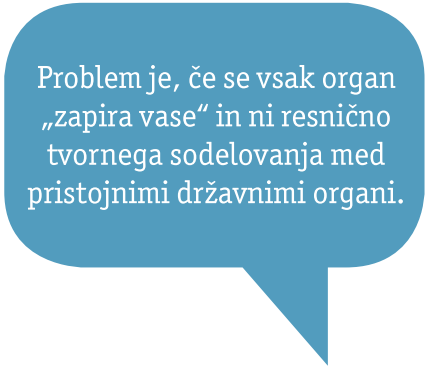
Poročanje in nadzor porabe sredstev Evropske skupnosti je zagotovljen v štirih nivojih (1. posredniško telo, 2. organ upravljanja, 3. Urad za nad-

zor proračuna oz. AFCOS in 4. OLAF – Evropska komisija). Za strokoven in s potrebno skrbnostjo izveden nadzor so odgovorni in zadolženi „vsi izvajalci v verigi“. Upravičenec prejema evropskih sredstev mora ves čas, in sicer od začetka do konca skrbeti, da je njegovo delovanje in črpanje skladno z regulativo, ki se nanaša na porabo teh sredstev.

Vzroki za neustrezno poročanje pa so lahko:

- neustrezna usposobljenost odgovornih,
- fluktuacija zaposlenih, pristojnih za nadzor,
- premajhno število oseb, ki izvajajo nadzor,
- navodila za izvajanje nadzor
- motiv upravičenca – prejemnika sredstev EU,
- motiv države – prejemnice sredstev EU.

Nadzor pristojnih inštitucij je verjetno preveč usmerjen v pregled listinske dokumentacije, ne pa v stanje na terenu. Nadzorni organi ravnajo preveč v smeri pokazati kako dobro in uspešno delujejo kot organ, za kar so pristojni, morali pa bi ravnati bolj v smeri, da uspešno delujejo skupaj z drugimi pristojnimi organi. Problem je, če se vsak organ „zapira vase“ in ni resnično tvornega sodelovanja med pristojnimi državnimi organi. Le skupno sodelovanje pristojnih državnih organov, ki delujejo medsebojno uigrano, kot glasbeniki pri izvedbi himne EU, varuje interese EU.



Problem je, če se vsak organ „zapira vase“ in ni resnično tvornega sodelovanja med pristojnimi državnimi organi.

Oškodovanje evropskih sredstev in politična korupcija

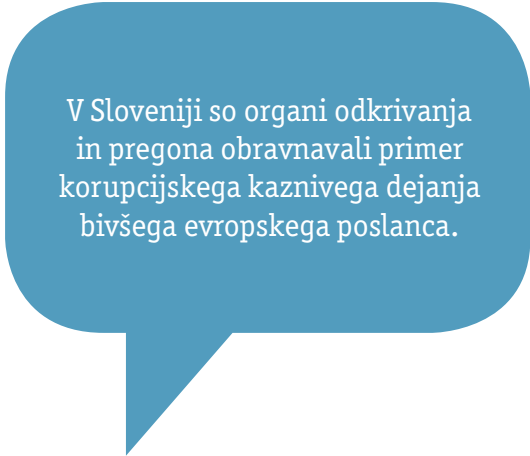
Blanka Žgajnar

V Sloveniji so organi odkrivanja in pregona obravnavali primer korupcijskega kaznivega dejanja bivšega evropskega poslanca. Omenjeni je kot uradna oseba – poslanec Republike Slovenije v Evropskem parlamentu od lobistov namišljene družbe Taylor Jones Claire Newell in Jonathana Calverta zase sprejel obljubo nagrade, da bo v mejah svojih uradnih pravic kot poslanec Evropskega parlamenta in član mednarodnega svetovalnega odbora družbe Taylor Jones opravljal uradna dejanja, vlagal amandmaje in predloge za spreminjanje zakonodaje v vrednosti 100.000 EUR letno.

Ko sta takratna skupina državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala in policija pričela s predkazenskim postopkom, sta naletela na oviro - sodišče je zavrnilo predlog policije za izdajo odredbe za hišne preiskave. Po oceni sodišča sta novinarja prišla do podatkov, ki sta jih nato posredovala policistom z zvijačo. Tožilstvo je zato zaprosilo za mednarodno pravno pomoč naslovljeno na pristojne organe v Belgijo in Francijo, vendar je bila pomoč zavrnjena zaradi odločitve slovenskega sodišča. Na podlagi članka o koruptivnih evropskih poslancih, ki so objavili v Sunday Times, je preiskavo pričel Evropski urad proti goljufijam (OLAF), ki na podlagi podatkov, ki so mu bili na voljo ni mogel sklepati, da je nekdanji evropski poslanec za vlaganje spremembo v Evropskem parlamentu predlagal v povračilo za plačilo. Zaradi tega je bilo priporočeno, da se zadeva konča brez nadaljnega ukrepanja.

Slovenski policisti so zato vložili ovadbo na podlagi obstoječih dokazov (policisti opravijo razgovore z novinarjema) in tožilstvo je vložilo zahtevo za preiskavo. Med dokazi je bilo kar 55 elektronskih sporočil izmenjanih med "Victorio Newell" in nekdanji evropskim poslancem, med njimi

tudi elektronsko sporočilo z besedilom vložnega amandmaja in besedilom amandmaja, ki ga je predlagala Victoria Newell, ter potrditev vsebine vložnega elektronskega sporočila s strani evropskega parlamenta, izjave o finančnih interesih poslancev in več. Nekdanji evropski poslanec je po izdanem sklepu sodišča o uvedbi preiskave in zavrnitvi pritožbe zoper sklep vzpostavil kontakt s tožilstvom in priznal krivdo za storitev kaznivega dejanja na način, kot mu ga očita obtožba tožilstva. Obsojen je bil na dve leti in šest mesecev (vikend) zapora.



V Sloveniji so organi odkrivanja in pregona obravnavali primer korupcijskega kaznivega dejanja bivšega evropskega poslanca.

Raziskovalno novinarstvo kot podlaga za predkazenski postopek

Ana Gajič

V letu 2013 je bilo v Sloveniji registriranih 1787 medijev, novinarjev preko 6000. Številki sta enormni, narašča pa predvsem število spletnih medijev. Tradicionalnega novinarstva pa ne smemo enačiti z raziskovalnim (ang. Precision Journalism). Cilj raziskovalnega novinarstva je razkrivanje dejstev, ki pomembno vplivajo na življenje ljudi v družbi. Izdelki raziskovalnega novinarja odražajo resnične slike družbe in so bolj verodostojni, pri delu pa novinarji uporabljajo metode družboslovnega raziskovanja. Zaradi uporabe znanstvenih metod je tovrstno delo strokovno in kakovostno. Raziskovalno novinarstvo je nastalo v ZDA, v Evropi je tega manj, v Sloveniji skoraj nič. Bistvene razlike med tradicionalnim (preiskovalnim) novinarstvom in raziskovalnim so, da raziskovalni novinarji črpajo informacije, ki so javno dostopne, tradicionalnim novinarjem pa prijateljski vir prišepne informacijo. Zaradi javne dostopnosti informacij so informacije, ki jih pridobi raziskovalni novinar zanesljive in preverljive, informacij prijateljskega vira pa ne moremo preveriti in v njih je lahko skriti namen objave. Kot primer raziskovalnega novinarstva je raziskava o sistemski korupciji. Raziskovalna novinarka je opravila devet osebnih intervjujev z različnimi strokovnjaki v Sloveniji (Komisija za preprečevanje korupcije, Varuh človekovih pravic, Pravna fakulteta itd.). Novinarka si je pri raziskovanju postavila tri hipoteze, ki jih je na koncu potrdila, in sicer:

- Sistemsko korupcijo omogočajo zakonodajni temelji.
- Sistemsko korupcija onemogoča neodvisno delo državnih organov.
- Sistemsko korupcija v Sloveniji povzroča paralizo delovanja države.

Posledice sistemske korupcije so ekonomske, družbene in moralne, kot ključni problemi pa so bila izpostavljena dejstva, da je sistemska korupci-

ja ključni razlog za ekonomsko in moralno propadanje države, da je v Sloveniji potrebno prekiniti politično-poslovno-finančno sprego, kjer brez večjih težav uspevajo privilegirani politični akterji, da primanjkuje politične volje za omejitev korupcije ter da politika potrebuje nove vrednote, ki bodo temeljile na odgovornosti, transparentnosti in integriteti ljudi.

Zaključek

Goljufije na škodo EU so pereča problematika s katero smo se srečevali v preteklosti in se bomo z njo zagotovo srečevali tudi v prihodnosti. Države članice EU morajo za pregon goljufij na škodo EU vzeti enako resno, kot če bi bila oškodovana neposredno njihova država (Quirke, 2009). Poznavanje institucij, ki nastopajo v vlogi organov upravljanja, potrjevanje, revizijskih organov, posredniških teles ter drugih udeležencev v procesu načrtovanja in izvajanja kohezijske politike je ključno, da bodo organi odkrivanja, preiskovanja in pregona uspešni pri svojem delu. To delo je zato tudi prvo v seriji osmih nadaljevanj, kjer bodo podrobneje predstavljeni Evropski sklad za regionalni razvoj, Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja, Evropski socialni sklad, Kohezijski sklad, Evropski sklad za begunce, Evropski sklad za vključevanje državljanov tretjih držav, pridobivanje podatkov iz tujine in evropski javni tožilec. Serija zbranih povzetkov s posamezni gradivi bo pripomoček kriminalistom, tožilcem in drugim, ki se ukvarjajo s problematiko goljufij na škodo EU, oziroma se bodo s to problematiko ukvarjali v prihodnje.

Države članice EU morajo za pregon goljufij na škodo EU vzeti enako resno, kot če bi bila oškodovana neposredno njihova država.

Literatura in viri

1. Kazenski zakonik. (2008). *Uradni list RS*, (55/08).
2. Kazenski zakonik. (2012). *Uradni list RS*, (29/12).
3. Ministrstvo za notranje zadeve – Policija. (2012). *Poročilo o delu policije za leto 2011*. Pridobljeno na <http://policija.si/images/stories/Statistika/LetnaPorocila/PDF/LetnoPorocilo2011.pdf>
4. Ministrstvo za notranje zadeve – Policija. (2014). *Poročilo o delu policije za leto 2013*. Pridobljeno na <http://policija.si/images/stories/Statistika/LetnaPorocila/PDF/LetnoPorocilo2013.pdf>
5. Quirke, B. (2009). EU Fraud: institutional and legal competence. *Crime, Law and Social Change*, 51 (5), 531-547.
6. V Gotenici danes in jutri o preprečevanju, odkrivanju in preiskovanju zlorab evropskih sredstev (22. 1. 2015). *Policija.si*. Pridobljeno na http://policija.si/index.php/novinarsko-sredie/index.php?option=com_content&view=article&id=76505.
7. Zakon o ratifikaciji Lizbonske pogodbe, ki spreminja Pogodbo o Evropski uniji in Pogodbo o ustanovitvi Evropske skupnosti. (2008). *Uradni list RS*, (20/08).
8. Zakonom o ratifikaciji konvencije o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti. (2007). *Uradni list RS*, (19/07).

